

УДК 316.48 + 323.11

**НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ В РЕГИОНЕ: РОЛЬ В ПРОФИЛАКТИКЕ  
И РЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ**  
(по материалам экспертного опроса EAWARN в Кемеровской области)

*Е. А. Маженина, В. В. Поддубиков*

**NATIONAL CULTURAL ASSOCIATIONS IN THE REGION: THEIR ROLE IN PREVENTION  
AND MANAGEMENT OF INTERETHNIC CONFLICTS**  
(based on expert survey EAWARN in Kemerovo region)

*E. A. Mazhenina, V. V. Poddubikov*

В статье обобщаются результаты одного из исследований сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (EAWARN), проведенного на территории Кемеровской области. Авторы выявляют отношение руководителей и активистов национально-культурных объединений к сложившейся в регионе ситуации в сфере межнациональных отношений, их оценки возможностей институтов гражданского общества в профилактике и регулировании межнациональных конфликтов.

The paper summarizes the results of a research withing the network for Ethnic Monitoring and Early Warning (EAWARN), conducted in Kemerovo region. The authors reveal the attitude of leaders and activists of national-cultural associations to the situation in the region in the sphere of international relations and their evaluation of the capacity of civil society institutions in the prevention and management of inter-ethnic conflicts.

**Ключевые слова:** национально-культурные объединения, межнациональный конфликт, этнологический мониторинг.

**Keywords:** national cultural associations, inter-ethnic conflict, ethnological monitoring.

В условиях многонационального государства всегда присутствует риск обострения межэтнических отношений и возникновения на этой почве конфликтных ситуаций, сложных не только для практики урегулирования, но и рационального понимания с опорой на верифицированные научные данные. Межэтнический конфликт — исключительно сложный, многогранный феномен, диапазон возможных форм практической реализации которого простирается от небольших по масштабу столкновений на почве так называемого бытового национализма до крупных этнополитических манифестаций с применением насилия. Широк и перечень общественных практик, способных сформировать опасную конфликтно-генную среду. В этом качестве, к примеру, иногда выступают этномиграционный экспансионизм, формирование этнически гомогенных секторов экономики и конкуренция в отдельных сегментах рынка труда, лингвонационализм, этнотерриториальные, кросс-культурные и др. взаимодействия на межэтническом уровне. Столь сложная природа межэтнического конфликта предопределяет необходимость его внимательного изучения, а также мониторинга угроз межэтнических конфликтов на постоянной основе.

С этой целью в России с 1990-х гг. действует система мониторинга и раннего предупреждения межэтнических конфликтов (EAWARN), развернутая на базе Института этнологии и антропологии РАН. В настоящее время система охватывает значительную часть субъектов РФ, в которых систематически производится наблюдение за основными параметрами межнациональных и межрелигиозных отношений, включая особенности социально-экономического развития регионов, этнические миграции, демографическую динамику населения и прочее.

В контексте мониторинга межнациональных отношений на региональном уровне представляется актуальным изучение позиций национальных общест-

венных объединений. Эти объединения являются важной институцией в пространстве межнационального дискурса и обладают большим потенциалом воздействия на этническую ситуацию.

В 2013 г. в рамках одного из исследований сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (EAWARN), посвященного экспертизе рисков межнациональных конфликтов, а также оценке возможностей для посредничества гражданских структур в деле их предупреждения и урегулирования, был проведен экспертный опрос представителей национальных общественных объединений народов Кемеровской области. Опрос проведен по методике, применяемой сетью не только в субъектах Российской Федерации, но и в странах ближнего зарубежья для осуществления экспресс-исследований, направленных на диагностику возможных в будущем обострений межнациональных отношений и важнейших факторов конфликтогенеза [2]. В российской практике прикладной этнологии EAWARN, действующая на базе Института этнологии и антропологии РАН (г. Москва), представляет собой один из важнейших инструментов научного сопровождения государственной (этно)национальной политики. Сеть действует уже более двух десятилетий и к настоящему времени накопила ценный исследовательский и экспертно-консультационный опыт в сфере ранней диагностики и предупреждения межэтнических конфликтов.

С другой стороны, в Кемеровской области существует собственный опыт проведения прикладных этнологических исследований, охватывающих вопросы современного состояния и развития межнациональных отношений. С начала 2000-х гг. в регионе действует оригинальная модель этнологического мониторинга с участием региональных органов власти и уполномоченных представителей национальной общественности, проводятся этнологические экспертизы [1; 3 – 5]

по факту возникающих конфликтных (проблемных) ситуаций.

В 2013 г. впервые Кемеровская область была включена в программу исследования, организованного EAWARN для оценки степени вовлеченности гражданских структур в дело урегулирования и предотвращения межнациональных конфликтов. В этом смысле материалы, представленные в настоящей работе, интересны в двух основных аспектах. С одной стороны, они фиксируют характерное для представителей национальных общественных объединений региона восприятие роли своих организаций в деле профилактики, своевременного выявления и предотвращения конфликтов на национальной и религиозной почве, а также наличие имеющегося не использованного потенциала. С другой стороны, перед нами – результаты первой попытки применения стандартной методики экспресс-исследования EAWARN по изучению характера этносоциальной и этнополитической ситуации в регионе.

Исследование было проведено в городах Кемеровской области в 2 этапа: на первом этапе был проведен анкетный опрос, было опрошено 26 представителей от разных общественных организаций (всего на 01.04.2013 зарегистрировано 43 объединения). В выборку попали общественные организации, представляющие отдельные национальные группы, принимающие участие в этнокультурных мероприятиях и в сфере межнациональных отношений, в т. ч. организации русских, татар, немцев, евреев, коренных малочисленных народов (шорцев), таджиков, узбеков, азербайджанцев, армян и др. В числе опрошенных экспертов – в основном руководители и активисты общественных организаций, находящихся в городах Кемерово, Новокузнецк, Междуреченск, Прокопьевск, Киселевск, Березовский, Осинники. Анкета состояла из 6 формализованных вопросов с предложением дать описательную аргументацию мнений.

На втором этапе были отобраны 10 экспертов из числа опрошенных на 1 этапе, которые утвердительно ответили на вопрос «Могла бы Ваша организация принимать активное участие в успокоении противоборствующих сторон, если бы происходили межнациональные разногласия?». Опрос проводился в форме стандартизированного интервью для оценки возможностей общественных организаций в деле улучшения межнациональных отношений.

По результатам опроса прослеживается, что межнациональные отношения в регионе, с одной стороны, тесно связаны с социально-экономическими, политическими процессами, а с другой стороны, являются относительно автономными и обладают значительной самостоятельностью. Об этом, в частности, свидетельствует распределение ответов экспертов на вопрос «*Нужна ли в вашем городе специальная политика властей по регулированию межнациональных отношений?*». Подавляющее большинство участников опроса (21 из 26 человек) ответили на данный вопрос положительно, 4 чел. заявили, что такая политика не нужна, в т. ч. 2 эксперта из г. Прокопьевска. Представитель одной из организаций написала: «У прокопчан не было, нет и, искренне верим, не будет разногласий или конфликтов на национальной почве.

*Наш многонациональный Прокопьевск по праву считается территорией мира и гражданского спокойствия*». Один из экспертов затруднился дать ответ.

Судя по преобладающим оценкам экспертов, особая политика государства, направленная на регуляцию межнациональных отношений, необходима в Кемеровской области, несмотря на относительно спокойную межнациональную ситуацию в регионе. О готовности национальных общественных организаций включиться в сотрудничество с институтами власти, направленное на урегулирование проблем межнациональных отношений, можно судить по ответам экспертов на вопрос «*Кому принадлежит основная роль в регулировании межнациональных отношений в вашем городе – властям или общественным организациям?*». Большинство экспертов указали, что в решении этих вопросов необходимо сотрудничество органов власти и общественных организаций: вариант ответа «и тем, и другим» отметили 18 человек. Но при выборе этого варианта ответа эксперты по-разному расставляют приоритеты. Так, например, один из экспертов отмечает: «*Если власть помогать не будет в регулировании межнациональных отношений, общественные организации ничего не смогут сделать. Общественные организации должны взаимодействовать с властью в этих вопросах*». Другой же эксперт склонен считать, что «...большая часть ответственности за характер межнациональных отношений лежит на обществе, стало быть, его представителям – общественным организациям – принадлежит важная роль в деле урегулирования межнациональных отношений».

Семь участников опроса уверены, что вопросы регулирования межнациональных отношений должны решаться только властью. При этом по словам одного из экспертов «...у власти должен находиться грамотный человек, компетентный...». Другой эксперт пишет: «*Общественные организации не могут регулировать межнациональные отношения, т. к. у них нет ресурсов. Они могут только посоветовать, но к ним не особо прислушиваются*».

Никто из опрошенных лиц не выбрал вариант ответа «только общественным организациям». Вариант ответа «ни тем, ни другим» отметил только один человек.

Большинство опрошенных руководителей и активистов национальных объединений рассматривают межнациональные отношения в регионе как специфический объект регулирования и считают необходимым объединить усилия власти и общественных организаций для решения проблем в этой области.

Данные опроса позволяют в целом говорить об удовлетворенности условиями, создаваемыми властью для развития партнёрских отношений с институтами гражданского общества и направленными на совместное решение проблем в сфере межнациональных отношений. На вопрос «*Считаете ли Вы, что городские власти эффективно взаимодействуют с общественными структурами в деле регулирования межнациональных отношений?*» 19 респондентов из 26 ответили, что «в целом, да». Три эксперта отрицательно оценили усилия местной власти в поиске эффективных форм взаимодействия с общественно-

стью. Варианты ответа «взаимодействия нет вообще» и «затрудняюсь ответить» выбрали по 2 человека.

Отвечая на вопрос *«Проводятся ли в вашем городе мероприятия для заблаговременного предотвращения межэтнических конфликтов?»*, большинство участников опроса оценили положительно это направление работы органов власти, хотя и с различной степенью одобрения: 13 респондентов выбрали вариант ответа «да, регулярно» и 7 человек – вариант «да, редко». В итоге 20 активистов общественных организаций в целом положительно оценивают превентивные антиконфликтные мероприятия, проводимые усилиями местных органов власти. Это можно объяснить вовлеченностью многих общественных организаций в совместные с властью инициативы по профилактике межэтнических конфликтов (в т. ч. через практику презентации национальных культур народов Кузбасса на создаваемых властью площадках). Эти мероприятия способствуют формированию положительного имиджа власти, представители которой равнодушны к вопросам межэтнических отношений и поддерживают мирные бесконфликтные формы взаимодействия. Вероятно, не последнюю роль в планировании и проведении мероприятий, направленных на предотвращение межэтнических конфликтов, играет и действующий в регионе координационный совет по вопросам национальной политики, образованный при департаменте культуры и национальной политики. Под патронажем региональной власти регулярно проводятся фестивали национальных культур народов Кемеровской области и др. мероприятия, демонстрирующие внимание к состоянию межэтнических отношений в Кузбассе.

Эксперты подчеркивают: *«...если мы хотим, чтобы страна была сильной, не нужно делать акцент на национальные различия, но нужно сохранять и показывать различные культуры»*.

Упреком власти служат мнения трех респондентов о том, что власть не принимает превентивных мер по предупреждению возможных межэтнических конфликтов.

Ответы экспертов на вопросы анкеты, моделирующие ситуацию возникших в регионе межэтнических разногласий, подчеркивают готовность общественных организаций принять активное участие в их урегулировании. Большинство участников опроса полагают, что общественные организации способны улучшить межэтнические отношения даже в условиях сформировавшихся противоречий и разногласий. Значительная часть экспертов (19 чел.) положительно ответили на вопрос *«Если бы в вашем городе возникли межэтнические разногласия, то могли бы общественные организации улучшить ситуацию?»*. Отрицательный ответ дали 4 чел., и 3 чел. выбрали «другое», сформулировав собственный вариант ответа. В ответах одни эксперты отметили еще раз необходимость взаимодействия власти и общественных организаций *«...только при поддержке власти и при ее действительном желании улучшить ситуацию»*, другие, *«...в отличие от администрации, общественные организации более грамотно подходят к проблеме»*, тем самым подчеркивая преимущества общественных организаций в решении данных проблем.

Следующий вопрос был конкретизирован: *«Могла бы ваша организация принимать активное участие в успокоении противоборствующих сторон, если происходят межэтнические разногласия?»*. Как и на предыдущий вопрос, положительный ответ дали 19 чел. Отрицательный ответ выбрали 5 чел., объясняя это тем, что *«...у организации другие задачи, межэтнические конфликты должны регулировать властные структуры»*. Эти респонденты указали на отсутствие у них необходимых полномочий и механизмов реального влияния на ситуацию в области межэтнических отношений, на недостаточную численность активных членов общественных организаций для эффективного урегулирования межэтнических противоречий. Другой вариант ответа выбрали 2 эксперта.

Качественный анализ приведенных респондентами комментариев показывает, что в основном они старались подчеркнуть два важных момента:

1) существенный потенциал общественных организаций в деле урегулирования межэтнических противоречий. Это подтверждается такими высказываниями экспертов: *«Организация имеет опыт в успокоении противоборствующих конфликтов. Всегда готова поддержать общественный порядок»*; *«Мы прилагаем всеобщие усилия для урегулирования межэтнических конфликтов»*; *«Считаю, что у нас в городе нет межэтнической социальной напряженности, но при случае общественные организации могли бы принять участие в урегулировании»*; *«Наша организация могла бы урегулировать межэтнические разногласия, поскольку наша организация пользуется большим авторитетом в городе»*; *«Организация примет активное участие в урегулировании межэтнических конфликтов при условии, если в конфликте будут затронуты интересы организации или нации»*;

2) представители общественных объединений признают, что власть настроена на взаимодействие с общественными организациями и ее реальное желание улучшить ситуацию как необходимое условие эффективного урегулирования проблемных и конфликтных ситуаций в сфере межэтнических отношений.

Проведенные опросы позволяют сделать вывод о готовности национальных общественных организаций Кемеровской области к конструктивному взаимодействию с властью и наличии таких возможностей. Активисты общественных организаций имеют в этой области определенный практический опыт. Реальное взаимодействие данных организаций со структурами власти можно выявить с помощью социологического анализа документов, наблюдения за совместными мероприятиями, поведением представителей власти в ситуациях, представляющих напряженность в межэтнических отношениях.

Высказывались и критические замечания в адрес власти: 1) несоответствие личных качеств и уровня компетентности отдельных представителей власти; 2) существует определенная «избирательность» власти в конструировании диалога с национальными общественными организациями: с некоторыми из них более тесное взаимодействие, чем с другими. Например, *«...областной департамент культуры и национальной политики больше внимания уделяет работе с*

неславянскими национальностями, а на славянские организации не обращают внимания»; 3) органы власти не всегда прислушиваются к мнению общественности, выражаемому активистами некоторых организаций; 4) слишком затянулась реализация обещанного властью проекта по созданию «Кузбасского дома национальностей»; 5) СМИ в большой степени способствуют формированию негативного имиджа этнических мигрантов, предубеждения и фобии, препятствуя тем самым укреплению толерантных форм межнациональных отношений.

Экспертами также были высказаны предложения и пожелания по улучшению межнациональных отношений в регионе: оказывать финансовую поддержку национально-культурным организациям; СМИ осуществлять информационную поддержку общественных организаций; власти и общественные объединения должны тесно взаимодействовать не только с государственными структурами, такими как правоохранительные органы, миграционная служба и др., но и с коммерческими структурами, привлекающими труд мигрантов.

В целом результаты первого этапа опроса показывают активную позицию действующих в Кемеровской области национальных общественных организаций, их склонность высоко оценивать степень значимости проблем в сфере межнациональных отношений в регионе и готовность к конструктивному взаимодействию с органами государственной власти в деле преду-

преждения и урегулирования межнациональных противоречий и конфликтов.

На втором этапе опроса 10 руководителям национальных объединений было предложено оценить ресурсы, опыт и возможности сотрудничества их организаций с властями в деле профилактики, предупреждения и прекращения межнационального противостояния в регионе.

Под ресурсами организации подразумевалось количество активных участников общественной организации, возможности привлечения финансовых средств для реализации проектов. Опыт организации – это участие общественной организации в предыдущих аналогичных видах деятельности. Власти в регионе – представительные, исполнительные и любого уровня – субъекта федерации (областные), муниципалитета (органы местного самоуправления). Сотрудничество с властями – взаимное информирование и совместная координация деятельности властей и общественной организации.

Профилактикой межнациональных конфликтов в настоящем исследовании считалась деятельность общественных объединений, направленная на недопущение возникновения и разрушительного влияния конфликтов на межнациональные отношения и стабильность на локальном и региональном уровнях.

В рамках исследования эксперты дали оценку основным видам деятельности общественных организаций в деле профилактики межнациональной напряженности (таблица 1).

Таблица 1

**Оценка видов деятельности национально-культурных объединений по профилактике межнациональной напряженности в регионе**

<i>№ п/п</i>	<i>Виды деятельности</i>	<i>Ресурсы организации</i>	<i>Опыт организации</i>	<i>Сотрудничество организации с властями</i>	<i>Средняя оценка</i>
1.	Культурная деятельность, направленная на поддержание гражданского мира и согласия	4,1	4,4	4,2	4,2
2.	Просвещение против националистической нетерпимости, розни и насилия	3,5	3,5	3,5	3,5
3.	Противодействие радикальным воззрениям и идеологии	2,8	2,6	3,2	2,9
4.	Социальная и иная помощь людям вашей национальности, вашим землякам	3,9	4,2	4,2	4,1
5.	Социальная и иная помощь людям вне зависимости от их национальности	3,2	3,9	3,7	3,6
6.	Влияние на лидеров (этнических, религиозных, мигрантов и др.) с целью поддержания в регионе общественного спокойствия	3,1	3,0	4,0	3,4
7.	Поощрение таких лидеров к открытому диалогу и поиску компромиссов	2,8	3,3	3,9	3,3
8.	Обучение методикам преодоления общественных разногласий	2,6	3,4	3,7	3,2
9.	Участие в деятельности советов, комиссий при органах власти	3,1	3,4	3,9	3,5
10.	Взаимодействие с научными учреждениями	2,7	2,7	3,0	2,8
	<b>Средняя оценка</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>

*Примечание:* Оценка производилась экспертами по шкале от 1 до 5 (в школьных баллах).

Самые высокие оценки были даны культурной деятельности, т. к. это основная деятельность многих национально-общественных объединений в регионе. Заметна роль общественных объединений в оказании помощи людям не только своей национальности, но и независимо от их национальности. Как отмечает один из экспертов, «не различаем людей, все общество едино, все должны помогать друг другу вне зависимости от национальности». Другой эксперт, комментируя высокие оценки деятельности в данном направлении, пишет, что организация «регулярно участвует в областных акциях «помоги собраться в школу», в сборе средств для больных детей, сотрудничает с детскими домами и др.».

Наиболее низкие оценки были даны противодействию радикальным воззрениям и идеологии, т. к., по

словам одного из экспертов, «...в Кузбассе с этим практически не сталкиваешься». Также, судя по оценкам, слабо налажено взаимодействие организаций с научными учреждениями.

Тесно связана с профилактикой конфликтов и проблема их предупреждения. Предупреждение межнациональных конфликтов – это деятельность объединений, направленная на устранение причин конкретно назревающего конфликта на межнациональной почве, воздействие на участников, мотивы их поведения, информирование компетентных служб еще до того, как это противостояние возникло. Оценка экспертами разнообразной предупредительной деятельности общественных объединений представлена в таблице 2.

Таблица 2

**Оценка видов деятельности национально-культурных объединений по предупреждению межнациональных конфликтов в регионе**

<i>№ п/п</i>	<i>Виды деятельности</i>	<i>Ресурсы организации</i>	<i>Опыт организации</i>	<i>Сотрудничество организации с властями</i>	<i>Средняя оценка</i>
1.	Использование собственных источников информации о назревающих национальных разногласиях	3,0	3,3	3,2	3,2
2.	Взаимодействие с авторитетными лицами, общественными деятелями, способными ослабить назревающий межнациональный конфликт	3,4	3,8	3,7	3,6
3.	Контакты с органами государственной власти, местного самоуправления в связи с возможным конфликтом	3,6	3,9	3,6	3,7
4.	Участие в уличных дежурствах / присутствие в общественных местах (предупреждение поведения в общественных местах, порождающего межэтническую напряженность)	3,0	1,9	3,2	2,7
5.	Предупреждение провокаций, нейтрализация провокаторов	2,8	2,7	3,0	2,8
6.	Участие в антивандальных мероприятиях (в т. ч. недопущение в общественных местах надписей и знаков, унижающих национальные и религиозные чувства)	2,9	2,1	2,9	2,6
7.	Участие в антипогромных мероприятиях; предупреждение акций самосуда и нападений на людей	2,6	0,6	2,2	1,8
8.	Информирование компетентных служб и населения о фактах подстрекательских призывов к агрессивным массовым акциям (включая призывы через интернет и смс)	3,5	1,7	2,7	2,6
9.	Информирование компетентных служб о противозаконной продаже или раздаче алкоголя в местах скопления людей	3,1	1,1	2,9	2,4
10.	Информирование компетентных служб о появлении и передвижении агрессивно настроенных групп	3,7	2,1	3,3	3,0
	<b>Средняя оценка</b>	<b>3,2</b>	<b>2,3</b>	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>

*Примечание:* Оценка производилась экспертами по шкале от 1 до 5.

Наиболее высоко эксперты оценили взаимодействие общественных организаций с органами государственной власти, местного самоуправления, авторитетными лицами, общественными деятелями в связи с возможным конфликтом.

В целом результаты, представленные в таблице 2, свидетельствуют о том, что потенциал общественных организаций в деле предупреждения национальных конфликтов имеется, но практический опыт не столь

разнообразен. Это отмечают и некоторые эксперты: многие ответы оценены на "0" баллов, «... что связано с тем, что организация не сталкивалась с данными видами деятельности, и поэтому трудно ее оценить».

Отдельный блок вопросов в анкете был посвящен оценке возможностей национальных общественных объединений в содействии прекращению межнациональных конфликтов (таблица 3).

Таблица 3

**Оценка видов деятельности национально-культурных объединений по прекращению межнациональных конфликтов в регионе**

<i>№ п/п</i>	<i>Виды деятельности</i>	<i>Ресурсы организации</i>	<i>Опыт организации</i>	<i>Сотрудничество организации с властями</i>	<i>Средняя оценка</i>
1.	Взаимодействие вашей организации с представителями сторон, намеревающихся вступить в конфликт или уже вступивших в конфликт	3,6	2,8	3,7	3,4
2.	Ваше содействие переговорам конфликтующих сторон	4,2	2,6	3,0	3,3
3.	Недопущение расширения конфликта и вовлечения молодежи	3,1	2,3	2,9	2,8
4.	Содействие диалогу конфликтующих с представителями власти	3,1	2,5	3,0	2,9
5.	Ваше взаимодействие с другими общественными организациями для смягчения конфликта и поиска компромисса	3,8	3,7	3,6	3,7
6.	Ваше участие в общественных слушаниях и сходах для преодоления конфликта	3,9	3,1	3,6	3,5
7.	Ваше участие в согласительных группах и комиссиях для преодоления конфликта	3,8	2,6	3,6	3,3
8.	Ваше посредничество и миротворчество через газеты, радио, телевидение, интернет	3,2	2,8	3,0	3,0
9.	Ваше участие в общественной и иной экспертизе с целью устранения причин конфликта	3,6	2,6	3,5	3,2
10.	Ваша разработка рекомендаций по устранению конфликта и умение довести рекомендации до властей и общества	3,4	3,0	3,6	3,3
	Средняя оценка	<b>3,6</b>	<b>2,8</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>

Возможности общественных организаций повлиять на прекращение межнационального конфликта зависят от многих обстоятельств: от причины конфликта, от его масштаба, от того, какого рода субъекты вовлечены в конфликтные отношения и др. Тем не менее эксперты высоко оценили миротворческий потенциал своих организаций.

На основе полученных данных можно сделать вывод, что общественные организации Кемеровской области проявляют свою готовность к активным действиям по предупреждению и регулированию межнациональных противоречий и имеют определенный опыт работы в этом направлении. Однако компетентность представителей организаций, равно как и их возможности решать сложные социально-политические задачи, имеют конкретные пределы. Без поддержки государственной, муниципальной власти возможности организаций будут существенно ниже, чем

в ситуации взаимовыгодного сотрудничества. В регионе имеется позитивный опыт общественно-государственного партнёрства в поиске эффективных механизмов регулирования межнациональных разногласий.

Вместе с тем можно предположить, что возможности общественных объединений используются не в полном объеме. Власти необходимо активнее привлекать общественные организации не только к культурным мероприятиям, но и к практике совместного преодоления межнациональных разногласий и решения актуальных проблем. Для обеспечения стабильности межнациональных отношений в регионе необходимо взаимодействие на постоянной основе власти и общественных организаций.

В целом можно констатировать, что апробированная методика исследования позволяет выявить субъективные оценки потенциала общественных ор-

ганизаций и его востребованность на практике в деле профилактики и регулировании межнациональных конфликтов. Для более полной картины необходимо кроме опросных методов использовать и другие, позволяющие собрать и проанализировать объективную информацию.

*Настоящая работа основана на данных экспертного опроса представителей национальных общественных объединений Кемеровской области, проведенного сетью мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (EAWARN) в 2013 г.*

#### Литература

1. Бойко В. И., Нечипоренко О. В., Поддубиков В. В., Белозёрова М. В., Садовой А. Н., Колбаско А. В., Зазулина М. Р., Манаков Ю. А., Куприянов А. Н., Самсонов В. В., Чемчиева А. П. Этнологическая экспертиза. Вып. 2. Этнополитические, социально-экономические и этнодемографические процессы в среде телеутов Беловского и Гурьевского районов Кемеровской области. Новосибирск: Изд-во ИФиП СО РАН, 2008.
2. Гражданские инициативы в сфере этнической политики. Возможности посредничества гражданских структур в деле предупреждения и урегулирования этнических конфликтов / ред. В. Ю. Зорин, В. В. Степанов. М.: ИЭА РАН, 2013. 215 с.
3. Поддубиков В. В. Этнологическая экспертиза: анализ факторов земельных конфликтов в местах традиционного природопользования // Социогуманитарный вестник. 2012. № 2(9). С. 68 – 75.
4. Садовой А. Н., Нечипоренко О. В., Поддубиков В. В., Бойко В. И., Шмаков В. С., Зазулина М. Р., Белозерова М. В., Шиллер В. В., Счастливец Е. Л., Борина Л. С., Усков И. Ю. Этнологическая экспертиза. Вып. 1. Оценка воздействия ООО “МетАл”, ОАО “Магнитогорский металлургический комбинат” и УК “Южный Кузбасс” на системы жизнеобеспечения автохтонного и русского населения Чувашенской сельской администрации МО “г. Мыски” Кемеровской области. Кемерово: Изд-во ИУУ СО РАН, 2005.
5. Садовой А. Н., Поддубиков В. В. Этнологическая экспертиза в практике регионального управления: опыт Кемеровской области // Вестник Кемеровского государственного университета. 2011. № 1. С. 22 – 26.

#### Информация об авторах:

**Маженина Екатерина Анатольевна** – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологических наук КемГУ, [majenina\\_ea@rambler.ru](mailto:majenina_ea@rambler.ru).

**Ekaterina A. Mazhenina** – Candidate of Sociology, Assistant Professor at the Department of Sociology, Kemerovo State University.

**Поддубиков Владимир Валерьевич** – кандидат исторических наук, заведующий лабораторией этносоциальной и этноэкологической геоинформатики КемГУ, член экспертно-консультативного Совета по делам коренных малочисленных народов при полномочном представителе Президента РФ по Сибирскому ФО, [poddub@gmail.com](mailto:poddub@gmail.com).

**Vladimir V. Poddubikov** – Candidate of History, Head of the Laboratory for Ethno-Social and Ethno-Ecological Geoinformatics, Kemerovo State University, Member of Advisory Council for Indigenous Peoples under the Plenipotentiary of the RF President in the Siberian Federal District.

*Статья поступила в редколлегию 30.01.2015 г.*