УДК 159; 316.47

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Д. Н. Долганов

CLASSIFICATION OF INTERPERSONAL RELATIONS

D. N. Dolganov

В данной работе рассматриваются теоретические основы классификаций межличностных отношений. Предпринимается попытка разработки классификации межличностных отношений на основе системного подхода. Согласно принципу системных описаний предполагаемая семантическая структура межличностных отношений представлена следующими сферами: восприятие себя и других людей, восприятие психологического времени, восприятие отношений с группами как отражение аффилиативной потребности, восприятие и оценка коммуникативного стиля. Каждая сфера может быть окрашена эмоционально либо положительно, либо отрицательно, следовательно из соотношения четырех основных параметров и двух функциональных состояний можно арифметически предположить наличие шестнадцати типов межличностных отношений. Приводятся результаты первого эмпирического этапа исследования, которые позволили выявить все шестнадцать ожидаемых типов. Кроме этого, основным достижением данного этапа исследования является то, что предположение о возможности типологизации межличностных отношений через семантические структуры находит подтверждение.

The paper discusses the theoretical basis for the classification of interpersonal relations. An attempt at classifying interpersonal relations basing on a systematic approach is made. Under the principle of the system description, the suggested semantic structure of interpersonal relations is represented by the following areas: perception of themselves and others, psychological perception of time, perception of the relations with the groups as a reflection of affiliative needs, perception and evaluation of communicative style. Each sphere can be coloured emotionally either positively or negatively, so the ratio of the four basic parameters and two functional states can assume the existence of sixteen types of interpersonal relations. The results of the first empirical phase of the study revealed that all sixteen of the expected types do exist. In addition, the main achievement of this phase of the study is that the assumption of the possibility of a typology of interpersonal relations through the semantic structure is confirmed.

Ключевые слова: межличностные отношения, психосемантика, имплицитная модель, смысложизненные ориентации, ценностные ориентации.

Keywords: interpersonal relations, psychosemantics, implicit model, life purpose orientation, value orientation.

RETRACTED 05.09.2022

Описанные на сегодняшний день виды межличностных отношений представлены довольно различными вариантами: отношения знакомства, приятельские отношения, товарищеские отношения, супружеские отношения, любовные отношения; первичные отношения, вторичные отношения; оценочные, действенные; симпатия – антипатия, дружба – вражда, любовь – ненависть; официальные и неофициальные, деловые и личные, рациональные и эмоциональные, субординационные и паритетные [8; 10; 13].

О наличии большого количества классификаций С. В. Духновский говорит, что «на сегодняшний день в психологии нет общепринятой и разделяемой всеми учеными… классификации межличностных отношений. Эта проблема обусловлена отсутствием единых, общепринятых… критериев. Оснований для классификации» [4, с. 13]. Для демонстрации отличий классификации отношений можно привести несколько типологий.

Л. Я. Гозман, рассматривая эмоциональные межличностные отношения как особый вид отношений, выделяет отношения симпатии и отношения любви. Критерием выделения данных отношений является безусловно эмоциональная основа [2]. Н. Н. Обозов описывает отношения приятельства и знакомства, отношения дружбы, товарищеские отношения, семейно-брачные отношения и родственные отношения. В качестве основания типологии автор выделяет следующие критерии: 1) главный критерий – это глубина вовлечения личности в отношения; 2) избирательность при выборе партнера; 3) различие функций и целей отношений; 4) дополнительные критерии – дистанция между партнерами, продолжительность и частота контактов [9].

Е. Ю. Клецова, рассматривая компоненты межличностных отношений (направленность, модальность, валентность, интенсивность, осознанность, дифференцированность, сложность, уровень развития, широта, эмоциональность, взаимопонимание, когнитивное отождествление), группирует отношения по аналогии с Н. Н. Обозовым в три группы: отрицательные, индифферентные и положительные отношения. Данные виды отношений сопоставимы по содержанию и проявлениям с видами отношений, которые выделяет автор: гуманные отношения, нейтральные отношения, негуманные (эгоистические) отношения [5 – 6].

Л. Н. Собчик, опираясь на типологию Т. Лири, предлагает модифицированный вариант, в котором выделяются восемь типов межличностных отношений. Властный – лидирующий; независимый – доминирующий; прямолинейный – агрессивный; недоверчивый – скептический; покорный – застенчивый; зависимый – послушный; сотрудничающий – конвенциальный; ответственный – великодушный. Данная типология прошла валидизацию в рамках концепции «ведущей тенденции» и подтвердила свою практическую значимость [12].

Приведенные примеры показывают справедливость вышеприведенного тезиса С. В. Духновского. Различие классификационных оснований связано с тем сегментом деятельности, в которой формируется типология. В одном случае типология исходит из запросов консультативной и терапевтической практики, в другом случае – из запросов экспериментально-

исследовательской практики, а третьем случае – из запросов психодиагностической практики. Вопрос, возможно ли создание наиболее обобщенного подхода к типологии межличностных отношений, мы рассмотрим далее.

Согласно одному из системных принципов, исследуемое явление можно описать через следующие основные параметры: пространство, время, энергия, информация. Пространство – социальное пространство, которое проявляется в общении, взаимодействии между субъектами или социальными группами. Где общение имеет наиболее приоритетное значение, поскольку именно в общении и происходит реализация отношений [1]. Информация. Вслед за С. В. Духновским, Л. В. Куликовым мы полагаем, что информационной основой межличностных отношений является познание [3; 4; 7]. Однако термин «познание» очень широк и требует конкретизации. Применительно к проблематике межличностных отношений «познание» необходимо понимать, как проявление обыденных форм социальной перцепции, социального познания, что можно выразить в терминах когнитивного подхода – «когниции», «когнитивная схема», «система личностных конструктов». Психологическое время – данная система задается самой физической реальностью, в плане психологической реальности обозначенная система проявляется в осмысленности и синхронизации субъективного опыта, сформированного в различные отрезки времени. Рассогласование и несвязанность субъективного опыта лишает человека полноценности бытия. Энергия – это мотивационно-потребностные состояния, которые являются движущей силой формирования межличностных отношений. Конечно, в большей степени мы говорим о социальных потребностях: аффилиативная потребность, потребность в общении, потребность в признании и уважении. Эмоциональные состояния также относятся к стимулирующим факторам, однако, считать их типично принадлежащих к данной сфере не совсем верно. Эмоциональные процессы мы можем видеть и в проявлениях сферы познания, сферы общения, сферы восприятия и переживания психологического времени. Таким образом, согласно базовым определениям понятия «межличностные отношения» эмоции являются наиболее характерной чертой проявления отношений, но отнюдь не единственной. Т. е. эмоции можно определить применительно к сфере межличностных отношений как универсальный регулирующий процесс (рис. 1).

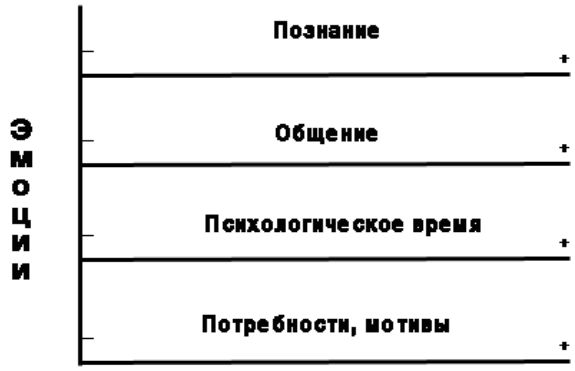

Рис. 1. ***Эмоциональная регуляция сфер межличностных отношений***

Из описанной структуры можно выделить типы межличностных отношений. Исходя из арифметической посылки о том, что в измерении участвуют четыре параметра, мы можем зафиксировать $16 = 2^4$ типов межличностных отношений: сочетания положительных и/или отрицательных эмоциональных оценок. А если предположить, что кроме положительных и отрицательных эмоциональных состояний могут иметь значение и нейтральные, то количество возможных сочетаний уже может быть $81 = 3^4$. Следовательно, данная предполагаемая модель требует обязательной эмпирической проверки.

Эмпирическая апробация предложенной модели межличностных отношений была осуществлена в два этапа.

Первый этап. Исследованием охвачены 71 человек, из них: 46 женщин (65 %) и 25 мужчин (35 %). Разброс возрастного диапазона в группе испытуемых составил от 14 до 52 лет. С целью устранения искажений, которые могут быть привнесены слишком большей пропорцией испытуемых женского пола и испытуемыми с низкими или высокими возрастами, часть испытуемых была нами исключена из расчетов. В конечной выборке осталось 59 человек, из них: женщины 35 человек (59 %), мужчины 24 человека (41 %). Возрастной разброс испытуемых составил от 20 до 35 лет. Средний возраст всей выборки составил 25,9, средний возраст женщин – 25,8, средний возраст мужчин – 26,1.

Как упоминалось выше, параметром, дифференцирующим проявления выделенных четырех компонентов системы межличностных отношений, является эмоциональный тон (положительный или отрицательный). Для каждого элемента характер проявлений устанавливался отдельно. Таким образом, каждый испытуемый кодировался индивидуально, в зависимости от проявляющихся тенденций. Параметр *межличностные отношения* оценивается по содержанию факторных структур. Например, выпадение конструкта Я из факторной структуры можно уже рассматривать как негативацию тона отношений, но в некоторых случаях это может свидетельствовать о просто функциональных изменениях, поэтому обязательно учитывать и соотношение коэффициента когнитивной дифференцированности к среднему значению по всей выборке. Также обязательно учитывать место конструкта Мать в факторной структуре. Даже учитывая, что у представителей разных полов этот конструкт занимает отличающееся положение в структуре субъективного опыта, конструкт Мать, как правило, присутствует в содержании выделенных факторов. Следовательно, факторная структура испытуемого, которая содержит в первом факторе конструкты Друг и Несчастный человек, а во втором факторе конструкт Враг и при величине коэффициента когнитивной дифференцированности, в среднем менее 5000,00 (диффузность) или больше 10000,00 (монолитность), квалифицируется нами как проявление отрицательной аффективной окраски отношений. В таблице 1 приведены примеры положительно и отрицательно окрашенных факторных структур.

Факторные структуры оценки психологического времени нами оценивались по сформированности выделенных структур, принципиально важным мы считаем представленность всех трех временных локусов

RETRACTED 06.09.2022

(прошлое, настоящее, будущее) в факторной структуре, однако, как показано в таблице, объединение всех временных локусов и типов событий в один недифференцированный фактор является признаком отрицательной окраски восприятия психологического времени. Мерой дополнительной оценки использовался коэффициент когнитивной дифференцированности. Для оценки психологического времени средние величины коэффициента свойственные адаптивным факторным структурам колеблются в диапазоне от 3500,00 до 7000,00.

Таблица 1

Примеры положительно и отрицательно окрашенных факторных структур

Межличностные отношения					
положительно окрашенные			***отрицательно окрашенные***		
	F 1	**F 2**		**F 1**	**F 2**
Я	***0,85***	-0,16	Я	0,42	-0,62
Мать	***0,84***	-0,17	Мать	***0,86***	0,17
Друг	0,64	0,56	Друг	0,63	-0,57
Враг	-0,08	***0,79***	Враг	***-0,80***	0,50
Счастливый человек	***0,88***	0,05	Счастливый человек	-0,04	***-0,88***
Несчастный человек	-0,17	***0,76***	Несчастный человек	-0,58	0,64
КД	6741,33		КД	12073,63	
Психологическое время					
	F 1	**F 2**		**F 1**	
Прошлое	***0,94***	-0,10	Прошлое	***-0,83***	
Настоящее	0,07	***0,97***	Настоящее	***-0,96***	
Будущее	***0,81***	0,42	Будущее	***-0,97***	
Лучшее событие	***0,71***	0,59	Лучшее событие	***-0,96***	
Худшее событие	***-0,89***	-0,28	Худшее событие	***-0,74***	
КД	4507,60		КД	2620,84	

Оценка параметров мотивации аффилиации и коммуникативного стиля проводилась с использованием методики А. Мехрабиена «Мотивация аффилиации», которая диагностирует два основных мотиватора – стремление к принятию и страх отвержения, вывод о положительной или отрицательной окраске делается в зависимости от преобладающей тенденции – а также теста коммуникативных умений Михельсона выявляющий три стиля: зависимый, компетентный и агрессивный. Оценка дается по преобладающему стилю. Статистическая обработка результатов осуществлялась с использование программных средств: Excel, Statistica.

Результаты

Анализ полученных данных позволил нам выявить все ожидаемые 16 типов межличностных отношений.

Таблица 2

Таблица отнесения испытуемых к ожидаемым типам межличностных отношений

	Типы МО				***Испытуемых (абс.)***	***Испытуемых (%)***
	МО	***ПВ***	***МА***	***КС***		
1	+	+	+	+	10	16,9
2	+	+	+	-	2	3,4
3	+	+	-	+	12	20,4
4	+	-	+	+	1	1,7
5	-	+	+	+	4	6,7
6	+	+	-	-	1	1,7
7	+	-	-	+	6	10,2
8	-	-	+	+	2	3,4
9	+	-	-	-	2	3,4
10	-	-	-	-	1	1,7
11	-	-	-	+	2	3,4
12	-	-	+	-	2	3,4
13	-	+	-	-	2	3,4
14	-	+	-	+	8	13,5
15	+	-	+	-	2	3,4
16	-	+	+	-	2	3,4
Всего					59	100

Примечание: МО – восприятие отношений, ПВ – психологическое время, МА – мотивация аффилиации, КС – коммуникативный стиль, «+» – положительно окрашенный признак, «-» – отрицательно окрашенный признак.

RETRACTED 05.09.2022

В таблице 3 приведены обобщенные характеристики выделенных типов межличностных отношений. Характеристики параметров МО и ПВ представлены кратким описанием содержания выявленных факторных структур. Факторный анализ данных семантического дифференциала предполагает два варианта анализа. Первый вариант – анализ элементов оценки, поскольку мы предлагали оценивать не один, а несколько объектов; второй вариант – анализ факторных структур признаков (шкал) семантического дифференциала.

Таблица 3

Краткие характеристики выявленных типов межличностных отношений

Типы МО	***Параметры***	***Характеристики***
1 тип	МО+	Элементы: 1 ф. мать, друг, счастливый человек, Я (положительный другой и Я) 2 ф. враг – несчастный человек (отрицательный другой) Признаки: 1 ф. личностные черты. 2 ф. привлекательность. 3 ф. умный-счастливый.
	ПВ+	Элементы: 1 ф. прошлое, настоящее, будущее, ЛС – ХС Признаки: 1 ф. позитивность-негативность. 2 ф. жизнерадостность – надежда. 3 ф.
	МА+	беззаботность, потрясение.
	КС+	СО – 8,7 СП – 13,8. З – 7 К – 15,4 А – 5,5.
2 тип	МО+	Элементы: 1 ф. «Другие», 2 ф. «Близкие и Я». Признаки: 1Ф. Личностные черты. 2 ф. Поведенческо-стилевые черты. 3 ф. Уравновешенность.
	ПВ+	Элементы: 1 ф. Настоящее, будущее, ЛС – ХС. 2 ф. Прошлое.
	МА+	Признаки: 1 ф. Разочарование – гордость. 2 ф. Радость – надежда. 3 ф. Беззаботность.
	КС-	СО – 9,5 СП – 14,5.З – 13 К – 7,5 А – 5,5.
3 тип	МО+	Элементы: 1 ф. Позитивный образ. Признаки: 1 ф. Личностно – поведенческие черты. 2 ф. Ум – уравновешенность.
	ПВ+	Элементы: 1 ф. Прошлое, настоящее, будущее, ЛС – ХС.
	МА-	Признаки: 1 ф. Самоутверждение – угнетенность, 2 ф. Сомнение.
	КС+	СО – 14,6 СП – 10,6. З – 6,9 К – 17 А – 2,6.
4 тип	МО+	Элементы: 1 ф. Я – враг, несчастный человек. 2 ф. Мать, счастливый человек. 3 ф. Друг. Признаки: 1 ф. Поведенческо-стилевые черты. 2 ф. Умный – уравновешенный. 3 ф. Мечтатель – реалист. 4 ф. Личностно – стилевые.
	ПВ-	Элементы: 1 ф. Будущее, ХС, ЛС, настоящее. 2 ф. Прошлое. Признаки: 1 ф. Уверенность – угнетенность. 2 ф. Самоутверждение. 3 ф. Радость –
	МА+	беззаботность.
	КС+	СО – 14 СП – 14.З – 12 К – 12 А – 3.
5 тип	МО-	Элементы: 1 ф. Я, мать. 2 ф. Несчастный человек. Признаки: 1 ф. Поведенческо-стилевые черты. 2 ф. Экзистенциальные черты. 3 ф. Умный – счастливый.
	ПВ+	Элементы: 1 ф. ЛС, будущее, настоящее – ХС. 2 ф. Прошлое.
	МА+	Признаки: 1 ф. Беззаботность – сомнение. 2 ф. Самоутверждение.
	КС+	СО – 10 СП – 12,7. З – 8 К – 16,2 А – 3,2.
6 тип	МО+	Элементы: 1 ф. Я. 2 ф. Враг, счастливый человек. 3 ф. Несчастный человек. Признаки: 1 ф. Поведенческо-стилевые черты. 2 ф. Стилевые черты. 3 ф. Инициативный. 4 ф. Умный – счастливый. Элементы: 1 ф. Настоящее, будущее. 2 ф. ЛС. 3 ф. Прошлое – ХС.
	ПВ+	Признаки: 1 ф. Уверенность – жизнерадостность. 2 ф. Взволнованность – угнетен-
	МА-	ность. 3 ф. Грусть – пассивность. 4 ф. Гордость.
	КС-	СО – 17 СП – 9. З – 10. К – 8 А – 9.
7 тип	МО+	Элементы: 1 ф. Я, друг, мать, счастливый человек. 2 ф. Враг, несчастный человек. Признаки: 1 ф. Личностно-стилевые черты. 2 ф. Темпераментный – спокойный. 3 ф. Привлекательный.
	ПВ-	Элементы: 1 ф. Прошлое, настоящее, будущее, ЛС – ХС.
	МА-	Признаки: 1 ф. Энтузиазм – подавленность. 2 ф. Гордость – сомнение.
	КС+	СО – 13,6 СП – 6,5. З – 5,5. К – 17,8 А – 7,1.
8 тип	МО-	Элементы: 1 ф. Счастливый человек, друг, мать, Я – несчастный человек. 2 ф. Враг. Признаки: 1 ф. Личностные черты. 2 ф. Привлекательный – прагматичный. 3 ф. Умный – счастливый.
	ПВ-	Элементы: 1 ф. Будущее, ЛС – прошлое, ХС.
	МА+	Признаки: 1 ф. Угнетенность – воодушевленность.
	КС+	СО – 9,5 СП – 20,5. З – 6 К – 17,5 А – 3.

RETRACTED 06.09.2022

Продолжение таблицы 3

9 тип	МО+ ПВ- МА- КС-	Элементы: 1 ф. Я, друг, мать. 2 ф. счастливый человек – несчастный человек. Признаки: 1 ф. Конструктивный – импульсивность. 2 ф. Умный – счастливый. 3 ф. Целенаправленный. Элементы: 1 ф. Прошлое, ХС – ЛС, будущее. 2 ф. Настоящее. Признаки: 1 ф. воодушевленность – депрессивность. 2 ф. Надежда – жизнерадостность. СО 15,5 СП – 10. З – 4,5 К – 14 А – 5,5
10 тип	МО- ПВ- МА- КС-	Элементы: 1 ф. Друг, счастливый человек, мать – несчастный человек. 2 ф. Я, враг. Признаки: 1 ф. Личностные черты. 2 ф. Привлекательный. 3 ф. Мечтатель – реалист. Элементы: 1 ф. Будущее, прошлое, ЛС, настоящее. Признаки: 1 ф. Угнетенность – радость, 2 ф. Надежда. СО – 28 СП – 3. З – 15 К – 7 А – 5.
11 тип	МО- ПВ- МА- КС+	Элементы: 1 ф. Мать, друг. 2 ф. Я. Признаки: 1 ф. Личностные черты. 2 ф. Стилевые черты. 3 ф. Привлекательный. 4 ф. Прагматизм – импульсивность. 5 ф. Конструктивный. Элементы: 1 ф. Будущее, прошлое, ЛС, настоящее. 2 ф. ХС. Признаки: 1 ф. Безучастность – депрессивность. 2 ф. Воодушевленность – уверенность. 3 ф. Ошеломленность – боль. 4 ф. Жизнерадостность. СО – 19 СП – 11,5. З – 9 К – 17 А – 1.
12 тип	МО- ПВ- МА+ КС-	Элементы: 1 ф. Мать – враг. 2 ф. несчастный человек. 3 ф. Я, друг. Признаки: 1 ф. Личностно-поведенческие. 2 ф. Привлекательный. 3 ф. Умный – счастливый. 4 ф. Прагматичный. Элементы: 1 ф. ЛС, настоящее, прошлое, будущее – ХС. Признаки: 1 ф. Ошеломленность – болезненность. 2 ф. Надежда. 3 ф. Подавленность – уверенность. СО 16 СП – 19,5. З – 10 К – 9,5 А – 7,5.
13 тип	МО- ПВ+ МА- КС-	Элементы: 1 ф. Несчастный человек – счастливый человек. 2 ф. Я – враг. Признаки: 1 ф. Самореализующийся – мечтатель. 2 ф. Мягкий – импульсивный. 3 ф. Стилевые черты. 4 ф. Умный – упорный. Элементы: 1 ф. ЛС, будущее, настоящее – ХС. Признаки: 1 ф. Воодушевленность – неуверенность. 2 ф. Безучастность. 3 ф. Гордость – депрессия. СО – 18,5 СП – 11,5. З – 10,5 К – 10 А – 6,5.
14 тип	МО- ПВ+ МА- КС+	Элементы: 1 ф. Мать, друг, Я. 2 ф. Враг – несчастный человек. Признаки:1 ф. Личностные черты. 2 ф. Стилевые черты. 3 ф. Умный – счастливый. 4 ф. Темпераментный – спокойный. Элементы: 1 ф. ЛС, будущее, настоящее, прошлое – ХС. Признаки: 1 ф. Депрессивность – надежда. 2 ф. Беспечность – жизнерадостность. СО – 15,6 СП – 13,6. З – 6,7 К – 15 А – 3,7.
15 тип	МО+ ПВ- МА+ КС-	Элементы: 1 ф. Мать, друг, Я. 2 ф. Несчастный человек. Признаки: 1 ф. Личностные черты. 2 ф. Личностно-стилевые черты. 3 ф. Стилевые черты. 4 ф. Поведенческо-стилевые черты. 5 ф. Мечтатель – реалист. Элементы: 1 ф. Настоящее, будущее, ЛС, прошлое, ХС. Признаки: 1 ф. Включенность в жизнь – не включенность. СО – 11 СП – 17. З – 12 К – 5,5 А – 6,5
16 тип	МО- ПВ+ МА+ КС-	Элементы: 1 ф. Счастливый человек, мать, друг – несчастный человек. 2 ф. Я. Признаки: 1 ф. Личностно-стилевые. 2 ф. Мечтатель – реалист. 3 ф. Поведенческо-стилевые черты. Элементы: 1 ф. Будущее, ЛС, настоящее – ХС. Признаки: 1 ф. Самоутверждение – депрессивность. 2 ф. Беззаботность. 3 ф. Надежда – неуверенность. СО – 8 СП – 17. З – 14,5 К – 5,5 А - 7

RETRACTED 06.09.2022

Анализ факторных структур по объектам показывает, что, как правило, испытуемые воспринимают оцениваемых людей в пространстве «положительный образ – отрицательный образ», а также «близкие люди – другие люди». При анализе признаков мы использовали классификацию конструктов, описанную С. С. Смагиной [11]. Наиболее часто испытуемыми используются личностные черты, поведенческие и стилевые черты, как в более «чистом» виде, так и в сочетании. Анализ данных по семантическому дифференциалу «психологическое время» показал, что при оценке элементов происходит их дифференциация в пространстве «позитивные события – негативные события». При анализе факторных структур по признакам оценки мы видим достаточное разнообразие выявленных факторов, но тем не менее в их содержании прослеживается общая тенденция отражающая активность или пассивность субъекта.

Оценка параметра «мотивация аффилиации» довольно однозначна. Как уже упоминалось, в структуре аффиляционного мотива выделяются два компонента: стремление к принятию и страх отвержения, которые отражают ведущие ожидания субъекта взаимодействия.

Оценка четвертого параметра «коммуникативный стиль» проводится по трем шкалам: зависимый стиль общения, компетентный стиль и агрессивный. Положительным проявлением данного параметра мы считали преобладание компетентного стиля общения. Негативным проявлением мы считали преобладание зависимого или агрессивного стиля. Следует отметить, что преобладание зависимого стиля общения встречается чаще, чем проявление агрессивного стиля.

Резюмируя результаты данного этапа, мы можем сказать, что:

– использование принципа системного описания для анализа феномена межличностных отношений вполне оправдано;

– выявлены все шестнадцать ожидаемых типов межличностных отношений;

– вместе с тем содержательные интерпретации выделенных типов не позволяют охарактеризовать их специфику;

– нет возможности провести количественное (статистическое) сравнение параметров выделенных типов МО, а также затруднен качественный сравнительный анализ;

– использование диагностических методик разного типа может являть причиной неточной или даже искаженной оценки исследуемых параметров.

Учитывая все выше сказанное, мы пришли к выводу о необходимости внесения поправок в процедуру исследования, что реализовано нами на втором этапе.

RETRACTED 06.09.2022

Литература

1. Андреева Г. М. Общение и межличностные отношения. 2006 // Библиотека учебной и научной литературы. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/andreeva_ob/ (дата обращения: 10.06.2015).

2. Гозман Л. Я. Психология эмоциональных отношений. М.: Изд-во МГУ, 1987. 175 с.

3. Духновский С. В. Переживание дисгармонии межличностных отношений: монография. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. 175 с.

4. Духновский С. В. Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум. СПб.: Речь, 2010. 141 с.

5. Клепцова Е. Ю. Виды межличностных отношений // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013. № 2(2). Т. 15. С. 382 – 387.

6. Клепцова Е. Ю. Психологическая структура гуманных межличностных отношений субъектов образовательной деятельности // Образование и саморазвитие. 2013. № 3(37). С. 28 – 35.

7. Куликов Л. В. Психология настроения. СПб.: Изд-во С.Петербургского университета, 1997. 234 с.

8. Межличностные отношения. Режим доступа: http://wiki.myword.ru/index.php/Межличностные отношения (дата обращения: 10.06.2015).

9. Обозов Н. Н. Психология межличностных отношений. Киев: Лыбидь, 1990. 192 с.

10. Общественные и межличностные отношения // А. Я. Психология. Режим доступа: http://azps.ru/handbook/o/obshche883.html (дата обращения: 10.06.2015).

11. Смагина С. С. Субъективная репрезентация межличностных отношений студентов в особенностях динамики их индивидуального сознания: автореф. дис. … канд. психол. наук. Томск, 2002. 20 с.

12. Собчик Л. Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений: практическое руководство. СПб.: Речь, 2003. 95 с.

13. Сушков И. Р. Межличностные отношения // Психология онлайн. Режим доступа: http://www.psychological.ru/default.aspx?s=0&p=27&0a1=689&0o1=0&0s1=1 (дата обращения: 10.06.2015).

Информация об авторе:

Долганов Дмитрий Николаевич – кандидат психологических наук, доцент кафедры гуманитарных и экономических наук, зав. лабораторией социологических и социально-психологических исследований филиала КузГТУ в г. Белово, dodn-b@yandex.ru.

Dmitriy N. Dolganov – Candidate of Psychology, Assistant Professor at the Department for the Humanities and Economic Sciences, Head of the Laboratory of Sociological and Socio-Psychological Research, Belovo branch of Kuzbass State Technical University.

Статья поступила в редколлегию 02.09.2015 г.