

УДК 352.072.1

## УКРУПНЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК СПОСОБ ВЫРАВНИВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ

*В. В. Меркурьев*

### CONSOLIDATION OF MUNICIPALITIES AS A WAY OF LEVELLING

*V. V. Merkuriev*

Актуальность темы исследования определяется низкой финансовой обеспеченностью большинства муниципальных образований сельских поселений, а также имеющимися место тенденциями развития местного самоуправления в РФ. В статье рассмотрены проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований сельских поселений. Одним из путей решения существующей проблемы автор видит укрупнение муниципальных образований, которое позволит отрегулировать процесс перераспределения части доходов с высоким уровнем бюджетной обеспеченности для поддержки муниципальных образований с низким уровнем доходов.

The topicality of the research is determined by the low level of financial security of the majority of rural settlements municipalities, as well as the existing tendencies of local government development in the Russian Federation. The article considers the problems of leveling budget provisions of municipal formations of rural settlements. The author sees a way to solve the existing problems in bigger municipalities, which will allow to adjust the process of redistribution of income from the municipalities with a high level of budgetary sufficiency to support those with low incomes.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, финансовая обеспеченность, вопросы местного значения, муниципальное образование, профицит бюджета, собственные доходы.

**Keywords:** local self-government, financial security, issues of local significance, municipality, budget surplus, own revenues.

#### *Состояние и тенденции развития местного самоуправления в Российской Федерации*

Концепция Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ исходила из целесообразности создания двухуровневой системы территориальной организации местного самоуправления (район – поселения). Предварительные итоги данной реформы свидетельствуют, что работа по установлению границ поселений была проведена без учета экономического потенциала образуемых муниципалитетов.

Следует отметить, что необходимость учета экономического потенциала и перспектив развития муниципальных образований в Федеральном законе № 131-ФЗ не предусматривалась. В качестве критерия определения границ поселения устанавливалась пешеходная доступность до его административного центра. Предполагалось, что такой подход в значительной степени отвечает необходимости обеспечения доступности муниципальных услуг. Вместе с тем бесперспективные с экономической точки зрения сельские поселения оказались не готовы осуществлять весь закрепленный за ним и объем полномочий.

Тезис о близости местной власти населению, приобретший в последнее время характер некоего магического заклинания и вместе с тем не подкрепленный комплексом достаточных организационно-правовых и финансово-экономических мероприятий, так и остался лозунгом муниципальной реформы образца 2003 года. Сегодня наблюдается обратный процесс, ведущий к значительному сокращению числа муниципальных единиц.

В результате в сравнении с началом 2008 года количество сельских поселений сократилось на 1150

(6,5 %). В период 2005 – 2010 годов произошло значительное расширение перечня вопросов местного значения, большая часть из которых привела к расширению расходных обязательств муниципальных образований. На данный момент 35 вопросов местного значения закреплены за поселениями. Фактически потребности местных бюджетов в среднем по России в два раза превышают их доходы. По мнению Е. Бухвальда, «система местных финансов, претерпевшая значительное количественное расширение, продолжает оставаться в ситуации высокой степени неустойчивости и дотационной зависимости» [1, с. 99].

Большинство муниципальных образований сельских поселений оказались не состоятельными в финансовом обеспечении. Сложившаяся практика формирования их бюджетов, когда дотации поступают из вышестоящего уровня бюджетов, не только ставит муниципальные образования в финансовую зависимость от регионального уровня власти, но и формирует искусственную административную подчиненность одного уровня местного самоуправления другому (муниципальное образование сельского поселения – муниципальному району) [2].

Сегодня решают все свои вопросы местного значения самостоятельно только 3532 поселения (из 20400, 17,8 %). Это преимущественно городские поселения, расположенные вблизи центров экономического роста (Липецкая область, Краснодарский край).

По данным министерства регионального развития Российской Федерации, 17758 поселений (82,2 % в Российской Федерации) заключили соглашения с муниципальными районами о передаче полномочий. Наиболее часто на уровень муниципального района полностью или частично передается решение вопросов коммунального хозяйства, формирования и ис-

полнения бюджета, комплекс полномочий в области градостроительной деятельности.

Накопленный опыт (с начала реализации ФЗ № 131 в 2006 году) формирования местного самоуправления показал, что осуществляется оно неоднородно и противоречиво, сопровождается серьезными проблемами правового, экономического, финансового, социального и политического характера.

В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» практически сформировалась конфигурация территориальной организации муниципальных образований, основанная на двух критериях к их размерам.

1. В соответствии с демографическим критерием, размеры территорий сельского поселения определяются с учетом численности населения (п. 10 ч. 1 ст. 11 № 131-ФЗ). Право на самостоятельное осуществление местного самоуправления (наделение статусом муниципального образования) получают сельские поселения с числом жителей более 1000 человек, а для территорий с высокой плотностью населения – более 3000 человек.

2. Пространственный критерий определяет границы муниципального образования сельского поселения с пешеходной доступностью его административного центра (п. 11 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 131).

Данные критерии предназначены только для сельских поселений. В отношении городских поселений и городских округов иных количественных критериев закон не установил. В соответствии со статьей 85 этого закона, органы государственной власти субъектов РФ устанавливают границы муниципальных образований и наделяют соответствующее муниципальное образование статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района путем принятия закона. Таким образом, федеральным законом определены полномочия органов государственной власти субъекта РФ в части разработки и принятия закона, определяющего статус и устанавливающего границы муниципальных образований Кемеровской области.

По закону Кемеровской области от 17 декабря 2004 года № 104-ОЗ «О статусе и границах муниципальных образований» в Кемеровской области сформировано 223 муниципальных образования, из них: 16 городских округов, 18 муниципальных районов, 22 городских и 167 сельских поселения [3, с. 31].

Концептуально важным в законе является образование на территории области городских округов и муниципальных районов на основе существовавших муниципальных образований в целях сохранения преемственности организации местного самоуправления. При осуществлении нового территориального деления проводилась своего рода ревизия того, что было на этот момент в населенных пунктах, с целью избежать чрезмерного дробления органов местного самоуправления.

П. Д. Косинский констатирует: «структура муниципальных образований в области отражает суть основных преобразований реформы:

– введена двухуровневая модель местного самоуправления, которая призвана обеспечить форми-

вание муниципальных образований на уровне поселений и на уровне муниципальных районов; кроме того, созданы городские округа – одноуровневые муниципальные образования, выполняющие функции как поселений, так и районов. Следует отметить, что накануне принятия Федерального закона № 131-ФЗ, численность городского населения составляла 2536,8 тысяч человек, проживающих в 16 городских округах.

– возросло внимание к вопросам совершенствования местного самоуправления на сельском уровне:

– существенно увеличился перечень вопросов местного значения по сравнению предыдущим законом о местном самоуправлении;

– полномочия муниципальных образований разделяются между поселениями и районными уровнями, при этом районы решают не только вопросы местного значения, но и исполняют многие ключевых функции на территории поселений» [4, с. 142].

Кемеровская область характеризуется высоким неравенством экономических потенциалов муниципальных образований. Ряд муниципальных образований имеют профицитный бюджет (муниципальные образования на территории которых идет интенсивное развитие угольных предприятий и муниципальные образования, имеющие дефицит бюджета).

Например, в 2012 году бюджетная обеспеченность собственными доходами в Крапивинском районе составила – 10,4%; Ижморском районе – 9,7%; Тяжинском районе – 7,4% [5]. Низкий уровень доходов муниципальных образований и дотации им компенсируются встречными финансовыми потоками, что влечет возникновение противоречий между всеми уровнями бюджетной системы. Постоянная нехватка бюджетных средств делает невозможной реализацию конституционного принципа независимости местного самоуправления от органов государственной власти [6]. Такое положение оказывает отрицательное влияние на деятельность муниципальных образований в решении вопросов местного значения и может способствовать формированию у населения неприятия самой идеи местного самоуправления.

В связи с этим бюджетная обеспеченность муниципальных образований собственными доходами, повышение эффективности механизмов межбюджетных отношений являются важной и актуальной задачей в становлении и развитии местного самоуправления, что предопределяет поиск возможных решений в рамках существующего законодательства.

В качестве примера можно привести муниципальные образования сельских поселений Кемеровского района Кемеровской области (таблица 1).

Как видно из таблицы 1, в районе имеются муниципальные образования сельских поселений с профицитом бюджета:

МО «Щегловское сельское поселение» – уровень собственных доходов в бюджете 100%, уровень обеспеченности собственными доходами в расчете на 1 человека в 5 раз выше среднерайонного показателя;

МО «Арсентьевское сельское поселение» – уровень собственных доходов в бюджете 100%, уровень обеспеченности собственными доходами в расчете на 1 человека в 3 раза выше среднерайонного показателя.

Сверх дотационные сельские поселения, к которым относятся:

МО «Звездное» – уровень собственных доходов в бюджете 9 %, уровень обеспеченности собственными доходами в расчете на 1 человека более чем в 10 раз меньше среднерайонного показателя;

МО «Ясногорское» – уровень собственных доходов в бюджете 9,1 %, уровень обеспеченности собст-

венными доходами в расчете на 1 человека более чем в 6 раз меньше средне районного показателя;

МО «Ягуновское» – уровень собственных доходов в бюджете 17,9 %, уровень обеспеченности собственными доходами в расчете на 1 человека более чем в 6 раз меньше среднерайонного показателя.

Таблица 1

**Показатели обеспеченности бюджетов муниципальных образований сельских поселений Кемеровского района за 2012 год\***

<i>Муниципальные образования сельских поселений Кемеровского района</i>	<i>Численность жителей, человек</i>	<i>Собственные доходы, тыс. руб.</i>	<i>Уровень бюджетной обеспеченности собственными доходами, %</i>	<i>Уровень обеспеченности собственными доходами на душу населения, тыс. руб.</i>
Арсентьевское	1911	35384	100	18,5
Береговое	4387	7963	30,7	1,8
Березовское	5994	11668	39,1	1,9
Елькаевское	6965	26875	62	3,9
Звездное	4345	2546	9	0,6
Суховское	5533	22687	52,6	4,1
Щегловское	5382	169172	100	31,4
Ягуновское	3562	3597	17,9	1,0
Ясногорское	7183	6873	9,1	1,0
Всего	45262	286765	61	6,3

*Примечание:* \*Составлено автором по данным финансового управления Кемеровского района.

Таким образом, прослеживается явная диспропорция в бюджетной обеспеченности муниципальных образований сельских поселений собственными доходами, что влечет за собою разные возможности для их социально-экономического развития и различия в уровне качества жизни населения Кемеровского района. В то же время можно наблюдать сепаратистские настроения глав муниципальных образований сельских поселений, имеющих профицитный бюджет.

На наш взгляд, чтобы устранить возникшие законодательные противоречия и решить вопрос в пользу высоко дотационных муниципальных образований, следует внести необходимые уточнения в Налоговый кодекс, т. е. в механизм «отрицательных трансфертов», предусмотренный статьей 142.2.

Механизм предусматривает перераспределение части доходов муниципальных образований с высоким уровнем бюджетной обеспеченности для поддержки муниципальных образований с низким уровнем доходов. В настоящий период этот механизм абсолютно неэффективен.

Причины такого положения заключаются в том, что при расчете «отрицательных трансфертов» учитываются только налоговые доходы бюджетов муниципальных образований. Неналоговые доходы в расчете не участвуют. В то же время целый ряд муниципальных образований имеют значительные неналоговые доходы за счет поступлений от арендной платы за землю от расположенных на их территориях предприятий (шахты, разрезы, рудники, карьеры и т. д.). Бюджеты таких муниципальных образований имеют большой профицит.

Однако даже частично изъять такие неналоговые «сверхдоходы» невозможно.

Кроме того, в виде «отрицательного трансферта» можно изъять не более 50 % налоговых доходов муниципального образования, превышающих в 1,3 раза их средне региональный уровень на душу населения. Это незначительная доля изъятия, не позволяющая сформировать объем финансовых ресурсов, достаточный для предоставления дотаций муниципальным образованиям с низкой бюджетной обеспеченностью.

Следует также отметить, что с 2009 года по окончании переходного периода на четырех-уровневую бюджетную систему действует двухкратный минимальный порог превышения уровня налоговых доходов муниципального образования над их среднерегionalным уровнем, при котором можно требовать уплаты «отрицательного трансферта». При таких условиях практически ни от одного муниципального образования требовать уплаты «отрицательного трансферта» невозможно.

По мнению П. Д. Косинского, О. А. Абраменко: «негибкость этого механизма показывает, что он не учитывает параметры бюджетной дифференциации различных видов муниципальных образований. В связи с этим целесообразно предоставить право субъектам Российской Федерации решать вопрос об использовании механизма отрицательных трансфертов, устанавливать размеры их взимания для формирования финансовой поддержки муниципальных образований с низким уровнем доходов» [7].

Очевидно, что существующая система организации местного самоуправления в настоящий период

времени требует серьезной корректировки. И в первую очередь решение существующей проблемы видится в консолидации финансовых ресурсов, объединении экономически не состоятельных сельских поселений с более крупными, экономически развитыми муниципальными образованиями.

И если корректировка федерального законодательства требует длительной процедуры внесения изменений в законодательство, то в существующих рамках Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ возможен путь преобразования муниципальных образований (ст. 13 п. 2 № 131-ФЗ), который позволяет устранить возникшие противоречия.

Преобразование муниципальных образований осуществляется законами субъектов РФ по инициативе населения, органов местного самоуправления, органов государственной власти субъектов РФ, федеральных органов государственной власти в соответствии с действующим Федеральным законом.

Инициатива органов местного самоуправления, органов государственной власти о преобразовании муниципального образования оформляется решением соответствующих органов местного самоуправления, органов государственной власти (ст. 13 п. 4 № 131-ФЗ).

Объединение двух и более муниципальных образований, не влекущее изменения границ иных муниципальных образований, осуществляется с учетом мнения населения, выраженного представительными органами каждого из объединяемых муниципальных образований [8].

В качестве подтверждения целесообразности и правильности предлагаемой концепции обратимся к зарубежному опыту в этой области.

Территориальная организация местного управления осуществляется под нарастающими проблемами экономического характера, с которыми сталкиваются муниципалитеты, претерпевает количественно-структурные изменения, следствиями которых становятся уменьшение и укрупнение муниципальных образований. Например, слияние муниципалитетов в Канаде.

Структура муниципальных образований Канады существует в двух организационных вариантах – одноуровневом и двухуровневом [9].

Одноуровневый вариант представлен муниципалитетами, образованными в рамках отдельных поселений (деревень, поселков и городов) и оказывающими полный набор соответствующих услуг их жителям. По экономическим соображениям (для разделения бремени по оказанию отдельных видов услуг между соседними муниципалитетами, которое для каждого из них в отдельности является непосильным) законодательно допускается и широко практикуется межмуниципальная кооперация (например: распространены межмуниципальные соглашения по совместной организации пожарных и дорожных служб).

Двухуровневый вариант структуры муниципальных образований представлен муниципалитетами двух типов:

– во-первых, поселенческими (как в первом варианте);

– во-вторых, муниципалитетами, образованными в границах графств и районов, под юрисдикцией которых оказываются более обширные, чем отдельные поселения, территории.

Сосуществование муниципалитетов двух уровней основывается на принципах разделения труда и дополнительности. На муниципалитеты поселенческого уровня возлагается ответственность за оказание некоторых наборов услуг, которые не являются универсально-стандартными, а отличаются не только от провинции к провинции, но и в рамках одной и той же провинции. Муниципалитеты, образованные в границах графств и районах (надпоселенческие муниципалитеты), несут ответственность за оказание услуг, которые по тем или иным причинам не оказываются на поселенческом уровне. Муниципалитеты, второго уровня выполняют функции, аналогичные тем, которые в первом варианте реализуются на основе межмуниципальных соглашений.

Реструктуризация муниципалитетов происходит либо по инициативе властей провинций, либо по добровольному согласию с надпоселенческими муниципальными образованиями. В результате в сфере местного самоуправления канадских провинций наряду с двухуровневой структурой стала формироваться одноуровневая система укрупненных муниципальных образований.

Укрупненные одноуровневые муниципалитеты образуются путем слияния (объединения) всех расположенных в пределах одного графства или района поселенческих муниципалитетов с образованием единой одноуровневой административно-территориальной единицы, в пределах которой действует единственный орган власти, полностью ответственный за предоставление всех видов услуг на соответствующей территории (графства, района).

В качестве преимуществ одноуровневой системы можно отметить: более высокую экономическую эффективность, обусловленную сокращением численности управленческого персонала и снижением соответствующих расходов; исключение дублирования в выполнении административных функций и устранением бюрократических барьеров; рационализацию процедур предоставления услуг; увеличение масштабов страхования; уменьшение закупочных цен в связи с большими объемами закупок; расширение возможностей применения сложного и специализированного технического оборудования. Расширение налоговой базы в новой структуре создает возможности для повышения уровня и более справедливой организации финансирования предоставляемых муниципальных услуг [9].

Таким образом, как показывает опыт Канады, укрупнение муниципальных образований позволяет достичь следующих результатов: снизить расходы; расширить номенклатуру и повысить качество муниципальных общественных услуг; расширить налогооблагаемую базу; обеспечить более справедливую налоговую нагрузку, распределяя затраты на предоставление услуг среди налогоплательщиков на большей чем ранее территории. Такой эффект особенно важен для территорий, где жители пригородных и близ ле-

жащих населенных пунктов бесплатно пользуются услугами городов и районных центров.

Данный вывод вполне соотносится и Кемеровским муниципальным районом, что предопределило разработку предложения по укрупнению муниципальных образований сельских поселений на территории района.

#### **Цели укрупнения муниципальных образований сельских поселений**

1. Выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований за счет расширения налогооблагаемой базы.

2. Оптимизация системы управления через максимальное сокращение дублирующих функций сельских поселений.

3. Оптимизация системы выборов муниципальных органов:

а) значительно сократится количество избирательных кампаний с 18 до 4 – 6, либо до 2 – 3. (В случае если будет выбираться глава из числа депутатов, а глава администрации назначаться – так называемый сити-менеджер);

б) значительно ограничивается доступ случайных кандидатов к выборным должностям муниципального уровня.

4. Расширение и повышение качества предоставляемых муниципальных услуг.

5. Сокращение юридических лиц с вытекающими из этого особенностями: а) ведение бухгалтерского учета и статистической отчетности; б) разработка собственной нормативно-правовой базы; в) проведение различных проверок (Россельхознадзор, Пожарный надзор, Роспотребнадзор, Прокуратура, МВД и другие).

6. Увеличение денежного содержания муниципальных служащих.

7. Появление перспектив социально-экономического развития муниципальных образований за счет достигнутой экономии бюджетных средств.

#### **Этапы объединения (укрупнения) муниципальных образований**

1. *Выдвижение инициативы преобразования* (ее могут выдвинуть Губернатор, органы местного самоуправления или население). Выдвижение инициативы населением – сложный, длительный и затратный процесс, так как требует проведение местного референдума. В нашем случае инициатором могут быть органы местного самоуправления.

2. Проводятся *публичные слушания* по вопросу получения согласия населения на объединение муниципальных образований. Согласно пункту 3 статьи 13 Федерального закона № 131-ФЗ объединение двух и более поселений, не влекущее изменение границ иных муниципальных образований осуществляется с согласия граждан каждого из поселений. Итоги публичных слушаний носят рекомендательный характер.

3. *Решение о преобразовании (укрупнении) принимается представительным органом* с учетом результатов публичных слушаний. Затем данные решения направляются в Совет народных депутатов Кемеровской области.

4. *Разрабатывается и принимается соответствующий областной закон*, устанавливается наименование, статус и границы вновь созданного муниципального образования, определяющего процедуру прекращения прежних муниципалитетов, оговаривающего вопросы правопреемства, фиксирующего особенности переходного периода, предусматривающего специфику формирования органов местного самоуправления нового муниципального образования, приведение нормативных правовых актов области в соответствие с принятым законом.

5. Следующим этапом будет являться *формирование избирательной комиссии муниципального образования* или возложение ее функций на уже существующую комиссию, которая организует выборы представительного органа вновь образованного муниципалитета (опыт передачи данных полномочий на ТИК Кемеровского района имеется).

6. *Представительный орган определяет структуру органов местного самоуправления*. Возможен вариант введения института сити-менеджера, при этом глава будет избираться из числа депутатов, а местной администрацией будет руководить глава-контрактник (сити-менеджер). Одновременно прекращаются полномочия органов местного самоуправления упраздненных муниципальных образований.

7. *Принятие Устава муниципального образования*.

Для принятия обоснованного решения по преобразованию муниципальных образований Кемеровского муниципального района необходимо произвести анализ социально-экономического развития сельских поселений.

*При укрупнении муниципальных образований сельских поселений Кемеровского муниципального района рассмотрим два варианта развития событий.*

*Вариант 1.* Предлагается преобразование (путем объединения) сельских поселений в Кемеровском муниципальном районе следующим образом. Уточним, что количество территориальных организационно-распорядительных отделов в поселениях остается прежним, а сельские поселения, которые присоединяются к другим муниципалитетам, будут иметь свои территориальные организационно-распорядительные отделы.

На территории района предлагается создать 2 укрупненных муниципальных образований сельских поселений (названия поселений условные):

*Западное Кемеровское сельское поселение* (с центром в п. Ясногорский), куда предлагается включить муниципальные образования сельских поселений: Щегловское, Звездное, Ясногорское, Ягуновское. В данном случае объединяются 3 наименее обеспеченные поселения собственными доходами с бюджетом наиболее обеспеченным (Щегловским с. п.)

*Восточное Кемеровское сельское поселение* (с центром в п. Металлплощадка), в составе муниципальных образований сельских поселений: Арсентьевское, Елыкаевское, Суховское, Береговое и Березовское (таблица 2).

**Расчетные показатели бюджетной обеспеченности муниципальных образований  
собственными доходами (вариант 1)\***

<i>Муниципальные образования сельских поселений</i>	<i>Численность жителей, человек</i>	<i>Собственные доходы, тыс. руб.</i>	<i>Уровень бюджетной обеспеченности собственными доходами, %</i>	<i>Уровень бюджетной обеспеченности собственными доходами на душу населения, тыс. руб.</i>
Западное Кемеровское сельское поселение	20472	182188	62,2	8,9
Восточное Кемеровское сельское поселение	24790	104577	58,8	4,2

*Примечание:* \*рассчитано автором на основе данных таблицы 1.

При данном варианте вновь образуемые муниципальные образования имеют более равные показатели бюджетной обеспеченности за счет собственных доходов и условия социально-экономического развития. Основным недостатком такого варианта является большая удаленность друг от друга населенных пунктов «Восточного Кемеровского сельского поселения», а также удаленность от административного центра.

*Вариант 2.* Предлагается преобразование (путем объединения) сельских поселений в Кемеровском муниципальном районе следующим образом: на территории района создать 3 муниципальных образования сельских поселений:

*Западное Кемеровское сельское поселение* (с центром в п. Ясногорский), куда предлагается включить муниципальные образования сельских поселений: Щегловское, Звездное, Ясногорское, Ягуновское (аналогично первому варианту);

*Северо-восточное Кемеровское сельское поселение* (с центром в п. Елыкаево, либо с. Андреевка), в составе Арсентьевское, Елыкаевское с. п. В связи с большой удаленностью населенных пунктов создание подобного сельского поселения актуально;

*Южное Кемеровское сельское поселение* (с центром в п. Металлплощадка, либо с. Березово), в составе Суховское, Березовское, Береговое (таблица 3).

Таблица 3

**Расчетные показатели бюджетной обеспеченности муниципальных образований  
сельских поселений (вариант 2)\***

<i>Муниципальные образования сельских поселений</i>	<i>Численность жителей, человек</i>	<i>Собственные доходы, тыс. руб.</i>	<i>Уровень бюджетной обеспеченности собственными доходами, %</i>	<i>Уровень бюджетной обеспеченности собственными доходами на душу населения, тыс. руб.</i>
Западное Кемеровское сельское поселение	20472	182188	62,2	8,9
Южное Кемеровское сельское поселение	15914	42318	42,8	2,7
Северо-Восточное сельское поселение	8876	62259	79	7,0

*Примечание:* \*рассчитано автором на основе данных таблицы 1.

При таком варианте преобразования расчетные показатели бюджетной обеспеченности муниципальных образований за счет собственных доходов и условия социально-экономического развития менее сопоставимы, но населенные пункты поселений менее удалены друг от друга и от административного центра, что будет более удобным для населения.

Кроме того, предлагается расширить круг вопросов местного значения, передаваемых по соглашениям на уровень муниципального района, параллельно развивая муниципальное предприятие и централизуя систему проведения торгов:

– создание единой компании по сбору и вывозу ТБО на территории всего района;

– монтаж и текущее обслуживание уличных осветительных приборов;

– создание единой аварийной, ремонтно-восстановительной службы Кемеровского района;

– создание единой дорожно-эксплуатационной компании муниципального района (ремонт и текущее обслуживание дорог), в том числе и по зимнему содержанию дорог;

– проведение работ по благоустройству и озеленению территории.

Таким образом, укрупнение муниципальных образований сельских поселений можно рассматривать как один из способов выравнивания их бюджетной обеспеченности, так что же позволит: 1) больше времени уделять работе с населением, заниматься консультативно-разъяснительной работой; 2) значительно повысить возможности для социально-экономического развития, повышения уровня и качества

жизни населения (в 7 из 9 сельских поселениях улучшатся показатели, численность жителей 84 %); 3) оптимизировать расходную часть местных бюджетов (экономия за счет сокращения, количества публикаций нормативно-правовых актов, бюджетных средств на организацию и проведение выборов глав сельских поселений и депутатов, затрат на содержание бухгал-

терии и др.); 4) оптимизировать процедуру проведения избирательных кампаний; 5) оптимизировать систему управления муниципальными образованиями сельских поселений; 6) более динамично и эффективно развивать муниципальные предприятия Кемеровского района в сфере ЖКХ и благоустройства.

### Литература

1. Бухвальд, Е. Проблемы переходного периода муниципальной реформы и пути их решения / Е. Бухвальд // Федерализм. – 2007. – № 3.
2. Косинский, П. Д. Совершенствование местного самоуправления на основе формирования агломераций муниципальных образований: региональный аспект / П. Д. Косинский, В. В. Меркурьев // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 1(53). – С. 143 – 146.
3. Кузбасс. 2003: стат. сб. – Ч. 1; Кемеровостат. – Кемерово, 2004.
4. Косинский, П. Д. Состояние и перспективы реализации реформы местного самоуправления в Кемеровской области / П. Д. Косинский // Федерализм. – 2007. – № 3.
5. Муниципальные образования Кузбасса: стат. сб.; Кемеровостат. – Кемерово, 2013. – 185 с.
6. Косинский, П. Д. Продовольственная самообеспеченность региона как основа повышения качества жизни населения: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / П. Д. Косинский. – Кемерово, 2007. – 50 с.
7. Косинский, П. Д. Реформа местного самоуправления: опыт, проблемы, перспективы развития / П. Д. Косинский, О. А. Абраменко // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – № 1(53). – С. 251 – 256.
8. Федеральный закон «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06 октября 2003 г.
9. Швецов, А. Н. Экономическая рационализация выбора пространственных параметров муниципальных образований / А. Н. Швецов // Федерализм. – 2007. – № 3. – С. 85 – 92.

### Информация об авторе:

**Меркурьев Владимир Владимирович** – преподаватель кафедры Государственного и муниципального управления Кузбасского государственного технического университета им. Т. Ф. Горбачева, г. Кемерово, 8 (3842) 396-303.

**Vladimir V. Merkuriev** – Lecturer at the Department of State and Municipal Management, Gorbachev Kuzbass State Technical University.

Статья поступила в редколлегию 21.11.2013 г.