

УДК 330.1

**ВЕНЧУРНЫЕ ФОНДЫ КАК ДЕЙСТВЕННЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ
РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ (на примере Сибирского федерального округа)**

В. А. Трифонов, М. Н. Бубин

**VENTURE CAPITAL FUNDS AS AN EFFECTIVE INSTRUMENT TO SUPPORT AND DEVELOP THE REAL
SECTOR OF THE ECONOMY (the example of Siberian Federal District)**

V. A. Trifonov, M. N. Bubin

Статья посвящена оценке состояния региональных венчурных фондов Сибирского федерального округа и в России в целом. Так как они являются основными инвесторами инновационных предприятий, то их необходимо развивать не только в центральной части России, но и в других регионах. В работе приводится оценка деятельности региональных венчурных фондов, рассмотрены проблемы развития и предложены мероприятия для их разрешения.

The paper is devoted to the assessment of regional venture capital funds of Siberian Federal District and in Russia as a whole. Being major investors in innovative companies, they need to develop not only in the central part of Russia, but also in other regions. This paper provides an assessment of the regional venture capital funds, considers the problems of their development and suggests measures to resolve them.

Ключевые слова: венчурный фонд, инновация, инвестиция, инновационное предприятие, Сибирский федеральный округ.

Keywords: venture capital fund, innovation, investment, enterprise innovation, Siberian Federal District.

Развитие экономики зависит от способности внедрять и осваивать новые рынки, передовые технологии, синтезировать новые знания и внедрять их в практику. Очевидно, что это актуально для России, где без инноваций не может быть длительного мощного экономического подъема. Особая роль в мобилизации инновационных факторов роста принадлежит венчурному (рисковому) бизнесу, который отличается от других форм реализации инноваций по методам мобилизации капитала, структуре источников и условиям предоставления финансовых средств. Венчурный бизнес нацелен на разработку и освоение радикальных нововведений, он связан, как правило, с высокой деловой активностью в пионерных отраслях [1].

Деятельность венчурных фирм сопряжена с высоким уровнем риска, но в случае успеха потенциально более высокими доходами, чем иные виды предпринимательства. Так, согласно статистике в 15 % случаев рискокапитал полностью теряется; 25 % фирм несут убытки в течение более длительного времени, чем предполагалось; 30 % фирм дают весьма скромную прибыль; однако в 30 % случаев успех позволяет в течение всего нескольких лет многократно перекрыть прибылью все вложения (зачастую в 20 – 30 раз) [2]. Именно стремление предпринимателей к высокой доходности капиталовложений способствует развитию венчурной формы инвестирования.

В России венчурный бизнес делает пока только первые шаги и его дальнейшее развитие с учетом нынешнего состояния экономики и научно-технического потенциала страны связано, прежде всего, с решением таких четырех проблем, как:

- привлечение финансовых ресурсов в науку и инновации;
- грамотный отбор компаний и проектов для возможного инвестирования;
- оперативное решение вопросов, связанных с организацией высокотехнологичных компаний;

– обеспечение эффективного управления инвестируемыми компаниями.

Одним из инвестиционных институтов, влияющих на развитие инновационных научно-технических компаний, являются венчурные фонды, представляющие собой инвестиционные организации, работающие исключительно с инновационными предприятиями и проектами. Их развитие – приоритетное направление государственной политики и необходимое условие активизации инновационной деятельности. Венчурный бизнес предназначен для осуществления долгосрочных и потенциально высокоприбыльных рискованных инвестиционных проектов. В нем заинтересованы в первую очередь малые и отчасти средние фирмы [3].

Малый бизнес стал неотъемлемой частью современной экономики. С помощью малого предпринимательства формируется позитивная социально-экономическая среда в стране. В экономической сфере развивается деловая активность, формируются благоприятные условия для развития научно-производственного потенциала. В социальной сфере малое предпринимательство снижает уровень безработицы за счет создания новых рабочих мест, повышает уровень жизни и политическую стабильность, содействует образованию социального слоя активных собственников. Обладая присущими только малому бизнесу качествами: маневренностью, гибкостью к рыночной конъюнктуре, способностью быстро создаваться, – он призван повысить внутренний спрос, который воздействует на экономический рост [3]. В таблице 1 приведена статистика показателей деятельности малых предприятий на 1 июля 2012 года.

Оперативные данные Росстата об основных показателях деятельности малых предприятий по Сибирскому федеральному округу (юридических лиц, без микропредприятий) в январе – июне 2012 г.

Субъекты РФ	Количество предприятий на 1 июля 2012 года, тыс. ед.	Количество предприятий на 10 тыс. человек населения	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. человек	Оборот предприятий, млн руб.
Российская Федерация	238,2	16,7	6312,9	6543349,2
Сибирский федеральный округ	29,3	15,2	828,1	678232,6
Республика Алтай	0,2	9,6	5,5	2566,7
Республика Бурятия	1,0	10,3	25,3	16455,7
Республика Тыва	0,1	3,2	3,2	1671,9
Республика Хакасия	0,5	9,4	14,5	7370,0
Алтайский край	3,5	14,5	88,5	60627,7
Забайкальский край	1,0	9,1	31,5	17586,8
Красноярский край	4,2	14,8	126,7	109867,7
Иркутская область	3,8	15,7	106,5	100240,4
Кемеровская область	3,7	13,5	120,4	87830,5
Новосибирская область	6,4	23,8	167,7	162184,7
Омская область	3,0	15,2	93,5	64836,0
Томская область	1,9	18,0	44,7	46994,5

Проанализировав вышеуказанные данные, можно сделать вывод, что лидирующую позицию по числу малых предприятий на 10000 человек населения, в том числе основанных на венчурном инвестировании, занимает Новосибирская и Томская область.

Венчурные фонды работают исключительно с малыми инновационными предприятиями в следующих направлениях, представленных на рисунке 1.

На основе рисунка 1 можно сделать вывод, что наибольший интерес (31 %) для венчурных фондов представляют предприятия, которые основным направлением своей деятельности выбирают информационные технологии, фармацевтику, биотехнологии, здравоохранение, научно-образовательный комплекс, нефтегазовую промышленность, т. к. именно это направление

наиболее значимо для современной экономики регионов и России в целом.

В свою очередь, венчурные фонды, вкладывая финансовые средства в инновационно-инвестиционные проекты, должны выделять из них наиболее привлекательные и креативные. Так, например, в 2009 г. венчурный фонд Томской области проинвестировал такие проекты, как «Портативный прибор (глюкометр) для неинвазивного мониторинга содержания сахара в крови человека», «Строительство завода по производству экологически чистого биосвязующего для производства ДСП». А главная заслуга венчурного фонда Новосибирской области в таких проектах, как «Производство нанопорошков металлов методом электровзрыва», «Разработка медицинского препарата для лечения заболеваний периферической нервной системы».

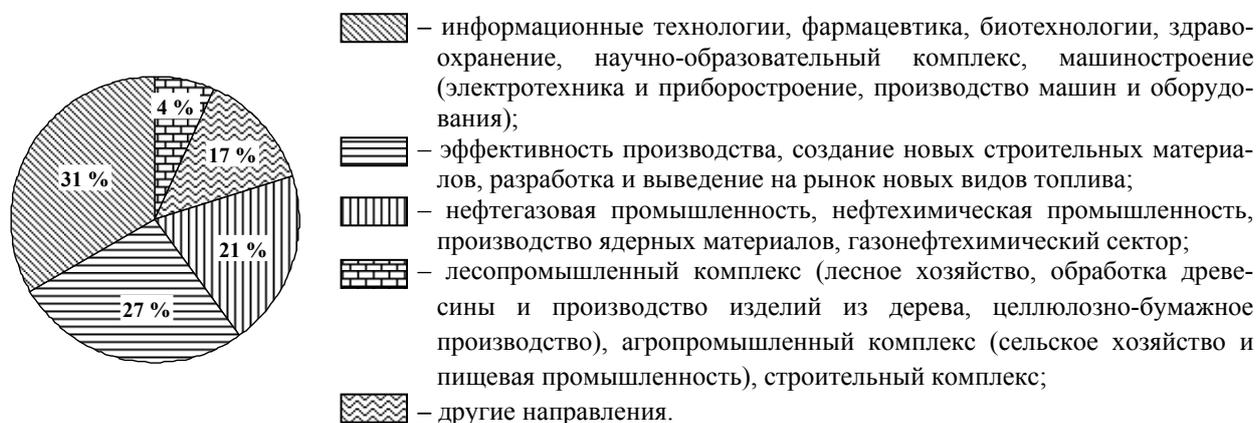


Рис. 1. Основные направления инвестиций венчурных фондов Новосибирской и Томской областей за 2012 год

Однако не все так безоблачно: Новосибирским венчурным фондом с 2008 года из 35 поданных заявок на реализацию инновационных проектов профинансировано всего 4 проекта, а Томским – из 17 проектов всего пять, так как большинство представленных проектов требует большого количества финансовых вложений, которых фонды не могут предоставить.

Таким образом, на основе анализа венчурных фондов Новосибирской и Томской областей можно сделать вывод, что одним из значимых источников разработки и производства наукоемких продуктов являются инновационные предприятия. С этой точки зрения особенно актуально развитие малого инновационного предпринимательства в российских условиях, когда крупный бизнес не слишком заинтересован в долгосрочных высокорискованных капиталовложениях.

Если рассматривать развитие венчурного инвестирования в общероссийском масштабе, то в современное время большое внимание уделяется крупным венчурным инвестиционным компаниям: Российская

ассоциация венчурного инвестирования (РАВИ), ОАО Российская венчурная компания (РВК), Тройка Диалог и др., но особую актуальность в территориальном масштабе представляют региональные венчурные фонды. Их деятельность необходимо анализировать с целью оценки тенденций инвестирования в инновационные предприятия в рамках субъектов Российской Федерации.

В России зарождение венчурных компаний началось еще в советское время в 1989 г., когда был создан первый фонд по поддержке научно-технических изобретений, в дальнейшем, это направление было поддержано иностранными организациями (таблица 2).

В дальнейшем происходило развитие и объединение существующих региональных венчурных фондов как при участии ЕБРР, так и РВК. Например, к 2012 году в России действовало 23 региональных венчурных фонда при поддержке РВК с общим объемом 9,624 млрд руб. (таблица 3).

Таблица 2

Основные этапы становления венчурного предпринимательства в России [Цит. по: 4, с. 162]

<i>Периоды</i>	<i>Краткая характеристика этапа</i>	<i>Основные результаты</i>
1989 г.	Создание при Госкомитете СССР по науке и технике инновационного фонда	Поддержка перспективных научно-технических идей, разработок прикладного характера, отдельных изобретений
1994 г.	По инициативе Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), в соответствии с его программой стали создаваться венчурные фонды. В создании венчурного бизнеса в России принимали участие МГУ, Академия народного хозяйства	Было создано 11 Региональных фондов венчурного капитала (РФВК). На эти цели было выделено ЕБРР 312 млн долл. В основном руководители РФВК – иностранные компании (США, Германии, Японии, Франции, Италии, Финляндии, Норвегии, Швеции). Центрами российского венчурного бизнеса стали Москва, Петербург, Нижний Новгород
1997 г.	Действующими в России венчурными фондами образована Российская ассоциация венчурного инвестирования (РАВИ)	Поддержка, представление и защита профессиональных интересов организации венчурного бизнеса в России
1998 г. (до дефолта)	Развитие венчурного финансирования России	Помимо 40 действующих венчурных фондов 16 восточноевропейских фондов инвестировали в Россию часть своих портфелей
1998 г. (после дефолта)	Приостановка развития венчурного бизнеса России	Резкое сокращение (в 2 раза) количества венчурных фондов России
2000 г.	Распоряжение Правительства РФ от 10 марта 2000 г. № 362 (образован Венчурный инновационный фонд)	В качестве имущественного взноса разрешено использовать до 100 млн руб. из средств российского фонда Технологического развития России, Минфина и МАП России. На начало 2000 г., по оценке РАВИ, в венчурных фондах было аккумулировано около 2,5 – 3 млрд евро, но все эти фонды зарегистрированы за рубежом
2002 г.	Стадия становления и развития венчурного бизнеса	Действовало около 36 компаний, которые управляли венчурным капиталом в 3,1 млрд долл. Преимущественно это фонды с участием американского и европейского капиталов. Особенностью деятельности этих компаний в России является то, что финансируются не венчурные, а обычные, но высокорентабельные проекты
2004 г.	Разработан проект «Концепции развития венчурной индустрии в России»	Предложения проекта: – создание агентств по трансферу технологий; – открытие 10 новых государственных технологических фондов; – изменения в налоговом законодательстве; – пропагандистская компания

2006 г.	Создание Российской венчурной компании (РВК) – фонда, финансирующего весь спектр инноваций	Уставный капитал РВК на 100 % состоит из государственных средств: в 2006 г. – 5 млрд руб., а в 2007 г. – 10 млрд руб. Это позволило создать от 10 до 15 венчурных фондов объемом от 50 до 100 млн долл., в которых частным инвесторам предоставлено в управление до 51 % активов под 3 % годовых, а доля государства в лице РВК – 49 % [5, с. 91]
2009 г.	Усиление контроля государства в отношении российских венчурных компаний	РВК и «РОСНАНО» заявили о создании посевных фондов в рамках корпораций. РОСНАНО перечислила 66,4 млрд руб. в государственный бюджет. Достигнуто соглашение между ММВБ и РОСНАНО по созданию нового биржевого сектора – рынка инноваций и инвестиций. Принято решение Минэкономразвития России о дополнительной экспертизе проектов региональных венчурных фондов с целью профессионального контроля за процедурами, по которым управляющими компаниями региональных фондов отбираются проекты для инвестирования. Принят ФЗ от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной собственности»
2011 г.	Определена Стратегия инновационного развития России [6]	Правительством Российской Федерации была принята Стратегия инновационного развития России до 2020 года, где рекомендовано местным властям стимулировать развитие региональной инновационной инфраструктуры, в том числе и венчурных фондов.

Таблица 3

Региональные венчурные фонды инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере за 2012 г. [Цит. по: 7]

№	Название фонда	Управляющая компания	Размер фонда, млн руб.	Доля от суммы, %	Год создания
1	города Москвы	Альянс РОСНО Управление Активами	800	8,31	2006
2		ВТБ Управление активами	800	8,31	2008
3	Воронежской области	Сбережения и инвестиции	280	2,91	2009
4	Волгоградской области	НИКОР Кэпитал Партнерз	280	2,91	2009
5	Калужской области	Сбережения и инвестиции	280	2,91	2010
6	Краснодарского края	Сбережения и инвестиции	800	8,31	2009
7	Красноярского края	Тройка Диалог	120	1,25	2006
8	Московской области	Тройка Диалог	284	2,95	2007
9	Нижегородской области	ВТБ Управление активами	280	2,91	2007
10	Новосибирской области	НИКОР Кэпитал Партнерз	400	4,16	2009
11	Пермского края	Альянс РОСНО Управление Активами	200	2,08	2006
12	Республики Башкортостан	Сбережения и инвестиции	400	4,16	2009
13	Республики Мордовия	Альянс РОСНО Управление Активами	880	9,14	2007
14	Республики Татарстан	Тройка Диалог	800	8,31	2006
15	Республики Татарстан (высоких технологий)	АК Барс капитал	300	3,12	2007
16	Самарской области	Инвест-Менеджмент	280	2,91	2009
17	Санкт-Петербурга	ВТБ Управление активами	600	6,23	2007
18	Саратовской области	ВТБ Управление активами	280	2,91	2007
19	Свердловской области	Ермак	280	2,91	2006
20	Томской области	Мономах	120	1,25	2006
21	Челябинской области	Сбережения и инвестиции	480	4,99	2009
22	Чувашской Республики	НИК Развитие	280	2,91	2009
23	Ставропольского края	УК ООО «Актив Финанс Менеджмент»	400	4,16	2012
Итого:			9 624	100	-

Анализ таблицы 3 показывает, что самые крупные по размеру капитала венчурные региональные фонды сосредоточены в европейской части России, в субъектах: г. Москвы (1600 млн руб.), Республика Татарстан (1200 млн руб.) и Мордовия (880 млн руб.), Краснодарского края (800 млн руб.), на 200 млн рублей меньше капитал фонда отмечен в г. Санкт-Петербург (600 млн руб.), в числе аутсайдеров отмечены следующие регионы: Красноярский край и Томская область (1,25 млн руб.).

Если рассматривать степень ранжирования субъектов по инновационной активности, то верхнюю позицию занимают: г. Москва, Московская, Свердловская, Самарская области и Республика Татарстан, нижнюю: Республики Ингушетия и Чеченская (таблица 4).

Сопоставление таблиц 3 и 4 показывает, что развитие венчурных инвестиционных фондов по территории России дифференцировано. Это связано с

проблемами, которые существуют в конкретном регионе и на разном уровне хозяйствования, обозначим некоторые из них:

- неразвитость региональной инфраструктуры, обеспечивающей появление новых инновационных предприятий;
- отсутствие экономических стимулов для привлечения прямых инвестиций в высокотехнологичные предприятия;
- низкий авторитет инновационной предпринимательской деятельности в области малого и среднего бизнеса в отдельных регионах;
- недостаточная информационная поддержка венчурной индустрии;
- отсутствие квалифицированных управляющих венчурными фондами;
- низкий уровень инвестиционной культуры предпринимателей.

Таблица 4

Ранжирования регионов России по степени инновационной активности [Цит. по: 8, с. 24]

<i>Регион</i>	<i>Ср. ранг.</i>	<i>Регион</i>	<i>Ср. ранг.</i>	<i>Регион</i>	<i>Ср. ранг.</i>
г. Москва	2,286	Смоленская область	53,000	Республика Дагестан	49,571
Московская область	4,571	Ульяновская область	28,571	Новгородская область	52,857
Свердловская область	5,286	Хабаровский край	31,286	Псковская область	53,000
Самарская область	6,429	Архангельская область	31,571	Липецкая область	55,571
Республика Татарстан	6,571	Удмуртская Республика	32,286	Республика Бурятия	56,286
Нижегородская область	7,571	Алтайский край	32,857	Астраханская область	56,857
Пермская область	10,000	Приморский край	35,143	Республика Марий Эл	56,857
Респ. Башкортостан	11,571	Мурманская область	35,286	Республика Карелия	57,143
Тюменская область	13,571	Кемеровская область	35,857	Камчатская область	57,857
г. Санкт-Петербург	14,714	Ленинградская область	36,571	Кабардино-Балкарская Республика	60,000
Челябинская область	15,143	Курская область	37,714	Читинская область	60,714
Ростовская область	16,429	Тамбовская область	39,143	Сахалинская область	61,000
Новосибирская область	17,571	Кировская область	39,429	Костромская область	62,286
Воронежская область	19,143	Республика Саха	40,429	Амурская область	62,571
Калужская область	20,714	Белгородская область	40,571	Республика Северная Осетия	65,143
Ярославская область	20,714	Пензенская область	40,571	Магаданская область	67,143
Саратовская область	21,000	Орловская область	41,143	Карачаево-Черкесская Республика	68,571
Владимирская область	22,714	Брянская область	41,286	Еврейская автономная область	69,857
Иркутская область	22,857	Республика Коми	41,714	Республика Адыгея	71,571
Краснодарский край	24,571	Калининградская область	41,857	Республика Тыва	72,143
Красноярский край	25,143	Оренбургская область	43,857	Республика Калмыкия	72,571
Волгоградская область	27,286	Вологодская область	44,143	Республика Хакасия	73,429
Омская область	27,857	Ставропольский край	45,143	Чукотский автономный округ	74,143
Рязанская область	28,000	Чувашская Республика	46,000	Республика Алтай	74,429

Тульская область	28,143	Курганская область	47,000	Республика Ингушетия	76,000
Томская область	28,143	Ивановская область	47,286	Чеченская Республика	76,429
Тверская область	28,571	Республика Мордовия	48,143	-	-

Безусловно, есть и успехи в решении выше изложенных проблем, так, в рамках реализации Стратегии инновационного развития России региональные власти многих субъектов (Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска и др.) способствуют поддержке и развитию венчурных фондов. Например, уже получили широкую известность региональные фонды: Уральский Региональный Венчурный Фонд ЕБРР, Западно-Сибирский Венчурный Фонд ЕБРР, Нижне-Волжский Региональный Венчурный Фонд, Региональный Венчурный Фонд Северо-Запада и Запада России, Региональный Венчурный Фонд Южной России и др.

На протяжении 2007 – 2012 гг. Российская венчурная компания и 27 субъектов Российской Федерации заключили партнерские соглашения о сотрудничестве и проведении совместных работ в сфере инновационной деятельности, направленных на развитие рынка венчурного инвестирования и поддержку инновационных научно-технических проектов, реализуемых малыми и средними региональными предприятиями [7].

Тем не менее в сложившейся ситуации необходимо принять ряд мер, направленных на разрешение проблем развития региональных венчурных фондов не только местного, но и федерального уровня:

1. Создание правовой основы деятельности региональных венчурных фондов.
2. Финансовая поддержка в форме целевых региональных грантов, а также налоговых льгот на исследование и разработки.
3. Поощрение более равномерного распределения активности рискованного капитала по регионам России.
4. Снижение процентных ставок в региональных банках на развитие инновационных предприятий.

Литература

1. Городнова, О. П. Региональные венчурные фонды как источники финансирования инновационной деятельности предприятий региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О. П. Городнова. – М., 2008. – 168 с.
2. Фатхутдинов, Р. А. Инновационный менеджмент: учебник для вузов / Р. А. Фатхутдинов. – 5-е изд. – СПб: Питер, 2005. – 448 с.
3. Алтуева, Д. М. Научно-техническая конференция «Инвестиционное обеспечение инновационных малых фирм». – Режим доступа: http://www.science-bsea.bgita.ru/2008/ekonom_2008-2/altueva_invest.htm
4. Цыдыпов, Р. Ж. Становление институциональной среды венчурного предпринимательства в России / Р. Ж. Цыдыпов // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2(42).
5. Обзор рынка прямых и венчурных инвестиций в России за 2006 г.: Аналит. сб. – СПб.: Феникс, 2007.
6. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». – Собрание законодательства РФ от 02.01.2012. – № 1. – Ст. 216.
7. Российская венчурная компания. Региональные венчурные фонды. – Режим доступа: <http://www.rusventure.ru>
8. Прохорова, О. Ю. Развитие региональных венчурных фондов как базового инструмента инновационного инвестирования: автореф. дис. ... канд. экон. наук / О. Ю. Прохорова. – Орел, 2011.

Информация об авторах:

Трифонов Владимир Александрович – кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института (филиала) Национального исследовательского Томского политехнического университета, 8(38451)6-44-32, v.trifonov@rambler.ru.

Vladimir A. Trifonov – Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Economics and Automated Control Systems, Yurga Technological Institute (branch) of National Research Tomsk Polytechnic University.

Бубин Михаил Николаевич – кандидат географических наук, доцент кафедры Экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института (филиала) Национального исследовательского Томского политехнического университета, 8(38451)6-44-32, mikhailbubin@rambler.ru.

Mikhail N. Bubin – Candidate of Geography, Assistant Professor at the Department of Economics and Automated Control Systems, Yurga Technological Institute (branch) of National Research Tomsk Polytechnic University.

Статья поступила в редколлегию 18.09.2013 г.