



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/ktytlg>

Профессиональный выбор первокурсников: в призме когнитивных особенностей личности

Краснорядцева Ольга Михайловна

Национальный исследовательский Томский государственный
университет, Россия, Томск

eLibrary Author SPIN: 2357-7403

<https://orcid.org/0000-0003-1549-9994>

Scopus Author ID: 5719395360

Тетерина Елена Сергеевна

Сибирский университет потребительской кооперации,
Россия, Новосибирск<https://orcid.org/0009-0000-5490-0715>teterina_elena@mail.ru

Аннотация: В статье обсуждаются концептуальные основания для определения авторского ракурса в исследовании феномена профессионального выбора в процессе профессионального самоопределения. Цель статьи – выявить взаимосвязи характерных для первокурсников тенденций в принятии решений в ходе профессионального самоопределения и модальности профессионально-психологического типа с учетом когнитивных особенностей личности. Описана использованная батарея диагностических опросников, в которую вошли 7 методик: опросник «Личностные факторы принятия решений, ЛФР-25» (Т. В. Корнилова); опросник «Тенденции в принятии решений» (А. Ю. Разваляева); Мельбурнский опросник принятия решений (Т. В. Корнилова); русскоязычный опросник каузальной ориентации (О. Е. Дергачева, Л. Я. Дорфман, Д. А. Леонтьев); методика «Стремление к когнитивной закрытости» (М. И. Ясин, О. Е. Хухлаев); опросник профессиональных предпочтений (А. Н. Воробьев, И. Г. Сенин, В. И. Чирков), представляющий адаптацию теста *Self-Directed Search, SDS* Дж. Голланда, автора модели RIASEC; методика «Определение профессионально-психологического типа личности» (С. В. Духновский). Выборка составила 310 первокурсников гуманитарных направлений подготовки Сибирского университета потребительской кооперации (г. Новосибирск). Предлагается эмпирически выделенная специфика когнитивного своеобразия факторов *когнитивная неопределенность* и *когнитивная открытость*, отражающих особенности взаимосвязи тенденций принятия решений, индивидуально-личностных стратегий выбора и профессионально-психологических типов личности студентов. У значительной части первокурсников достаточно выражены когнитивные особенности открытого типа, включающие конструктивные способы и стратегии принятия решений. Для определенной части студентов характерны высокий уровень когнитивной неопределенности и низкий уровень когнитивной открытости: данная группа респондентов имеет тенденцию к выраженной когнитивной закрытости мышления. Получено эмпирическое обоснование целесообразности использования полученных результатов для определения потенциальных рисков возникновения когнитивных деформаций профессионального самоопределения в процессе вузовской подготовки, и обсуждаются возможные направления по их психологической профилактике.

Ключевые слова: профессиональный выбор, профессиональное самоопределение, когнитивные особенности личности, модальность профессионально-психологического типа

Цитирование: Краснорядцева О. М., Тетерина Е. С. Профессиональный выбор первокурсников: в призме когнитивных особенностей личности. *СибСкрипт*. 2025. Т. 27. № 5. С. 947–956. <https://doi.org/10.21603/sibscript-2025-27-5-947-956>

Поступила в редакцию 30.04.2025. Принята после рецензирования 27.06.2025. Принята в печать 30.06.2025.

full article

Career Choice Issues in First-Year Students: Cognitive Profile

Olga M. Krasnoryadtseva

Tomsk State University, Russia, Tomsk

eLibrary Author SPIN: 2357-7403

<https://orcid.org/0000-0003-1549-9994>

Scopus Author ID: 5719395360

Elena S. Teterina

Siberian University of Consumer Cooperation, Russia, Novosibirsk

<https://orcid.org/0009-0000-5490-0715>

teterina_elena@mail.ru

Abstract: The article introduces an authentic approach to career choice studies. It relies on the following hypothesis: decision-making trends, psychological type, and cognitive profile correlate in university students. The methodology included seven techniques and questionnaires: Personal Factors in Decision-Making (T. V. Kornilova); Decision Making Tendency Inventory (A. Yu. Razvaliaeva); Melbourne Decision Making Questionnaire (adapted by T. V. Kornilova); Causal Orientation (O. E. Dergacheva et al.); Cognitive Closure Test (M. I. Yasin & O. E. Khuklaev); Career Preferences (J. Holland's Self-Directed Search Career Assessment adapted by A. N. Vorobiov et al.); Professional and Psychological Personality Type (S. V. Dukhnovsky). The research involved 310 first-year students from the Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk. The factors of cognitive uncertainty and cognitive openness revealed some peculiarities in the relationship between decision-making, personal choice strategies, and professional and psychological personality types in first-year university students. Most of them exhibited strong open-ended cognitive traits, including constructive decision-making methods and strategies. Those with high cognitive ambiguity and poor cognitive openness demonstrated explicit cognitive closed-mindedness. These results may help to determine potential risks of cognitive deformations related to career choice in university students. Research prospects involve a deeper study into career counselling.

Keywords: career choice, professional self-identification, cognitive personality traits, modality of professional psychological type

Citation: Krasnoryadtseva O. M., Teterina E. S. Career Choice Issues in First-Year Students: Cognitive Profile. *SibScript*, 2025, 27(5): 947–956. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/sibscript-2025-27-5-947-956>

Received 30 Apr 2025. Accepted after peer review 27 Jun 2025. Accepted for publication 30 Jun 2025.

Введение

Стремительное внедрение появляющихся новых технологий практически во все сферы жизнедеятельности современного человека на фоне нарастающей геополитической и социально-экономической неопределенности придает особую актуальность проблеме обеспечения психолого-образовательных условий для формирования у будущих специалистов таких универсальных (не зависящих от направления подготовки) компетенций, как готовность и способность к самоопределению. В этой связи можно констатировать некий «исследовательский ренессанс» ставшего уже традиционным предметом психологических исследований процесса профессионального самоопределения на разных этапах жизнеосуществления как одной из значимых психологических характеристик личностной суверенности человека. В течение последних десятилетий зафиксирован целый ряд значимых для понимания этого феномена исследовательских фактов и закономерностей:

- установлены значимые связи способности к осуществлению самоопределения с личной активностью, ответственностью, способностью управлять собой, с внутренней зрелостью личности [Абульханова-Славская 1991; Божович 1995];
- выделены агенты (близкие родственники, родители, окружение, школа, друзья, ситуация на рынке труда) и факторы (пол, возраст, место жительства, уровень образования, социальный класс, наследование профессии, доступность информации о профессиях), влияющие на выбор профессии [Кравченко 2020];
- самоопределение рассматривается как осознанное построение плана профессионального развития [Климов 2004]; выбор себя в профессии [Кузнецов 2001];
- зафиксированы взаимосвязи процесса самоопределения с процессами самореализации и самоактуализации [Пряжников 2002];
- противоречия между целями и планами личности и ее внешними и внутренними возможностями



определены как факторы, запускающие процесс самоопределения [Сафин, Ников 1984];

- показано, что существует не только значительная связь между процессом профессионального самоопределения и выбором карьеры, но также и прямая связь между социальной поддержкой, карьерной самоэффективностью и выбором карьеры [Yusran et al. 2021];
- обосновано, что профессиональное самоопределение подразумевает учет отдаленных последствий принятого решения [Головаха 1988] и может свидетельствовать о процессе самоидентификации человека с профессией [Попов 2022];
- эмпирически доказано, что профессиональное самоопределение связано с личностной способностью к конструированию будущего [Леонтьев, Шелобанова 2001], в основе внутренней деятельности самоопределяющегося субъекта лежит умение осуществлять личностную саморегуляцию [Леонтьев и др. 2015];
- показано, что непонимание собственных оснований профессионального выбора делает траекторию жизненного развития неопределенной, бесперспективной [Абульханова-Славская 1991];
- фактологически зафиксировано, что существует выраженная взаимосвязь трудностей в профессиональном самоопределении с негативными эмоциональными состояниями (чувства тревоги, состояния депрессии и стресса) [Anghel, Gati 2021; Fris et al. 2022].

Один из современных трендов в изучении профессионального самоопределения в качестве предмета исследования привязан к проблематике психологических особенностей принятия решений и выбора жизненного пути. В настоящее время накоплен объемный массив исследовательских данных относительно многообразия психологических механизмов, участвующих в процессе принятия решений и выбора. Можно отметить выраженность исследовательского поиска взаимосвязи различных внутренних и внешних параметров, влияющих на осуществление профессионального выбора и / или на принятие решений, связанных с психологическими особенностями процесса профессионального самоопределения:

- выбор рассматривается как сложно организованная деятельность, имеющая свою мотивацию и операциональную структуру, обладающая внутренней динамикой, чувствительная к особенностям объекта и регулируемая со стороны субъекта [Леонтьев, Фам 2011; Леонтьев и др. 2015: 420; Фам, Леонтьев 2013а; 2013б], в рамках данного подхода предложена уровневая классификация: а) простой выбор; б) смысловой выбор – подразумевает решение задачи

на смысл; в) экзистенциальный выбор – процесс, происходящий в критических, крайне важных для субъекта выбора ситуациях, где используется самостоятельное конструирование и альтернатив, и критериев;

- в контексте предложенной Т. В. Корниловой функционально-уровневой модели выбора убедительно показано, что принятие рациональных решений требует интеллектуального и личностного соответствия уровню решаемых жизненных и профессиональных задач [Корнилова 1994; 2005; 2016; 2024];
- отмечается тенденция интеграции концепций когнитивной психологии (например, эвристики принятия решений) с моделями принятия решений и использование комплексного подхода к оценке и формированию готовности к сбоям в карьере при оценке профессионального выбора [Lent, Brown 2020].

Выбор профессии и профессиональное самоопределение подразумевают необходимость осуществления сознательного предпочтения одной из доступных альтернатив, что требует аналитических мыслительных действий по выделению доступных вариантов.

Еще одно концептуальное основание для определения направления нашего взгляда на новые ракурсы изучения особенностей профессионального выбора в процессе профессионального самоопределения – объяснительный потенциал системной антропологической психологии, рассматривающей человека как целостную саморазвивающуюся систему, любое изменение состояния которой, связанное с возникновением поисковой познавательной (когнитивной) потребности при необходимости принятия решения уровня смыслового выбора, вызывает динамические преобразования ценностно-смысловой личностной структуры, в свою очередь изменяя саму ситуацию выбора, выделяя ее из поля объективной реальности человека, благодаря наличию ценностно-смыслового основания выбора [Клочко 2012; Клочко, Галажинский 2009; Клочко, Клочко 2015; Мироненкова 2019; Носкова 2008; Стефаненко 2010; Сунцова, Мешков 2022; Турнова и др. 2022; Чугунов и др. 2024; Шаронин 2022]. В этой связи мы полагаем, что когнитивные составляющие профессионального выбора, который является определенным этапом процесса профессионального самоопределения, характеризуются особенностями поисковой познавательной активности, которая в свою очередь преобразует самого человека как открытую саморазвивающуюся систему.

В перманентно идущем процессе профессионального самоопределения выбор направления профессионального обучения является знаковым моментом

с точки зрения становления социальной позиции и последующего жизнеосуществления. В этой связи представляется достаточно обоснованным исследовать особенности профессионального выбора студентов, обучающихся на первых курсах, поскольку все они имеют недавний опыт схожего для всех жизненного выбора – выбора профессионального направления обучения, что делает саму исследовательскую выборку в этом смысле гомогенной.

Цель данного исследования – выявить взаимосвязи характерных для первокурсников тенденций в принятии решений в ходе профессионального самоопределения и модальности профессионально-психологического типа с учетом когнитивных особенностей личности.

Методы и материалы

Данное исследование проводилось среди студентов первых курсов гуманитарных специальностей (психологи, юристы, менеджеры и др.) Сибирского университета потребительской кооперации г. Новосибирска. Всего было задействовано 310 респондентов: 82 – мужского пола, 228 – женского. Возраст – от 18 до 24 лет, средний возраст выборки 20 лет. Выбор респондентов обусловлен наличием у них актуального опыта принятия жизненного решения, связанного с ответственным когнитивным выбором направления профессионального обучения. Участие в исследовании было добровольным, участники были информированы о целях и методах исследования.

В батарею диагностических опросников вошли 5 методик, направленных на диагностирование тенденций и стратегий принятия решений, и 2 опросника, изучающих профессиональные предпочтения и профессионально-психологический тип личности:

1. Опросник «Личностные факторы принятия решений, ЛФР-25» (Т. В. Корнилова), позволяющий определить степень выраженности таких личностных факторов, влияющих на принятие решений, как готовность к риску и рациональность [Корнилова 1994].

2. Опросник «Тенденции в принятии решений» (А. Ю. Развальяева), направленный на исследование склонности к стратегиям максимизации, минимизации и сатисфизации, которые различаются по степени усилий, которые респондент затрачивает при принятии решений [Развальяева 2018].

3. Мельбурнский опросник принятия решений (Т. В. Корнилова), предназначенный для диагностики индивидуальных особенностей принятия решений и стратегий совладания со стрессом, три из которых отражают негативные тенденции

при принятии решений (избегание, прокрастинация и сверхбдительность) и одна – положительную (бдительность) [Корнилова 2013].

4. Русскоязычный опросник каузальной ориентации (О. Е. Дергачева, Л. Я. Дорфман, Д. А. Леонтьев), направленный на определение типа преобладающей мотивации при принятии решений: внутренней (автономия), внешней (контроль) и безличной ориентации [Дергачева и др. 2008].

5. Методика «Стремление к когнитивной закрытости» (М. И. Ясин, О. Е. Хухлаев), позволяющую изучать ту часть познавательного процесса, которая направлена на отсеечение лишней, противоречивой и мешающей информации с целью получения однозначного вывода и принятия единственно верного решения [Ясин, Хухлаев 2023].

6. Опросник профессиональных предпочтений (А. Н. Воробьев, И. Г. Сенин, В. И. Чирков), представляющий адаптацию теста *Self-Directed Search, SDS* Дж. Голланда, автора модели RIASEC, который выделил шесть профессионально ориентированных типов личности: реалистический, интеллектуальный, социальный, конвенциональный (ориентированный на общепринятые нормы и традиции), предпринимательский и художественный. Каждый тип личности ориентирован на определенную профессиональную среду: реалистический – на создание материальных вещей, обслуживание технологических процессов и технических устройств; интеллектуальный – на умственный труд; социальный – на взаимодействие с социальной средой; конвенциональный – на четко структурированную деятельность; предпринимательский – на руководство людьми и бизнес; художественный – на творчество [Воробьев и др. 2001].

7. Методика «Определение профессионально-психологического типа личности» (С. В. Духновский) предназначена для определения принадлежности человека к одному из основных профессиональных типов работника (руководителя, исполнителя, коммуникатора, генератора), обусловленных его индивидуально-психологическими характеристиками [Духновский 2018].

Результаты

В таблице представлены корреляционные коэффициенты между переменными и факторами, демонстрирующие взаимосвязи различных продуктивных и непродуктивных стратегий принятия решений и профессионально-психологических типов личности, выделенные на основе использования факторного

анализа, метода главных компонент, с ортогональным вращением факторов методом Варимакс в статистической программе Jamovi 2.2.5.

В результате анализа было выделено четыре фактора, которые суммарно объясняют 48,5 % общей дисперсии: 1) когнитивная неопределенность; 2) социальная ориентированность; 3) когнитивная открытость; 4) адаптивность.

В соответствии с целями и задачами исследования особый интерес для нас представляют факторы, характеризующие когнитивные особенности профессионального выбора первокурсников гуманитарных направлений подготовки. К таким факторам были отнесены факторы *когнитивная неопределенность* и *когнитивная открытость*.

Еще два фактора, полученные в результате факторного анализа, характеризуются тем, что объединяют в себе компоненты методик одной направленности: либо профессиональных предпочтений, либо стратегий принятия решений. Так, фактор *социальная ориентированность* содержит все шкалы Опросника профессиональных предпочтений. Это может свидетельствовать о том, что респонденты, выбиравшие данные показатели, в большей степени ориентируются на выбор определенного типа деятельности, соответствующего их интересам и профессиональным предпочтениям для достижения потенциального жизненного успеха, чем на собственные поведенческие копинги и стратегии принятия решений.

Фактор *адаптивность*, напротив, содержит в себе только переменные, отражающие взаимосвязи между различными индивидуально-личностными особенностями принятия решений. В данной модели представлены такие компоненты, как рациональность, стремление к предсказуемости, стремление к порядку, бдительность, которые имеют положительный коэффициент факторной нагрузки, и, компонент *внешний контроль* с отрицательной корреляционной связью показателя. Полученные данные могут свидетельствовать о том, что данная группа респондентов приоритизирует в большей степени выбор поведенческих стратегий и собственные индивидуально-личностные характеристики, не связывая их с собственными профессиональными предпочтениями и склонностями. В целом это достаточно продуктивная модель, отражающая стремление данной группы респондентов к получению достоверных знаний для лучшего ориентирования в ситуации, к структурированности жизни, избеганию беспорядка и хаоса, что способствует принятию рациональных решений.

Таким образом, предметом для интерпретационного анализа были определены два фактора, отражающие собственно когнитивные особенности, значимо связанные с профессиональными предпочтениями, определяющими психологические параметры выбора.

Первый фактор (*когнитивная неопределенность*) включает в себя ряд непродуктивных стратегий,

Табл. Коэффициенты факторной нагрузки

Tab. Factor loading coefficients

Факторы	Компоненты	Нагрузка
1. Когнитивная неопределенность	Прокрастинация	0,761
	Избегание	0,752
	Сверхбдительность	0,723
	Решительность	-0,715
	Тип коммуникатор	0,587
	Безличная ориентация	0,561
	Избегание двусмысленности	0,560
	Минимизация	0,442
2. Социальная ориентированность	Исследовательский тип	0,778
	Традиционный тип	0,763
	Социальный тип	0,755
	Предпринимательский тип	0,728
	Артистичный тип	0,678
	Реалистичный тип	0,590
3. Когнитивная открытость	Тип <i>руководитель</i>	0,705
	Тип <i>генератор</i>	0,633
	Сатисфизация	0,559
	Тип <i>исполнитель</i>	0,555
	Внутренняя автономия	0,511
	Готовность к риску	0,501
	Максимизация	0,476
	Когнитивная закрытость	-0,335
4. Адаптивность	Рациональность	0,717
	Стремление к предсказуемости	0,632
	Стремление к порядку	0,571
	Бдительность	0,558
	Внешний контроль	-0,499

использующихся при принятии решений и совершении психологического выбора. Такие стратегии, как прокрастинация, избегание, сверхбдительность, безличная ориентация, избегание двусмысленности, минимизация, имеют положительную факторную нагрузку, в то время как продуктивная стратегия *решительность* включена в модель с отрицательным значением коэффициента факторной нагрузки. Также в состав фактора *когнитивная неопределенность* вошел компонент *коммуникатор*, являющийся одним из четырех профессионально-психологических типов личности в классификации С. В. Духновского. Характерной особенностью данной группы признаков является стремление к лени, избеганию трудностей, перекладыванию ответственности, импульсивность и неуверенность в себе при принятии решений, приводящая к рискованным и необдуманным поступкам, недостаток волевой регуляции поведения, стремление откладывать выполнение важных дел на неопределенный срок и перекладывать свою работу на других.

Второй фактор (*когнитивная открытость*) содержит такие продуктивные копинг-стратегии, как максимизация, сатисфизация, внутренняя автономия, готовность к риску, которые вошли в модель с положительным значением факторной нагрузки. В то же время компонент *когнитивная закрытость* имеет отрицательную корреляционную связь с остальными показателями. Также модель включает компоненты, отражающие профессионально-психологические типы личности: *генератор*, *руководитель* и *исполнитель*. С точки зрения С. В. Духновского, выпускники с высокими показателями выраженности типов *руководитель* и *генератор* являются наиболее готовыми к профессиональному выбору и карьере (обладают наибольшей карьерной готовностью) [Духновский 2020]. В нашем случае данный факт может быть предиктором того, что студенты с высокой и выше среднего уровнями выраженности данного фактора имеют более сформированную готовность к совершению профессионального выбора, чем студенты, у которых данный фактор слабо выражен. К характерным особенностям данной факторной модели можно отнести способность к саморегуляции и умение использовать свой прошлый опыт для принятия решений в ситуациях неопределенности, направленность на достижение наилучшего результата среди возможных вариантов, способность при необходимости остановить свой выбор на удовлетворительном результате, не занимаясь бесконечным перебором всевозможных вариантов решений; опора

на себя, свои внутренние личностные ресурсы при принятии решений без достаточной ориентировки в ситуации, готовность взять ответственность за свои действия и выбор, готовность рисковать, если это требуется для принятия важного решения; открытость новому положительному опыту, знаниям, мнениям; готовность поменять точку зрения, когнитивная гибкость и открытость.

Больше чем для половины респондентов свойственны высокий и выше среднего уровни проявления составляющих фактора *когнитивная открытость* (55 %) и только у 5 % студентов все составляющие этого фактора находятся на низком уровне выраженности. Составляющие фактора *когнитивная неопределенность* на высоком уровне выражены только у 11 % респондентов, на низком и ниже среднего уровнях – почти у половины студентов (47 %).

Обсуждение

На наш взгляд, фактор *когнитивная неопределенность* имеет ряд особенностей, которые могут проявлять себя в процессе совершения реального профессионального выбора. Совокупность компонентов фактора свидетельствует о склонности студентов избегать интеллектуальных усилий в процессе принятия решений. Согласно данным, полученным Т. В. Корниловой, такие тенденции, как прокрастинация, сверхбдительность, избегание, характеризуются высокими нейротизмом и импульсивностью при принятии решений, низкими толерантностью к неопределенности и самооценкой, отсутствием настойчивости в достижении цели, когнитивными неудачами при интеллектуальном поиске решения дилеммы, нацеленностью на быстрое избавление от ситуации выбора [Корнилова 2013]. Можно предположить, что студенты с выраженностью данного типа характеризуются отсутствием четких внутренних ориентиров в виде сформулированных целей, смыслов и осознанных интересов, облегчающих процесс выбора собственной траектории профессионального развития. Полученные результаты также могут свидетельствовать о недостаточной развитости у этой категории студентов навыка рефлексии, который представляет собой «сердцевину личностной компетентности, позволяя отразить смысл и ценность своей деятельности, своего труда» [Краснорядцева 2015: 46]. Таким образом, мишенью психологической работы в данном случае является восполнение дефицитарности рефлексии как механизма, способствующего осознанию ценностно-смысловых оснований собственного жизненного мира.



Когнитивная открытость связана с такими когнитивными особенностями, как достаточно развитые навыки рефлексии, понимание целей собственной деятельности, относительная сформированность ценностно-смысловой личностной структуры, открытость новому положительному опыту, знаниям, мнениям, готовность поменять точку зрения, когнитивная гибкость и открытость. Также к характерным особенностям данной группы студентов можно отнести способность к саморегуляции и умение использовать свой прошлый опыт для принятия решений в ситуациях неопределенности, направленность на достижение наилучшего результата среди возможных вариантов, способность при необходимости остановить свой выбор на удовлетворительном результате, не занимаясь бесконечным перебором всевозможных вариантов решений; опора на себя, свои внутренние личностные ресурсы при принятии решений без достаточной ориентировки в ситуации, готовность взять ответственность за свои действия и выбор, готовность рисковать, если это требуется для принятия важного решения. Данная группа студентов может выступить в роли некоего эталона, от характеристик и когнитивных особенностей которого мы можем отталкиваться, чтобы прояснить понимание когнитивных особенностей эффективного принятия решений в ситуации профессионального выбора и самоопределения.

Полученные нами данные согласуются и с выделенными в других исследованиях основными психологическими ориентирами, влияющими на обоснованность профессионального выбора на этапе выбора направленности профессионального обучения, среди которых: профессиональная и личностная успешность, самореализация личности; открытость личности для профессионального самосовершенствования; диалогичность профессионального становления; ценностные ориентации профессионального сообщества [Чугунов и др. 2024; Шаронин 2022].

Заключение

Выделенные в результате эмпирического исследования факторы *когнитивная неопределенность* и *когнитивная открытость* отражают когнитивное своеобразие взаимосвязи тенденций принятия решений, индивидуально-личностных стратегий выбора и профессионально-психологических типов личности студентов.

Полученные данные могут свидетельствовать о том, что у значительной части первокурсников, принявших участие в исследовании, достаточно выражены

когнитивные особенности открытого типа, включающие конструктивные способы и стратегии принятия решений, что также было подтверждено ранее в нашем пилотажном исследовании, проведенном на той же выборке [Краснорядцева и др. 2024].

Особого внимания заслуживает тот факт, что для определенной части студентов, начавших обучение в вузе, характерны высокий уровень когнитивной неопределенности и низкий уровень когнитивной открытости. Эти данные свидетельствуют о том, что данная группа респондентов имеет тенденцию к выраженной когнитивной закрытости мышления, что может выступать психодиагностическим маркером потенциальных рисков возникновения психологических уязвимостей и сложностей в обучении и последующем профессиональном самоопределении.

Полученная новая эмпирическая фактология о специфике профессионального выбора, осуществляемых первокурсниками, рассматриваемая в призме когнитивных особенностей личности, позволяет выделить и конкретизировать новые мишени для психолого-образовательного сопровождения процесса профессионального самоопределения студенческой молодежи.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: О. М. Краснорядцева – концептуализация, курирование, написание и редактирование статьи. Е. С. Тетерина – теоретический анализ исследований, сбор и обработка исследовательской базы данных, написание статьи.

Contribution: O. M. Krasnoryadtseva developed the research concept and curated the data, as well as drafted and proofread the manuscript. E. S. Teterina conducted the review, collected and processed the research data, and drafted the manuscript.

Финансирование: Результаты получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России, проект № FSWM-2025-0003.

Funding: The research was part of State Assignment from the Ministry of Education and Science of Russia, No. FSWM-2025-0003.

Литература / References

- Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 299 с. [Abulkhanova-Slavskaya K. A. *The strategy of life*. Moscow: Mysl, 1991, 299. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sgbtrn>
- Божович Л. И. Особенности самосознания у подростков. *Вопросы психологии*. 1995. № 1. С. 98–107. [Bozhovich L. I. Features of self-awareness in adolescents. *Voprosy Psikhologii*, 1995, (1): 98–107. (In Russ.)]
- Воробьев А. Н., Сенин И. Г., Чирков В. И. Опросник профессиональных предпочтений по Холланду. М.: Когито-Центр, 2001. 20 с. [Vorobiev A. N., Senin I. G., Chirkov V. I. *Holland's questionnaire of career preferences*. Moscow: Kogito-Tsentr, 2001, 20. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/supnsz>
- Головаха Е. И. Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи. Киев: Наук. думка, 1988. 144 с. [Golovakha E. I. *Life prospects and professional self-determination in young people*. Kyiv: Nauk. dumka, 1988, 144. (In Russ.)]
- Дергачева О. Е., Дорфман Л. Я., Леонтьев Д. А. Русскоязычная адаптация опросника каузальных ориентаций. *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*. 2008. № 3. С. 91–106. [Dergacheva O. E., Dorfman L. Ya., Leontiev D. A. Russian adaptation of the general causality orientation scale. *Lomonosov Psychology Journal*, 2008, (3): 91–106. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/nbuxcz>
- Духновский С. В. Карьерные предпочтения и профессионально-психологические типы студентов вузов. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика*. 2020. Т. 20. № 1. С. 69–75. [Dukhnovsky S. V. Career preferences and professional and psychological types of students of higher education institutions. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2020, 20(1): 69–75. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/fsrwrw>
- Духновский С. В. Психологическая надежность и кадровая безопасность (на примере государственной гражданской и муниципальной службы). Курган: Курганский филиал РАНХиГС, 2018. 314 с. [Dukhnovsky S. V. *Psychological reliability and personnel security (the case of the state civil and municipal service)*. Kurgan: Kurgan branch of RANEPa, 2018, 314. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ysvkqx>
- Климов Е. А. Психология профессионального самоопределения. М.: Академия, 2004. 304 с. [Klimov E. A. *Psychology of professional self-determination*. Moscow: Academia, 2004, 304. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qxienf>
- Клочко В. Е. Уровни сложности психологического мышления и современная когнитивистика. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2012. № 4-1. С. 37–43. [Klochko V. E. The complexity levels of psychological thinking and modern cognitive science. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*, 2012, (4-1): 37–43. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pvalkr>
- Клочко В. Е., Галажинский Э. В. Инновационный потенциал личности: системно-антропологический контекст. *Вестник Томского государственного университета*. 2009. № 325. С. 146–151. [Klochko V. E., Galazhinsky E. V. Innovative potential of a personality: System anthropological context. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, (325): 146–151. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/lhqztz>
- Клочко В. Е., Клочко Ю. В. Человек: открытая система в закрытой среде. *Сибирский психологический журнал*. 2015. № 57. С. 6–16. [Klochko V. E., Klochko Yu. V. A person: An open system in a closed environment. *Sibirskiy Psikhologicheskii Zhurnal*, 2015, (57): 6–16. (In Russ.)]
- Корнилова Т. В. Диагностика «личностных факторов» принятия решений. *Вопросы психологии*. 1994. № 6. С. 99–110. [Kornilova T. V. Diagnostics of personal decision-making factors. *Voprosy Psikhologii*, 1994, (6): 99–110. (In Russ.)]
- Корнилова Т. В. Интеллектуально-личностный потенциал человека в условиях неопределенности и риска. СПб.: Нестор-История, 2016. 344 с. [Kornilova T. V. *Intellectual and personal potential of a person in conditions of uncertainty and risk*. St. Petersburg: Nestor-Istoriia, 2016, 344. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xpvycl>
- Корнилова Т. В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация. *Психологические исследования*. 2013. Т. 6. № 31. [Kornilova T. V. Melbourne Decision Making questionnaire: A Russian adaptation. *Psychological Studies*, 2013, 6(31). (In Russ.)] <https://doi.org/10.54359/ps.v6i31.671>
- Корнилова Т. В. Методологические проблемы психологии принятия решений. *Психологический журнал*. 2005. Т. 26. № 1. С. 7–17. [Kornilova T. V. Methodological problems of decision making psychology. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 2005, 26(1): 7–17. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/hrvrit>



- Корнилова Т. В. Общие стили принятия решений: апробация русскоязычной модификации опросника GDMS. *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*. 2024. Т. 47. № 3. С. 123–149. [Kornilova T. V. General decision-making styles: Testing the Russian-language modification of the GDMS questionnaire. *Lomonosov Psychology Journal*, 2024, 47(3): 123–149. (In Russ.)] <https://doi.org/10.11621/LPJ-24-32>
- Кравченко А. И. Выбор профессии: концептуальные фреймы и эмпирические тренды. *Социология*. 2020. № 4. С. 22–51. [Kravchenko A. I. Profession choice: Conceptual frames and empirical trends. *Sotsiologiya*, 2020, (4): 22–51. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/noqsxx>
- Красноярцева О. М. Образовательный опыт развития рефлексии в структуре личностных компетенций студентов, обучающихся менеджменту. *Сибирский психологический журнал*. 2015. № 58. С. 45–60. [Krasnoryadtseva O. M. Educational experience of reflection developing in the personal competencies structure of students studying management. *Sibirskiy Psikhologicheskiy Zhurnal*, 2015, (58): 45–60. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17223/17267080/58/3>
- Красноярцева О. М., Тетерина Е. С., Бредун Е. В., Подойнищина М. А. Когнитивный выбор как предиктор принятия решений. *Сибирский психологический журнал*. 2024. № 94. С. 139–155. [Krasnoryadtseva O. M., Teterina E. S., Bredun E. V., Podoynitsina M. A. Cognitive choice as a predictor of decision making. *Sibirskiy Psikhologicheskiy Zhurnal*, 2024, (94): 139–155. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17223/17267080/94/8>
- Кузнецов И. Ю. Профессиональный поступок. *Ученые записки кафедры психологии Северного Международного университета*. Магадан: Кордис, 2001. Вып. 1. С. 77–87. [Kuznetsov I. Yu. Professional act. *Proceedings of the Department of Psychology, Northern International University*. Magadan: Kordis, 2001, iss. 1, 77–87. (In Russ.)]
- Леонтьев Д. А., Овчинникова Е. Ю., Рассказова Е. И., Фам А. Х. Психология выбора. М.: Смысл, 2015. 1984 с. [Leontiev D. A., Ovchinnikova E. Yu., Rasskazova E. I., Fam A. Kh. *Psychology of choice*. Moscow: Smysl, 2015, 1984. (In Russ.)]
- Леонтьев Д. А., Фам А. Х. Как мы выбираем: структуры переживания собственного выбора и их связь с характеристиками личности. *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*. 2011. № 1. С. 39–53. [Leontiev D. A., Pham A. Kh. How we choose: The structures of subjective experience of one's choice and their connections with personality variables. *Lomonosov Psychology Journal*, 2011, (1): 39–53. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/nxnpjl>
- Леонтьев Д. А., Шелобанова Е. В. Профессиональное самоопределение как построение образов возможного будущего. *Вопросы психологии*. 2001. № 1. С. 57–65. [Leontiev D. A., Shelobanova E. V. Vocational choice as anticipation of images of possible future. *Voprosy Psikhologii*, 2001, (1): 57–65. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/mwhtbx>
- Мироненкова Н. Н. Проблема ценностно-смыслового выбора в современных психолого-педагогических исследованиях. *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2019. Т. 8. № 2. С. 158–161. [Mironenkova N. N. The problem of value-semantic choice in modern psychological-pedagogical researches. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 2019, 8(2): 158–161. (In Russ.)] <https://doi.org/10.26140/anip-2019-0802-0034>
- Носкова Н. В. Проблема выбора и психология возрастного развития человека. *Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология*. 2008. № 3. С. 59–70. [Noskova N. V. Problem of choice and man's age-related development psychology. *Bulletin of PSTGU. Ser. IV: Pedagogika. Psikhologiya*, 2008, (3): 59–70. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/jxkmvt>
- Попов Е. А. Профессия психолога: идеалы абитуриентов и обоснованность выбора студентов. *Социодинамика*. 2022. № 11. С. 28–43. [Popov E. A. The profession of a psychologist: The ideals of applicants and the validity of the choice of students. *Sociodynamics*, 2022, (11): 28–43. (In Russ.)] <https://doi.org/10.25136/2409-7144.2022.11.39158>
- Пряжников Н. С. Методы активизации профессионального и личностного самоопределения. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2002. 400 с. [Pryazhnikov N. S. *Methods of activating professional and personal self-identification*. Moscow: MPSI; Voronezh: MODEK, 2002, 400. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wlonnv>
- Разваляева А. Ю. Апробация опросника «Тенденции в принятии решений» на русскоязычной выборке. *Консультативная психология и психотерапия*. 2018. Т. 26. № 3. С. 146–163. [Razvaliaeva A. Yu. Approbation of the decision making tendency inventory in the Russian sample. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 2018, 26(3): 146–163. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17759/cpp.2018260308>

- Сафин В. Ф., Ников Г. П. Психологический аспект самоопределения. *Психологический журнал*. 1984. Т. 5. № 4. С. 65–73. [Safin V. F., Nikov G. P. Psychological aspect of self-identification. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 1984, 5(4): 65–73. (In Russ.)]
- Стефаненко Н. А. Экзистенциальный выбор подростка как педагогическая проблема. *Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика*. 2010. Т. 16. № 3. С. 15–19. [Stefanenko N. A. Existential choice of the teenager as the pedagogic problem. *Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsialnaia rabota. Iuvenologiya. Sotsiokinetika*, 2010, 16(3): 15–19. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ntucih>
- Сунцова Я. С., Мешков И. Ю. Феномены выбора и принятия решения в психологической науке. *Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика*. 2022. Т. 32. № 4. С. 395–404. [Suntsova Ya. S., Meshkov I. Yu. The phenomena of choice and decision-making in psychological science. *Bulletin of Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2022, 32(4): 395–404. (In Russ.)] <https://doi.org/10.35634/2412-9550-2022-32-4-395-404>
- Турнова Ю. И., Николаева Н. Н., Ильина С. А., Пичугина М. В. Проблема выбора в современных условиях. *Казанский педагогический журнал*. 2022. № 4. С. 236–243. [Turnova Yu. I., Nikolaeva N. N., Ilyina S. A., Pichugina M. V. The problem of choice in modern conditions. *Kazan Pedagogical Journal*, 2022, (4): 236–243. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pfhukp>
- Фам А. Х., Леонтьев Д. А. Субъективное конструирование выбора в ситуациях разного уровня значимости (Часть 1). *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*. 2013а. № 1. С. 84–96. [Fam A. Kh., Leontiev D. A. Subjective construction of choice in situations of different scale of importance (Part 1). *Lomonosov Psychology Journal*, 2013a, (1): 84–96. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pxstwh>
- Фам А. Х., Леонтьев Д. А. Субъективное конструирование выбора в ситуациях разного уровня значимости (Окончание). *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*. 2013б. № 2. С. 93–105. [Fam A. Kh., Leontiev D. A. Subjective construction of choice in situations of different scale of importance (the end). *Lomonosov Psychology Journal*, 2013b, (2): 93–105. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qctpwz>
- Чугунов К. В., Николаева А. Б., Юдина С. В. Ориентиры, ожидания и факторы принятия решения о поступлении в вуз. *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2024. № 65. С. 61–81. [Chugunov K. V., Nikolaeva A. B., Yudina S. V. Professional choice of a student: Guidelines, expectations and factors in making the decision to enter a university. *Tomsk State University Journal of Economics*, 2024, (65): 61–81. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17223/19988648/65/5>
- Шаронин Ю. В. Психологические основы выбора профессии в течение всей жизни. *Вестник РМАТ*. 2022. № 1. С. 42–47. [Sharonin Yu. V. Psychological foundations of career choice in the lifetime. *Vestnik RMAТ*, 2022, (1): 42–47. (In Russ.)]
- Ясин М. И., Хухлаев О. Е. Русскоязычная адаптация опросника Д. Вебстер и А. Круглянский «Стремление к когнитивной закрытости». *Психология. Журнал Высшей школы экономики*. 2023. Т. 20. № 2. С. 282–299. [Yasin M. I., Khukhlaev O. E. Russian-language adaptation of the questionnaire D. Webster and A. Kruglyanski "The need for cognitive closure". *Psychology, Journal of the Higher School of Economics*, 2023, 20(2): 282–299. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2023-2-282-299>
- Anghel E., Gati I. The associations between career decision-making difficulties and negative emotional states. *Journal of Career Development*, 2021, 48(4): 537–551. <https://doi.org/10.1177/0894845319884119>
- Fris D. A. H., van Vianen A. E. M., Koen J., de Hoog M., de Pagter A. P. J. Medical students' career decision-making stress during clinical clerkships. *Perspectives on Medical Education*, 2022, 11(6): 350–358. <https://doi.org/10.1007/s40037-022-00734-8>
- Lent R. W., Brown S. D. Career decision making, fast and slow: Toward an integrative model of intervention for sustainable career choice. *Journal of Vocational Behavior*, 2020, 120. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2020.103448>
- Yusran N. A., Puad M. H. M., Omar M. K. Role of career exploration in influencing career choice among pre-university student. *Pertanika Journal of Social Science and Humanities*, 2021, 29(S1). <https://doi.org/10.47836/pjssh.29.s1.05>