

- особенности семейного общения: проведение выходных дней (отпуска) вместе с родителями, проведение свободного времени за совместным прочтением книг, позитивное отношение к общению с родителями (как к получению жизненного опыта и интересному общению).

Проведенное исследование позволило уточнить общие теоретические представления о механизмах влияния семьи на развитие коммуникативных способностей. Результаты исследования и разработанные на их основе рекомендации могут быть использованы при разработке психолого-педагогических программ и методических рекомендаций по совершенствованию коммуникативных способностей старшеклассников, в практике семейного консультирования.

Литература

1. Варга, А. Я. Структура и типы родительского отношения: дис. ... канд. психол. наук / А. Я. Варга. – М., 1986. – 206 с.
2. Вопросы психологии способностей / отв. ред. В. А. Крутецкий. – М.: МГУ, 1973. – 214 с.
3. Дружинин, В. Н. Психология семьи / В. Н. Дружинин. – М.: Психология, 1992. – 192 с.
4. Дружинин, В. Н. Психология общих способностей / В. Н. Дружинин. – СПб.: Питер Ком., 1999. – 368 с.
5. Колесник, Н. Т. Влияние особенностей семейного воспитания на социальную адаптацию детей: дис. ... канд. психол. наук / Н. Т. Колесник. – М., 1998. – 172 с.
6. Леонтьев, А. Н. О формировании способностей / А. Н. Леонтьев // Вопросы психологии, 1960. – № 1. – С. 7-13.
7. Нешерет, Т. В. Влияние взаимоотношений в семье на межличностные связи ребенка: дис. ... канд. психол. наук / Т. В. Нешерет. – Ленинград, 1980. – 165 с.
8. Платонов, К. К. Проблемы способностей / К. К. Платонов. – М.: Наука, 1972. – 312 с.
9. Психологическая диагностика коммуникативных способностей учителя / под ред. Л. М. Митиной. – Кемерово, 1996. – 49 с.
10. Способности и склонности: комплексные исследования / под ред. Э. А. Голубевой. – М.: Педагогика, 1989 – 197 с.
11. Хоментаскас, Г. Т. Семья глазами ребенка / Г. Т. Хоментаскас. – М.: Педагогика, 1989. – 158 с.
12. Хорни, К. Конфликты материнства / перевод с англ. / К. Хорни. – СПб.: Питер, 1993. – 223 с.
13. Хьелл, Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб.: Питер, 1998. – 606 с.
14. Эйдемиллер, Э. Психология и психотерапия семьи / Э. Эйдемиллер, В. Юстицкис. – СПб.: Питер, 1999. – 652 с.

УДК 159.947:923

М. М. Горбатова, М. А. Ляхова

ИССЛЕДОВАНИЕ СТРУКТУРЫ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ КАК ОСОБОЙ СТРАТИФИКАЦИОННОЙ ГРУППЫ

Современное российское общество находится в процессе значительных социально-экономических и политических изменений, создания качественно новых экономических условий жизнедеятельности, формирования принципиально новых социальных отношений. На протяжении последних нескольких лет качественно изменилась структура общества и социальный статус большинства его членов. Ключевыми проблемами его развития стали проблемы имущественного и социального неравенства, дифференциации разных социально-экономических групп, материального благополучия, духовных ценностей и др.

Состояние развития российского общества в настоящее время выдвигает проблему качества жизни как одного из приоритетных направлений исследования экономического сознания людей. Представления о благополучии современного человека не только основываются на определенном уровне материального благосостояния, но и подразумевают некоторую иерархию жизненных ценностей личности, разделяемую членами его социальной группы [2].

Изменения, происходящие в политической, экономической, духовной сферах общества в последнее

десятилетие, влекут за собой радикальные изменения в психологии, ценностных ориентациях и поступках людей. В большей степени эти процессы отражаются на формировании структуры ценностей молодого поколения, поскольку формирующиеся в настоящее время ценностные приоритеты становятся основой формирования новой социальной структуры российского общества.

Молодежь, как особая социальная группа, постоянно находится в фокусе исследований психологов, социологов, поскольку именно она является чутким индикатором происходящих перемен и определяет в целом потенциал развития общества. Неизбежная, в условиях ломки сложившихся устоев, переоценка ценностей, их кризис более всего проявляются в сознании этой социальной группы. Исследование ценностных ориентаций, жизненных приоритетов современного студенчества весьма актуально, поскольку дает возможность выяснить степень ее адаптации к новым социальным условиям и инновационный потенциал. От того, какой ценностный фундамент будет сформирован у молодого поколения, во многом зависит будущее состояние общества. Актуальность исследований студенчества обусловлена также тем, что в новой

социальной структуре российского общества формируется средний класс, основой которого должны стать образованные, компетентные и грамотные специалисты.

В январе-апреле 2005 года было проведено эмпирическое исследование структуры ценностей студентов как особой стратификационной группы. В качестве методик сбора данных использовались:

1. Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича, адаптированная А. А. Гоштаутасом, А. А. Семеновым и В. А. Ядовым и модифицированная Д. А. Леонтьевым.
2. Методика Р. Инглхarta, модифицированная М. С. Яницким.
3. Методика Ш. Шварца.
4. Тест смысловых ориентаций.
5. Анкета социально-демографических характеристик.

В исследовании приняли участие 105 человек: 59 человек – студенты 4 курса социально-психологического факультета и 46 человек – студенты 4 курса юридического факультета Кемеровского государственного университета. Количественно-процентный состав указанных групп характеризуется следующим соотношением: студенты социально-психологического факультета: юноши – 8,5 % от объема выборки и девушки – 91,5 %; студенты юридического факультета: юноши – 28,3 % и девушки – 71,7 %.

Итогом данного исследования явились следующие эмпирические данные. Процентное соотношение ценностных типов по методике Р. Инглхarta характеризуется следующим соотношением: для изучаемой нами группы студентов в большей степени (41 %) характерна ориентация на ценности адаптации (выживание, безопасность, порядок, здоровье,

материальный достаток), отражающие направленность на устранение тревоги по поводу физической и экономической безопасности, на сохранение достигнутого. Несколько меньше (39,1 %) доля ориентированных на ценности социализации (семья, карьера, общественное признание). К промежуточному типу относятся 18 % респондентов. Невелик процент (1,9 %) отнесенных к индивидуализирующему типу (самореализация, свобода, терпимость).

Полученные, в результате нашего исследования данные подтверждают описываемые многими авторами отличия современного российского общества от западного, заключающиеся в значительно большей ориентации россиян на базовые материалистические ценности. Ориентация на базовые материалистические ценности, возможно, связана с нестабильным состоянием экономики страны. Несмотря на то, что процент отнесенных к индивидуализирующему типу (самореализация, свобода, терпимость) не высок (1,9 %), тем не менее соответствует представлениям А. Маслоу о том, что к самоактуализирующимся личностям может быть отнесено порядка 1 % от общего населения любого общества [9].

В системе терминальных ценностей испытуемых (см. таблицу 1) наиболее высокий ранг значимости занимают здоровье, любовь, счастливая семейная жизнь, материально обеспеченная жизнь, уверенность в себе, активная деятельная жизнь. Такие ценности, как красота природы и искусства, счастье других, творчество, развлечения, познание, общественное признание занимают в иерархии ценностей последние места.

Таблица 1

Групповая иерархия терминальных ценностей испытуемых

<i>Ценности</i>	<i>Средний ранг</i>	<i>Групповой ранг</i>
1. Здоровье	3,96	1
2. Любовь	5,44	2
3. Материально обеспеченная жизнь	5,94	3
4. Уверенность в себе	6,92	4
5. Счастливая семейная жизнь	7,28	5
6. Активная деятельная жизнь	7,33	6
7. Наличие хороших и верных друзей	7,66	7
8. Интересная работа	8,08	8
9. Свобода	9,06	9
10. Жизненная мудрость	9,6	10
11. Развитие	9,69	11
12. Продуктивная жизнь	10,47	12
13. Общественное признание	10,83	13
14. Познание	10,87	14
15. Развлечения	13,50	15
16. Творчество	14,33	16
17. Счастье других	14,72	17
18. Красота природы и искусства	14,84	18

Ведущие ранги в общей системе ценностей-целей в основном занимают индивидуальные ценности (здоровье, материально обеспеченная жизнь,

активная деятельная жизнь, уверенность в себе), а также конкретные жизненные ценности. В нижней части иерархии, исследуемой нами группы распо-

ложились пассивные ценности (красота природы и искусства, познание), ценности межличностного отношения (счастье других), абстрактные ценности (творчество, познание), индивидуальные ценности (развлечения).

Следовательно, наиболее значимы в системе терминальных ценностей – ценности личной жизни: здоровье (как стандартная, распространенная ценность, передающаяся из поколения в поколение), любовь, счастливая семейная жизнь, а также ценности индивидуализации: материально обеспеченная

жизнь, уверенность в себе, активная деятельная жизнь.

Ведущие ранги в иерархии инструментальных ценностей принадлежат следующим ценностям: образованность, воспитанность, ответственность, жизнерадостность, независимость, честность (см. таблицу 2). Низкий ранг значимости присущ таким ценностям, как непримиримость к недостаткам в себе и других, высокие запросы, чуткость, смелость в отстаивании своего мнения, своих взглядов, исполнительность, эффективность в делах.

Таблица 2

Групповая иерархия инструментальных ценностей испытуемых

<i>Ценности</i>	<i>Средний ранг</i>	<i>Групповой ранг</i>
1. Образованность	5,58	1
2. Воспитанность	5,79	2
3. Ответственность	6,09	3
4. Жизнерадостность	7,06	4
5. Независимость	8,2	5
6. Честность	8,56	6
7. Самоконтроль	8,69	7
8. Твердая воля	9	8
9. Аккуратность и чистоплотность	9,22	9
10. Рационализм	9,63	10
11. Терпимость	9,72	11
12. Широта взглядов	9,73	12
13. Эффективность в делах	10,01	13
14. Исполнительность	10,28	14
15. Смелость в отстаивании своего мнения, своих взглядов	10,96	15
16. Чуткость	11,46	16
17. Высокие запросы	14,36	17
18. Непримиримость к недостаткам в себе и других	16,36	18

Ведущие ранги в иерархии инструментальных ценностей образуют четыре блока ценностей – этические ценности (воспитанность, жизнерадостность), ценности профессионального самоопределения (ответственность), индивидуальные ценности (независимость), интеллектуальные ценности (образованность).

На уровне нормативных идеалов (на уровне убеждений) для группы наиболее значимыми являются ценности достижения, самостоятельность, безопасность.

На уровне индивидуальных приоритетов (конкретные поступки) наиболее значимыми являются такие ценности, как самостоятельность, достижения, гедонизм (наслаждение или чувственное удовольствие).

Наименьшей значимостью на уровне нормативных идеалов обладают такие ценности, как традиции, универсализм, стимуляция (волнение и новизна). На уровне индивидуальных приоритетов наименьшей значимостью обладают такие ценности, как традиции, конформность, власть.

Результаты, полученные по методике СЖО, представлены в таблице 3. Испытуемые характеризуются достаточно высокими (выше среднего) показателями общей осмысленности жизни (ОЖ). По субшкале «Цели в жизни» также были получены

высокие показатели. Достаточно высокий показатель по субшкале «Процесс жизни» позволяет говорить об эмоциональной насыщенности и наполненности смыслом нынешней жизни. По субшкале «Результативность жизни», т. е. удовлетворенность самореализацией, зафиксированы показатели выше среднего.

Анализируя показатели по тесту СЖО можно определить, что испытуемые характеризуются достаточно высокими показателями общей осмысленности жизни (ОЖ), что говорит об удовлетворенности жизнью в целом. Высокие показатели по субшкале «Цели в жизни», характеризующей наличие целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность, перспективу, свидетельствуют о целеустремленности, вере в свои планы и их осуществление. Достаточно высокий показатель по субшкале «Процесс жизни» позволяет говорить об эмоциональной насыщенности и наполненности смыслом нынешней жизни.

Полученные данные по всем методикам позволяют интерпретировать результаты исследования следующим образом: ценности социализации свидетельствуют об ориентации на настоящее, эти данные подтверждаются результатами теста СЖО. Молодежи более свойственны ценности профессионального самоопределения. Относительно

большой процент испытуемых промежуточного типа объясняется тем, что, по мнению Э. Эриксона, пребывание в высшем учебном заведении является «законодательно закрепленной отсрочкой» в принятии человеком роли взрослого, которую он в контексте формирования ценностной системы называет «психосоциальным мораторием».

Таблица 3

**Показатели по результатам исследования
смысложизненных ориентаций
группы студентов**

Шкалы СЖО	Среднее значение	
	сырые баллы	стандартные
Общая осмысленность жизни	108	6,12
Цель	38,95	6,18
Процесс	32,10	5,88
Результат	26,44	5,50
ЛК-Я	27,83	6,19
ЛК-Ж	32,60	6,05

Результаты, полученные по методике М. Рокича, подтверждаются результатами по методике Ш. Шварца. На уровне нормативных идеалов (на уровне убеждений) и на уровне индивидуальных приоритетов (конкретные поступки) наиболее значимыми являются такие ценности, как самостоятельность (самостоятельность мышления и выбора способов действия, в творчестве и исследовательской активности), достижения (личный успех через проявление компетентности в соответствии с социальными стандартами), гедонизм (удовольствия, наслаждение жизнью).

Наименьшей значимостью на уровне нормативных идеалов обладают такие ценности, как традиции (уважение традиций, смирение, благочестие, принятие своей участи, умеренность и следование им), универсализм (понимание, терпимость, защита благополучия всех людей и природы), стимуляция (стремление к новизне и глубоким переживаниям.). На уровне индивидуальных приоритетов наименьшей значимостью обладают такие ценности, как традиции, конформность (послушание, самодисциплина, вежливость, уважение родителей и старших), власть (авторитет, богатство).

Таким образом, рассмотрев результаты исследования по методике М. Рокича и Ш. Шварца, можно говорить о сформированности у испытуемых системы ценностей, приоритетами которой являются индивидуальные ценности, конкретные жизненные ценности, этические ценности, ценности профессионального самоопределения, а также интеллектуальные ценности. Представителей рассматриваемой социальной группы также можно охарактеризовать как самостоятельных (самостоятельность мышления и выбора способов действия, в творчестве и исследовательской активности), ориентированных на достижения (личный успех через проявление компетентности в соответствии с социальными стан-

дартами), а также на получение удовольствия, наслаждение жизнью.

Достаточно высокие показатели общей осмысленности жизни говорят об удовлетворенности жизнью в целом. Показатели по субшкале «Цели в жизни», характеризующей наличие целей в будущем, свидетельствуют о целеустремленности, вере в свои планы и их осуществление. Достаточно высокие показатели по этим шкалам указывают на наличие осмысленных жизненных перспектив.

Достаточно высокий (выше среднего) показатель по субшкале «Процесс жизни» позволяет говорить об эмоциональной насыщенности и наполненности смыслом нынешней жизни. Важно заметить, что показатели выше среднего по субшкале «Результативность жизни», говорят о достаточно устойчивой оценке пройденного отрезка жизни, её продуктивности, осмысленности, росте самостоятельности.

Средние показатели по субшкале «Локус контроля - Я» (ЛК-Я) соответствуют представлению испытуемых о себе как о личности, не обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о её смысле. Однако достаточно высокий показатель по шкале «Локус контроля – жизнь, или управляемость жизни» отражает достаточную убежденность испытуемых, что они в состоянии сознательно контролировать процесс своей жизни и деятельности в обозначенный жизненный период. Соотношение трех временных локусов смысла (прошлого, настоящего и будущего) у респондентов показывает, что на данном этапе жизнедеятельности они больше ориентированы на будущее, они строят планы, которые хотели бы реализовать в жизни.

На основании данных представленности типов актуального смыслового состояния в исследуемой группе, согласно интерпретации предложенной А. В. Серым, нами были сгруппированы 2 группы: продуктивный тип (характеризуется высокими показателями двух или трех временных локусов смысла) и непродуктивный тип (характеризуется низкими показателями двух или трех временных локусов смысла) [7].

Выделенные нами типы характеризовались существенными различиями в представленности ценностных типов, наглядно результаты представлены на рис. 1.

Низкую представленность респондентов, ориентирующихся на ценности индивидуализации в группе продуктивного типа, можно связать с общей тенденцией, которая была отмечена М. С. Яницким при изучении ценностной структуры массового сознания, характерной для современной России в целом. Где социально-экономические условия объективно определяют серьезные ограничения в формировании направленности массового сознания на такие ценности, как свобода, ответственность и терпимость. И в то же время для таких условий более характерным является ориентация на ценности адаптации и социализации [8].

Ценности социализации продуктивного типа (42,1 %) свидетельствуют об ориентации на настоящее, что подтверждено результатами, полученными по тесту СЖО. Молодежи более свойственны цен-

ности профессионального самоопределения, данные результаты подтверждаются многочисленными исследованиями [1; 3; 4; 6].

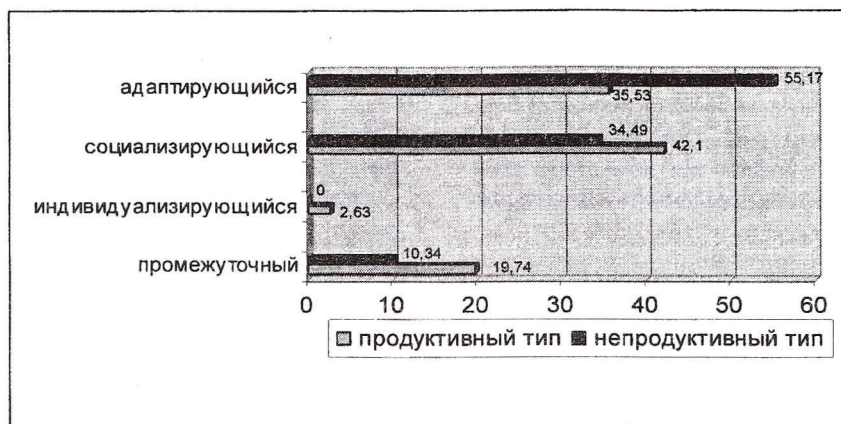


Рис. 1. Представленность ценностных типов испытуемых по двум группам (%)

Продуктивный тип характеризуется представленностью ценностных типов наиболее близкой к группе собственников-предпринимателей, социально-психологическая характеристика, которых представлена в дипломной работе Н. В. Вернер [10]. По методике Р. Инглхарта, в большей степени группа собственников-предпринимателей ориентирована на ценности адаптации, несколько меньше на ценности социализации и индивидуализации. Данные по промежуточному типу и группы собственников-предпринимателей практически совпадают с результатами, полученными по данной методике у продуктивного типа, на основании чего можно сделать вывод о схожести ценностных типов для группы студентов, отнесённых к продуктивному типу и группы собственников-предпринимателей.

Результаты, полученные по методике Р. Инглхарта для непродуктивного типа можно сравнить с контрольной группой, выделенной в дипломной работе И. В. Белоусовой, посвященной социально-психологическим факторам формирования группы высокооплачиваемых квалифицированных специалистов. Автором в качестве контрольной группы были выбраны нижние слои по стратификационной модели Т. И. Заславской. В результате получены результаты о том, что представители контрольной группы чаще ориентируются на ценности адаптации, реже на ценности социализации, меньшее количество респондентов относится к промежуточному типу, при этом никто из них не демонстрировал ориентации на ценности индивидуализации.

Проведя сравнительный анализ контрольной группы, отнесённой к нижнему слою российского общества и группы с непродуктивным типом АСС, был сделан вывод о том, что группа с непродуктивным типом АСС имеет сходства в системе ценностных типов с представителями нижнего слоя: непродуктивный тип чаще ориентируется на ценности адаптации (55,17 %), процент ориентирующихся на ценности адаптации у непродуктивного типа и кон-

трольной группы практически одинаков; непродуктивный тип существенно реже ориентируется на ценности социализации (семья, карьера, общественное признание) 34,49 %, что совпадает с результатами исследования по контрольной группе; к промежуточному типу относятся 10,34 % респондентов, данные результаты также совпадают с результатами исследования контрольной группы; на ценности индивидуализации как у непродуктивного типа, так и у контрольной группы не ориентирован ни один респондент.

Существенно большую выраженность на ценности адаптации среди представителей непродуктивного типа и непредставленность на ценности индивидуализации можно объяснить непосредственно через низкий уровень материального благосостояния. Эти данные подтверждаются проведенными ранее исследованиями. По результатам данных исследований были обнаружены следующие тенденции: низкий уровень образования и материального благосостояния сопряжен с большей ориентацией на ценности адаптации и значительно меньшей ориентацией на ценности социализации и индивидуализации.

Проведя сравнительный анализ представленности ценностных типов в группе рабочих и в группе студентов, отнесённых к непродуктивному типу, можно сделать предположение о сходстве в системе ценностных типов с группой рабочих. Для группы рабочих, так же как и для группы студентов, отнесённых к непродуктивному типу, в большей степени характерна ориентация на ценности адаптации (выживание, безопасность, порядок, здоровье, материальный достаток). Несколько меньше доля ориентированных на ценности социализации (семья, карьера, общественное признание). Невелик процент отнесённых к промежуточному типу, на ценности индивидуализации ориентированы лишь два процента респондентов.

Обратимся к результатам, полученным по методике М. Рокича. В структуре терминальных ценностей продуктивного и непродуктивного типов достоверных различий обнаружено не было. Данный факт указывает на то, что студенчество как социальная группа функционирует в одинаковых условиях социальной среды, влияющих на процесс интернализации определённых ценностных представлений. Однако в реализации терминальных ценностей были обнаружены достоверные различия по ценностям: активная деятельная жизнь, красота природы и искусства, любовь, наличие хороших и верных друзей, познание, продуктивная жизнь, развитие, свобода, уверенность в себе. Различия, обнаруженные в реализации терминальных ценностей, говорят о том, что в системе терминальных ценностей у продуктивного типа выше степень реализованности ценностей-целей. Данную тенденцию можно объяснить достаточно высокими показателями по тесту СЖО.

Различия, обнаруженные в степени реализации терминальных и инструментальных ценностей у продуктивного и непродуктивного типов позволяют сделать вывод о том, что для продуктивного типа все вышеперечисленные ценности являются бытийными, а для непродуктивного типа дефицентными. Удовлетворение дефицентных ценностей требует, чтобы человека любили, уважали, принимали и вместе с тем снабжали всем необходимым для утоления всех необходимых психологических потребностей и защищали от зла. Тенденция актуализации предполагает как поддержание, так и улучшение жизни.

Потребности выживания должны быть удовлетворены прежде, чем станет возможной реальная актуализация потенциальных возможностей. Когда потребности выживания фрустрируются, должен наблюдаться сопутствующий временный спад в энергичной самоактуализации. Совершенно ясно, что когда потребности выживания не удовлетворены, самоактуализация будет сокращаться. Реализация потенциальных возможностей требует предварительного удовлетворения потребностей выживания. Сначала реализуются физиологические потребности, потребности в безопасности, потребности в принадлежности и потребности в уважении.

Тенденция к актуализации обеспечивает улучшение жизни (мотивацией роста), тогда как тенденция к выживанию обеспечивает лишь её поддержание (и называется мотивацией депривации). Хотя эти тенденции организованы иерархически (это предполагает, что реализации тенденции к актуализации должно предшествовать удовлетворение потребностей выживания).

Самоактуализирующаяся личность (удовлетворявшая потребности выживания) отличается реалистичностью восприятия, принятием себя, других и окружающего мира, спонтанностью, ориентацией на решение задачи, потребностью в уединении, независимостью, духовностью, которая необязательно носит религиозный характер, чувством общности с человечеством, глубокими межличностными отношениями, приверженностью демократическим ценно-

стям, разграничением средств и целей, чувством юмора, креативностью и неконформизмом [5].

Различия, обнаруженные в степени реализации групповых иерархий ценностей, позволяют сделать вывод о том, что испытуемые первой группы (продуктивный тип) придерживаются в своих предпочтениях базовых, социализирующихся ценностей, выражающихся в конкретных представлениях о своем будущем (здоровье, любовь, счастливая семейная жизнь), реализуемых с помощью индивидуалистических ценностей (т. е. материально обеспеченная жизнь, уверенность в себе, активная деятельная жизнь). Можно говорить о том, что у студентов присутствуют ценности, присущие среднему классу современного российского общества.

Согласно исследованиям Т. И. Заславской, большую часть среднего слоя России составляют средние и мелкие предприниматели, менеджеры, занятые в реальной и коммерческой сферах экономики, а также полупредприниматели, совмещающие работу по найму с ведением разных видов частного бизнеса [2].

Нами был проведен сравнительный анализ структуры ценностных ориентаций студентов и структуры ценностных ориентаций собственников-предпринимателей. Структура ценностей испытуемых практически согласуется со структурой ценностных ориентаций собственников-предпринимателей. По данным исследования, представленным в дипломной работе Н. В. Вернер, для группы собственников-предпринимателей ведущие ранги в иерархии терминальных ценностей занимают: здоровье, счастливая семейная жизнь, любовь, материально-обеспеченная жизнь, активная деятельная жизнь, уверенность в себе. По результатам представленности терминальных ценностей группы студентов можно утверждать, что в структуре ценностей студентов и собственников-предпринимателей в ведущих рангах терминальных ценностей обнаружены общие ценности: активная деятельная жизнь, уверенность в себе, любовь.

В иерархии инструментальных ценностей ведущие ранги в группе собственников-предпринимателей и студентов занимают следующие общие ценности: воспитанность, образованность, ответственность, честность. К отвергаемым ценностям, как в группе собственников-предпринимателей, так и в группе студентов, относятся: непримиримость к недостаткам в себе и других, высокие запросы, чуждость, смелость в отстаивании своих взглядов.

Различия в структуре терминальных и инструментальных ценностей студентов и собственников-предпринимателей можно объяснить уровнем образования, у студентов ещё нет диплома о высшем образовании, тогда как в группе собственников-предпринимателей в основном люди с высшим образованием, возрастными границами, а также тем, что группа собственников-предпринимателей в основном представлена мужчинами.

Проведя сравнительный анализ структуры ценностей студентов и представителей группы рабочих, нами было обнаружено несоответствие системы ценностных ориентаций рабочих и студентов.

Для рабочих в структуре инструментальных ценностей ведущие ранги занимают: ответственность, честность, исполнительность, эффективность в делах, аккуратность и чистоплотность, самоконтроль. Низкий ранг значимости присущ таким ценностям, как чуткость, терпимость, жизнерадостность. Следовательно, наиболее значимы для группы рабочих конформистские ценности. Для группы студентов наиболее значимыми являются этические ценности (воспитанность, жизнерадостность), ценности профессионального самоопределения (ответственность), индивидуальные ценности (независимость), интеллектуальные ценности (образованность).

Система терминальных ценностей студентов характеризуется ключевыми целями, свойственными для молодежи в целом, что подтверждено многочисленными исследованиями [1; 3; 4; 6].

Обратимся к результатам, полученным при статистической обработке данных по методике Ш. Шварца. На уровне нормативных идеалов (терминальные ценности, ценности личности на уровне убеждений) статистически значимых различий у продуктивного и непродуктивного типов обнаружено не было.

Были выявлены статистически значимые различия у студентов двух групп на уровне индивидуальных приоритетов (ценности на уровне поведения, индивидуальные приоритеты, наиболее часто проявляющиеся в социальном поведении личности; данный уровень более зависим от внешней среды, он соотносится с конкретными поступками человека) в ценности «самостоятельность». Определяющая цель этого типа состоит в самостоятельности мышления и выборе способов действия, в творчестве и исследовательской активности. Самостоятельность как ценность производна от организменной потребности в самоконтроле и самоуправлении, а также от интеракционных потребностей в автономности и независимости. Можно предположить, что данное обстоятельство обусловлено тем, что у студентов продуктивного типа выше степень реализации по тесту М. Рокича у значимых ценностей: активная деятельная жизнь, уверенность в себе.

Интерпретируя эмпирические данные, полученные в ходе исследования, можно сформулировать следующие наиболее общие выводы:

- к продуктивному типу относится большинство респондентов, что по результатам данного исследования составляет 72,38 %. Данный тип характеризуется достаточно высокими показателями общей осмысленности жизни, что говорит об удовлетворенности жизнью в целом. Продуктивный тип характеризуется наличием целей в будущем, что указывает на целеустремленность, веру в свои планы и их осуществление. Достаточно высокие показатели (выше среднего) по шкалам прошлое, настоящее, будущее свидетельствуют о наличии осмысленных жизненных перспектив, эмоциональной насыщенности и наполненности смыслом нынешней жизни. Данный тип характеризуется достаточно устойчивой оценкой пройденного отрезка жизни, её продуктивности, осмысленности, росте

самостоятельности. Испытуемые, отнесенные к продуктивному типу, характеризуются убежденностью, что они в состоянии сознательно контролировать процесс своей жизни и деятельности в обозначенный жизненный период. На данном этапе жизнедеятельности респонденты, отнесенные к данному типу, больше ориентированы на будущее, строят планы, которые хотели бы реализовать в жизни. Данные ценности характерны для представителей среднего класса, в наибольшей степени соответствующие самоактуализирующейся личности;

- степень реализованности терминальных ценностей (активная деятельная жизнь, красота природы и искусства, любовь, наличие хороших и верных друзей, познание, продуктивная жизнь, развитие, свобода, уверенность в себе) и инструментальных ценностей (аккуратность и чистоплотность, воспитанность, жизнерадостность, исполнительность, образованность, ответственность, рационализм, самоконтроль, смелость в отстаивании своего мнения, твердая воля, терпимость, честность, чуткость, эффективность в делах) по методике М. Рокича, позволяет сделать вывод о том, что для продуктивного типа данные ценности являются бытийными, а для непродуктивного типа относятся к дефицитным;
- исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что 72,38 % студентов обладают потенциалом, позволяющим отнести их к представителям среднего класса, который должен стать основой формирования современного российского общества. По результатам проведенного исследования, у студентов, отнесенных к продуктивному типу, ориентация на ценности индивидуализации составляет 2,63 %, именно ценностные ориентации самоактуализирующейся личности, составляющие высший уровень ценностной системы, могут рассматриваться в качестве возможной цели индивидуального развития. Представленность ценностных типов и реализация ценностных ориентаций студентов, отнесенных к продуктивному типу, в наибольшей степени соответствуют самоактуализирующейся личности;
- по результатам рассмотрения ценностных ориентаций группы студентов и предпринимателей можно утверждать, что структура ценностей студентов имеет общие ценности с группой собственников-предпринимателей и существенно отличается от группы рабочих, что дает возможность предполагать, что студентов можно отнести к особой стратификационной группе.

Литература

1. Вершинина, Н. А. Трансформация системы ценностных ориентаций студенчества [Текст] / Н. А. Вершинина // Ломоносовские чтения. – 2002. – Т. 1 // Интернет: <http://lib.socio.msu.ru/1/library>.

2. Заславская, Т. И. Социетальная трансформация российского общества: деятельностно-структурная концепция [Текст] / Т. И. Заславская. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Дело, 2003. – 568 с.
3. Исламшина, Т. Г. Дифференциация ценностных ориентаций студентов [Текст] / Т. Г. Исламшина, О. А. Максимова, Г. Р. Хамзина // Социс. – № 6. – 1999. – С. 132-136.
4. Лисовский, В. Т. Ценности жизни и культуры современной молодежи (социологическое исследование) [Текст] / В. Т. Лисовский. Тугариновские чтения. Материалы научной сессии. Серия Мыслители. Выпуск 1. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. – С. 40-44.
5. Мадди, С. Р. Теории личности: сравнительный анализ [Текст] / С. Р. Мадди; пер. с англ. – СПб.: Речь, 2002. – 539 с.
6. Попов, В. А. Изменение мотивационно-ценностных ориентаций учащейся молодежи [Текст] / В. А. Попов, О. Ю. Кондратьева // Социс. – № 6. – 1999. – С. 96-99.
7. Серый, А. В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика [Текст] / А. В. Серый; науч. ред. М. С. Яницкий. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2004. – 272 с.
8. Яницкий, М. С. Модификация методики Р. Инглхарта для изучения ценностной структуры массового сознания [Текст] / М. С. Яницкий // Сибирская психология сегодня: сборник научных трудов. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2002. – С. 189-195.
9. Яницкий, М. С. Ценностные ориентации личности как динамическая система [Текст] / М. С. Яницкий. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2000. – 204 с.

УДК 159.938:922.2

Г. П. Горбунова

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ В СТРУКТУРЕ САМОСОЗНАНИЯ ВЗРОСЛОГО ЧЕЛОВЕКА

Построение «теории личности «во времени» в противовес чисто структурным ее описаниям, абстрагированным от реального временного протекания ее жизненного цикла», остается одной из важнейших задач современного человекознания [2].

Траектория движения человека в его жизненном мире, его реальный жизненный путь обусловлены множеством объективных и субъективных факторов, существенное место среди которых занимает субъективная картина жизненного пути личности. Человек как развитая индивидуальность со своими ценностями, жизненными программами и ориентациями – не «бытие, брошенное в мир», а, скорее, человек, творящий свой жизненный путь и идущий по нему, отнесены к любой личности, являющейся творцом своей жизни.

Важнейшим компонентом субъективной картины жизненного пути выступают представления личности о характере отношений между происшедшими, происходящими и предстоящими событиями ее жизни. Отражаясь в сознании человека, эти отношения образуют сложную субъективную структуру межсобытийных связей, в которой то или иное событие может быть представлено либо как причина или следствие других событий, либо как их цель или средство.

Единицей анализа и измерения психологического времени является межсобытийная связь. При этом единицей психологического прошлого выступает реализованная связь между двумя событиями хронологического прошлого, единицей психологического настоящего – актуальная связь между событиями хронологического прошлого и будущего, единицей психологического будущего – потенциальная связь событий хронологического будущего [4].

Психологическое время личности – это реальное время психологических процессов, состояний и свойств личности, в котором они функционируют и развиваются на основе отраженных в непосредственном переживании и ценностном осмыслении объективных временных отношений между событиями жизни различного масштаба. Время в сознании и поведении человека приобретает конкретное психологическое содержание как элемент культуры, уровень развития которой определяет доминирующую в данном сообществе концепцию времени. Временные понятия человека всегда определены той культурой, к которой он принадлежит. Взятые в биографическом масштабе, психологическое время предстает как осмысление человеком своей жизни, отношений между основными событиями жизненного пути личности.

Переходя с языка механизмов психологического времени на язык его феноменологии, можно предположить, что реализованность психологического времени осознается человеком в форме особого переживания своего «внутреннего» возраста, который, в отличие от хронологического, биологического и социального, может быть назван психологическим возрастом личности. Прежде чем рассмотреть его подробнее, необходимо сделать некоторые замечания.

Понятие «психологический возраст», как указывалось, нередко упоминается в научной литературе. Однако чаще всего оно ассоциируется с возрастом психических или психофизиологических функций, наиболее ярким примером чего является «интеллектуальный возраст», определяемый путем сравнения результатов решения человеком различных тестов со средними результатами в данной возрастной (хронологической) группе. Такое понимание возраста, несмотря на свою распространенность,