

- овладение методами и навыками самостоятельной работы над книгой, умение найти нужный материал и самостоятельно его использовать;
- выработка умения работать в напряженном режиме длительное время;
- выработка высокой творческой активности, инициативы при решении разнообразных по характеру и сложности задач, привычки к самостоятельному и целеустремленному научному исследованию, к поискам нового и т. д.

К основным видам самостоятельной работы курсантов мы относим:

- работу на лекции;
- работу над конспектом и учебной литературой (текущую работу над учебным материалом);
- работу при подготовке к семинарским, групповым, практическим и лабораторным занятиям;
- работу при выполнении контрольных работ в плановые часы занятий;
- работу при выполнении индивидуальных заданий в часы самоподготовок;
- работу при выполнении курсовых проектов;
- работу при подготовке к зачетам и экзаменам;
- выполнение дипломного проекта;
- работу в секциях военно-научного общества и др.

Важным условием эффективной работы курсантов в часы самоподготовки является предоставление им рабочего места. В высшем военном учебном заведении, как правило, всегда имеется возможность выделения каждой учебной группе одного постоянного учебного помещения (класса или аудитории). Распределение помещений для само-

подготовки производится централизованно перед началом каждого семестра. При этом нужно учитывать, что обучаемым младших курсов больше подходят классы и аудитории общего назначения, ибо они изучают в основном общенаучные дисциплины. Курсантам старших курсов предпочтительнее заниматься в специализированных классах и лабораториях профилирующих кафедр, в которых установлена изучаемая аппаратура.

Чтобы управлять самостоятельной работой обучаемых, преподаватель должен обладать необходимыми личностными и профессиональными качествами. От умения организовать и управлять данным процессом зависит успех изучения материала.

Следует подчеркнуть, что организация самостоятельной работы является сложной, многофакторной задачей. Возникает необходимость в дальнейших исследованиях данного вопроса в направлении активизации самостоятельной работы, необходимость использования новых технических и информационных средств обучения.

#### Литература

1. Платонов, К. К. Психология / К. К. Платонов, Г. Г. Голубев. – М.: Высш. шк., 1977. – 218 с.
2. Козаков, В. А., Самостоятельная работа студентов и ее информационно-методическое обеспечение: учеб. пособие. – Киев: Выща шк., 1990. – 248 с.
3. Вербицкий, А. А., Активное обучение в высшей школе: контекстный подход: метод. пособие. – М.: Высш. шк., 1991. – 207 с.



**Михайлова Валентина Платоновна** – кандидат психологических наук, доцент межфакультетской кафедры психологии КемГУ.

УДК 7.021.2

*В. П. Михайлова*

### НЕОБХОДИМОСТЬ ЛИЧНОСТНОГО ПОДХОДА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Самой актуальной проблемой в современном образовании является не проблема контроля знаний, не селекция школьников по уровню интеллекта, результаты тестирования которого весьма сомнительны, а определения исходного состояния компетенций обучающегося по критериям сформированности их у каждого человека. «Человек должен научиться действовать не по готовым моделям, а всегда идти своим собственным путем. В этом проявляется его личность» (А. Тубельский, 2005).

Такой универсальной моделью, которая с большими степенями свободы, может быть модель творческой личности.

Данная личность содержит широкий набор волевых, интеллектуальных и мировоззренческих качеств, которые необходимы для любой профессиональной деятельности. Одно из ведущих качеств творческой личности – наличие широкого кругозора. Мы поставили целью выявить такое качество

интеллекта, как эрудированность, и соотнести его с наличием доминирующих качеств характера.

В эксперименте принимало участие 30 студентов 2-го курса биологического факультета. Всем был задан один вопрос: «Назовите по 5 известных писателей, поэтов и героев Великой Отечественной войны (ВОВ)». Всего 20 номинаций.

Список известных людей оценивался следующим образом: оценка «очень плохо», если испытуемым названо правильно до 20 фамилий, «плохо», если названы 21-40 фамилий, «отлично» - если названо 81 и более фамилий. Для анализа мы применяли критерии оценки, используемые Н. Я. Соколовым (1998).

Всего было названо 15 героев ВОВ. Лучше всего студенты знают В. Волошину – ее назвали 8 человек, Г. Жукова – 7 человек, Зою Космодемьянскую – 5 человек, Сталина назвали героем 2 человека. В единственном числе были названы: Олег Кошевой, Чуйков, Маринеску, А. Маресьев, Кожедуб, Черных и А. Матросов.

Но, к сожалению, студенты причислили к героям ВОВ Ленина и 2 человека назвали героем Л. Берия – страшного преступника. В год Великой Победы очень обидно это читать. К героям войны отнесли и П. Морозова. По одному герою назвали 5 человек и 15 человек не назвали ни одного!

Хуже всего студенты знают педагогов: из 30 студентов не назвали ни одного педагога – 23 человека. Иногда они перечисляют тех, кто им преподает. Всего один студент знает такого выдающегося педагога, как В. А. Сухомлинский, который с ранним сердцем преподавал и написал такие известные книги, как «Сердце отдаю детям», «Рождение гражданина», «Письма к сыну» и т. д. А. С. Макаренко назвали 4 человека и М. В. Ломоносова – 3.

Каждый второй студент не мог назвать ни одного скульптора. Среди 5 зарубежных скульпторов лучше всего знают студенты Леонардо да Винчи (его и назвали 4 человека), по 2 человека назвали Микеланджело, Клодта, Боттичелли. Один студент назвал Сальвадора Дали.

Отечественных скульпторов было названо всего 3 человека: по трое студентов назвали Эрнста Неизвестного и З. Церетели. Одна студентка назвала женщину-скульптора В. Мухину.

Каждый третий студент не знает ни одного из известных всему миру врачей, таких как Елизаров, С. Федоров, Н. Амосов, Ф. Углов, которому недавно исполнилось 100 лет и имя которого внесено в Книгу рекордов Гиннеса как долгожителя и действующего хирурга.

Лучше всего студенты знают Е. Малышеву, ведущую программу «Здоровье» (6 человек). Подгорбунского и Пирогова назвали по 5 человек. Кашпировского написали 4 человека, Склифосовского – 3, И. Сеченова – 2, А. Чехова, Бурденко и Сорокина назвали по одному студенту.

Один из 4 студентов не назвал ни одного психолога. Наиболее популярными среди отечественных психологов оказались Е. П. Ильин (его назвали 3 человека), затем Е. А. Личко – его указали 2 сту-

дента. По одному разу были названы такие психологи, как А. Г. Ковалев, И. С. Кон, А. Н. Леонтьев, А. И. Захаров. Всего было названо 8 отечественных психологов.

Более широкий кругозор имеют студенты в знаниях зарубежных психологов. По 17 студентов назвали К. Юнга и З. Фрейда. Айзенка и Мид назвали по 2 человека. А остальные психологи: Д. Карнеги, В. Сатир и Б. Спока и др. – были в единственном числе.

Один из четырех студентов не назвал ни одного шахматиста, а 13 человек – по одному. Самый большой рейтинг имеет шахматист Г. Каспаров. Его написал 21 человек. Карпова знают всего 4 человека. А Крамника назвали 2 человека с искажением его фамилии: один назвал его по имени известного актера С. Крамарова, другой назвал Крамером.

Каждый шестой студент не знает ни одного философа. Лучше всего студенты знают зарубежных философов. Ими было названо более 20 ученых. Самый высокий рейтинг имеет Аристотель. Его назвали 11 человек. Каждый третий студент вспомнил таких философов, как Кант, Энгельс. Маркса назвали 6 человек, Сократа и Диогена – 4, Платона – 3, Декарта, Ницше, Гомера – по 2 человека, остальные были названы по одному разу: Гоббс, Спиноза, Камлю, Платон. Руссо, Фейербаха, Сковороду назвали по одному разу. Но к философам отнесли и Эйнштейна, Гете, Юнга, Фрейда и т. д.

Отечественных философов почти не знают: двое студентов назвали В. Соловьева, еще два человека Ломоносова и Мамардашвили.

Неплохо в сознании студентов представлены знания телеведущих: только 3 человека не назвали ни одного телеведущего, два человека по 1. Всего было названо 45 ведущих. Самыми популярными оказались: А. Малахов (10 человек), Л. Якубовича назвали 9 человек, Ю. Крылова, М. Галкина, Д. Нагиева, В. Пельше, Е. Малышеву и Р. Дубовицкую назвали по 4 человека. В. Листьева, Андрееву, Ю. Меньшову – по 3 студента, остальных – по одному разу.

Можно сделать вывод, что современная молодежь проводит около телевизора немалое количество времени. Очень важно, что студенты-биологи знают ведущих Н. Дроздова и Н. Затевакина, но их назвали только по 2 студента. Никто не назвал ведущего Т. Баженова, автора передачи «Дикий мир».

Только три студента не могли назвать ни одного ученого. Отечественных ученых было названо всего 13 человек. Наибольший рейтинг получили И. П. Павлов и М. В. Ломоносов (11 человек назвали их). Н. Вавилова, И. Сеченова, Д. Менделеева назвали по 6 студентов. Академика Вернадского, И. Мечникова назвали по 4 человека, Пирогова и Попова – по 2, а Тимирязева, Бора, Вирхова, Гинзбурга назвали по одному разу.

Среди университетских ученых были названы Ю. И. Кызыласов и Ю. И. Полыгалов.

Почти в 2 раза больше было названо зарубежных ученых. Дарвина назвали 8 человек. Самым

популярным после него оказались А. Эйнштейн и Ньютон (6 студентов их написали). По 4 голоса получили Шмидт, Шванн и К. Линней. Два человека вспомнили Менделя, Геккеля и Архимеда. Ламарк, Ом, Юнг были названы по одному разу.

Студентам была дана инструкция: написать по 5 положительных качеств и по 5 отрицательных и подписать буквами «м» или «п», чтобы обозначить, с кем из родителей у Вас есть сходство по данным чертам характера. После этого они должны написать те качества, которые бы они хотели иметь.

Всего студентами было названо 130 качеств. Отрицательных качеств было указано больше на 10. Все качества были разбиты на 4 группы: нравственные, волевые, интеллектуальные и мировоззренческие черты характера. Положительных нравственных качеств было названо 25. Больше чем половину из них составили такие, как: доброта, доброжелательность, дружелюбие, добродушие, радушие, добросовестность и отзывчивость. Каждый третий указал, что это качество у него от мамы. Одна девушка написала, что от бабушки у нее не только доброта, но и *честность*. Данное качество назвали в себе только 2 человека и два студента указали в себе трудолюбие, которое у них от мамы и папы. У двух студентов добродушие, т. е. мягкость, незлобивость от своих пап. Каждый третий написал среди положительных качеств отзывчивость и 5 человек указали, что это качество у них от мам.

От мам у студентов следующие качества: скромность, которое отметили в себе 2 человека; тактичность (4 человека), неконфликтность (3 человека), открытость, т. е. непосредственность (2 человека).

Общими качествами у студентов с обоими родителями оказались доброжелательность, трудолюбие, отходчивость.

Среди положительных нравственных чувств, которые не зависимы как от мам, так и от пап, были названы такие: радушие, сочувствие, ласка, любвеобильность, прямота. Последнее качество, видимо, обозначает, что студент что думает, то и говорит, и это относит к положительному качеству в его самопортрете.

Среди негативных качеств от мам были названы такие: самобичевание, скрытность, «не всегда умею видеть зло». Больше всего негативных нравственных качеств указывают студенты, которые общие у них с папами. Это такие качества: эгоизм, отстраненность, ревнивость, замкнутость. Лишь одна студентка назвала качество «злая» и написала, что оно у нее от деда.

Но оставшихся качеств, которые независимы ни от кого, у студентов их еще больше. Это такие как: высокомерие, злопамятность, равнодушие, стервозность, обидчивость, легковерие, злость и необщительность.

Положительных волевых качеств студенты назвали меньше, чем нравственных. В своем психологическом портрете всего было названо 16 характеристик воли. Из 30 студентов каждый шестой отметил в себе целеустремленность. Три человека

отметили это качество как общее с мамами. Общими с мамами были и такие качества: самостоятельность, исполнительность, упорство и энергичность. Общие качества с папами – это решительность, сдержанность, сила и терпение. Качества, которые у студентов были общими как с мамами, так и с папами, – это целеустремленность, настойчивость, чистоплотность, обязательность. И всего три качества, которые были высказаны как независимые от родственников, – это аккуратность, усидчивость и пунктуальность.

Негативных волевых качеств было названо студентами почти в три раза больше. Самый высокий рейтинг имеет такое качество, как лень; его в себе указали почти каждый второй. Каждый третий считает себя нерешительным, вспыльчивым и нетерпеливым. Почему-то двое студентов считают сдержанность негативным качеством. Видимо, им тяжело носить в себе напряжение, которое является следствием стресса. Все эти качества являются общими у студентов с их родителями. Но есть много негативных качеств, которые общие только с их отцами. Это такие, как агрессия, придирчивость, дошность, «срывность», твердость, упрямство. А с мамой студенты связывают такие черты характера: слишком эмоциональная, дерзкая («лезу куда не надо»), резкая, нервная, непунктуальная и капризная. Качества, которые студенты имеют независимо от родителей, которые сами приобрели, как считают они: нетактичность, пассивность, неряшливость, пугливость, болтливость, занудство, неуравновешенность.

Образ самосознания студента был бы не полным без отражения в себе мировоззренческих качеств, так как юность является эпохой формирования мировоззрения. В психологическом портрете студента только каждый третий отметил черты мировоззрения. Ответственность в себе указали 6 человек, терпимость или толерантность – только трое, справедливость и жизнерадостность – 2 человека. Остальные качества встречаются в единственном числе: оптимистичность, щедрость, гордость, духовность, веселость, экономичность. От пап у студентов два качества: щедрость и гордость, остальные – от мам. В сознании нашего студента еще ни разу никто не написал такое качество, как бережливость – одну из черт мировоззрения. И появление у одной из студенток черты экономичности, которая у нее от мамы, создает надежду, что когда-то эта черта станет доминировать в массовом сознании у людей, если мы в воспитании сделаем это доминантой, только тогда мы станем богатыми.

Интеллектуальных качеств студенты назвали в 4 раза меньше, чем нравственных. Ими было названо всего 6 характеристик: живость ума, понимание, рассудительность, сообразительность, неудовлетворенность собой, т. е. самокритичность и творческий подход. Они назвали меньше качеств интеллектуальных, чем лицеисты (Михайлова В. П. и др., 2004). Чем объяснить такой факт? Студенты и школьники занимаются интеллектуальной деятельностью, а в сознании их не отражается то, чем они

занимаются. Можно предположить, что знания, которые им даются, когда нарушен принцип доступности, не вызывают интереса к ним и отторгаются. Отторгается и та деятельность, которой они занимаются. Реформы, которые проводятся, не улучшают качество образования, а ухудшают его. Поэтому в международных рейтингах наши школьники занимают 33-е место по грамматике и 30-е – по математике и 27-е – по пониманию текста из 30. После нас одна африканская страна и Литва. Сейчас чаще всего приобретаются не знания, а документы о нем. Смысл и значение образования просто искалечен и выхолощен. Если от школьников требуют ответа на такой вопрос: «У кого из героев «Войны и мира» был тройной подбородок?, до такого анекдота скатилось наше образование! А разделение детей по интеллекту? Оно формирует у одних чувство превосходства, у других – комплекс неполноценности. Вместо того чтобы более сильные помогали слабым, мы их противопоставляем. Вместо того чтобы объединять людей, мы их разделяем. Еще в 1994 году на конференции психологических служб в Санкт-Петербурге было принято постановление, что использовать тесты для диагностики интеллекта только для того, чтобы следить за развитием детей, но ни в коем случае не делить их с целью сортировки по классам.

В ситуации сегодняшнего образования А. Н. Туполеву и А. С. Пушкину пришлось бы учиться в классах компенсирующего обучения, и была бы убита в них гениальность. Так что инновации современного образования губительны для талантливых и творческих людей, особенно тяжело работать в школе творческому учителю, которого загоняют в стандарты и осуществляют постоянный контроль за каждым шагом. Финляндию, которая занимает в международных рейтингах по образованию первые места, отличает доверие к учителю. У них в течение 10 лет не переступают порог инспектора, а у нас десятки проверок в год. И, несмотря на это, у нас заведено огромное количество уголовных дел на педагогов-садистов, так как бумаги проверяют, а не то, чем занимаются дети и их воспитатели.

Студентам-биологам был задан вопрос: «Какие качества характера Вы бы хотели иметь?». Больше всего было названо студентами черт характера, присущих волевой сфере, – 30, по 10 характеристик было названо студентами, присущих нравственной и мировоззренческой сферам самосознания, и лишь 3 качества интеллекта, что свидетельствует

о слабом осознании деятельности, которой они занимаются. Среди желаемых интеллектуальных качеств были указаны следующие: сообразительность, т. е. быстрота ориентации в ситуации; умение видеть подвох вовремя (т. е. способность предвидеть) и мудрость (способность усваивать чужой опыт, т. е. учиться на чужих ошибках, а не на своих). Отсутствие данных качеств тормозит решение всех проблем, но осознает это один из 10 человек. Может, в этом разгадка всех наших неудач.

Среди желаемых качеств воли хотели бы иметь больше всего студенты уверенность в себе. Об этом пишет каждый пятый биолог. Далее – 4 человека хотели бы иметь такое качество, как смелость, которое присуще их мамам. Меньший рейтинг имеют такие свойства личности, как энергичность, работоспособность – их назвали 3 студента. По два студента хотели бы иметь настойчивость, терпеливость, спокойствие, уравновешенность, твердость. Другие качества были названы в единственном числе: не паниковать, учить себя сдержанности чувств, целеустремленность, аккуратность, активность, инициатива, рискованность, умение расслабляться, чтобы было меньше агрессии, последовательность (антипод импульсивности), т. е. умение держать себя в руках и т. д. Два качества, такие как активность и инициатива, были названы общими с их мамами. Ни одного из желаемых волевых качеств не идентифицировалось у студентов с их папами. Это свидетельствует об индифферентности наших мужчин к проблемам воспитания.

В число желаемых нравственных качеств вошли такие характеристики, как: доброта (3 человека), общительность, коммуникабельность, обаятельность и трудолюбие – по 2 человека, и остальные – по одному: щедрость, отзывчивость, тактичность, заботливость, умение прощать.

Щедрость и общительность у студентов были общими с их мамами. Не было названо качеств студентами, которые были бы общими с их отцами. Но один студент указал, что он хотел бы иметь у себя эгоизм. Когда студентов попросили написать свой идеал, то один из них написал: находчивость, смелость, упорство. Другие не смогли это сделать. Отсутствие идеала затрудняет формирование личности и способствует ее неустойчивости, нестабильности и неопределенности, которая потом может слабо противостоять трудностям.