

мыми проводилась эвристическая беседа по результатам тестирования. В беседе уточнялся мотив выбора решения. В результате проведенного эксперимента мы получили цифровые данные, позволившие нам построить профиль руководителя (для каждого респондента).

Анализируя профиль и тип руководителя в ходе эвристической беседы со слушателями, мы пришли к выводам: ориентация на официальную субординацию (среднестатистическая) - 2,66 балла обусловлена тем, что руководитель школы в силу специфики своей работы редко соблюдает официальную субординацию (редко звонит вышестоящему руководителю, редко просит о помощи, а принимает решение сам, так как лучше его в данной ситуации никто не сможет разобраться). Следовательно, «ориентация на себя» не случайно самый высокий показатель - 7,29 балла (среднестатистический).

Эксперимент выявил такие особенности: молодые, начинающие руководители имеют высокие показатели в ориентации на «психологический климат», тогда как руководителям с большим опытом работы приходится ориентироваться на «интересы дела» чаще, чем на «психологический климат». Если у директора очень высокие показатели ориента-

ции на «интересы дела» (8,1 баллов), как правило, такой руководитель пользуется авторитарным стилем в управлении учительским коллективом школы. Это выявлено и из беседы. К счастью, в наших опытах таких руководителей оказалось всего 7 процентов.

Исследования показали, что процесс принятия управленческого решения представляет собой действительно сложный психологический процесс. Он обусловлен объективными и субъективными факторами. Эти факторы служат мотивом выбора того или иного решения. Мотив выбора, как показали эвристические беседы со слушателями, опирается на прогнозируемый положительный результат выбора решения. Психологический процесс выбора решения носил волевой и интеллектуальный характер. Это можно объяснить тем, что нашими респондентами были высокоответственные руководители (директора школ), а предъявляемые им ситуации были непосредственно связаны с их профессиональной деятельностью. Волевой акт в процессе принятия решения осуществлялся в типичной динамике субъективных состояний. Это ощущение напряжения, яснее осознание, что надлежит делать, переживание зависимости будущих действий от собственной личности.



Айкина Наталья Владимировна – окончила Белорусский государственный университет, прошла переподготовку в Кемеровском государственном университете – преподаватель высшей школы, осуществляет диссертационное исследование по вопросам реструктуризации сельских школ; старший преподаватель кафедры управления образованием КРИПКиПРО.

УДК 37.018.523

Н. В. Айкина

УПРАВЛЕНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ЕЕ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ

В современных социально-экономических условиях *главным является научно-технический, экономический, психологический, педагогический процесс*, а для осуществления нужны хорошо подготовленные кадры, на школу возлагаются особые задачи: подготовка молодых людей в условиях рынка труда.

Условия для воспитания грамотных, мыслящих, культурных кузбассовцев созданы: профессиональные педагоги и стабильная система образования. Создана своя региональная законодательная

база в сфере образования. В 2000 году приняли «Закон об образовании в Кемеровской области».

Результативно прошла компьютеризация сельских школ. Кузбасским региональным институтом повышения квалификации и переподготовки работников образования (КРИПКиПРО) разработана и реализуется программа по обучению компьютерной грамотности участников образовательного процесса в рамках курсов повышения квалификации и дистанционного обучения. Целью данных курсов является формирование ключевых компетенций пользователя ПК. Всего педагогов в образо-

вательных учреждениях, расположенных в сельской местности, 8143 человека, из них за 3 года прошли обучение «Пользователь персональным компьютером» 7 955 человек (табл. 1). От общего количества педагогов сельских школ высшее образование имеют 58,4 %, н/высшее 0,4 %, среднее специальное образование 38,2 %.

Таблица 1
Обучение педагогов сельских школ ПК

№	Учебный год	Количество человек	%
1	2002/2003	662	8
2	2003/2004	2 892	35
3	2004/2005	4 401	54

Кафедра управления образованием КРИПКиПРО совместно с кабинетом руководящих кадров проводят курсы повышения квалификации руководителей сельских школ «вновь назначенных» (формирование ключевых компетенций управленческой деятельности), имеющих стаж 5 лет и более (совершенствование навыков управленческой деятельности с профилакторием института), а также по теме «Инновационные образовательные учреждения, расположенные в сельской местности» в условиях модернизации образования.

Заслуженное внимание руководителями уделяется гостевой образовательной программе для учителей (руководителей) малокомплектных школ. Особенность данной программы – в работе профессорско-преподавательского состава на рабочем месте учителя (руководителя). Преподаватель-методист вместе с учителем ведет уроки, методическую, воспитательную и организационную работу, вооружая его новыми сведениями в содержании образования, используя современные педагогические и управленческие технологии.

В рамках государственных программ «Развитие системы образования на селе», «Социальное развитие села 2010 года» и концепции «Реструктуризация сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности», предусматриваемых условия обучения и качество образования, которые не уступали бы аналогичным условиям и результатам работы городских образовательных учреждений, департаментом образования Администрации Кемеровской области и КРИПКиПРО был создан ВНИК «Социализация сельских школьников в новых экономических условиях».

Научное руководство осуществляла Н. Э. Касаткина – д-р пед. наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, лауреат премии правительства РФ в области образования, зав. межвузовской кафедрой высшей общей и вузовской педагогики КемГУ.

Исследование по созданию и апробации моделей сети образовательных учреждений, адекватных новым социально-экономическим условиям и потребностям, содержанию, формам, методам и

средствам обучения, обеспечивающих соответствие образовательных услуг образовательным запросам личности и кадровым потребностям рынка труда, выполнялось в 2001-2004 гг. и предусматривало несколько этапов.

Первый этап (июнь - декабрь 2001 г.) - организационный (был определен состав ВНИКа, участники эксперимента, разработана программа деятельности ВНИКа, определены планы – задания участникам ВНИКа).

Второй этап (январь - октябрь 2002) - аналитический (изучена проблема в теории и практике за рубежом, в России и в области. Была изучена нормативно-правовая база реализации программы, снят видеофильм «Альманах. Сельские школы Кузбасса». Разработан механизм мониторинга эксперимента. Проведена диагностика (267 респондентов) и определен уровень подготовленности руководителей образовательных учреждений к эксперименту. Выявлены основные составляющие стратегии и модели организации исследовательской работы по реструктуризации сети сельских школ).

Третий этап (июнь 2002 г. - июнь 2004 г.) - практический (была реализована модель и экспериментально проверены организационно-педагогические условия, обеспечивающие отработку моделей сельских школ как фактора реструктуризации сети сельских школ, и определены основные требования к разработке моделей: повышение качества образования в сельских общеобразовательных учреждениях; повышение доступности качественного общего образования; повышение уровня социальной, экономической и пространственной мобильности выпускников сельских общеобразовательных учреждений за счет повышения разнообразия общеобразовательных знаний, навыков и умений, а также разнообразия форм их получения; развитие предпринимательских и лидерских способностей у выпускников сельских школ; повышение экономической эффективности функционирования общеобразовательных учреждений; повышение разнообразия сети и устойчивости ее функционирования с учетом его экономических и социогеографических особенностей).

Четвертый этап (август – декабрь 2004 г.) - обобщающий. Обобщение полученных результатов в процессе эксперимента. Определение приоритетных направлений дальнейших действий. Распространение моделей образовательных учреждений. Подготовка и проведение Межрегиональной научно-практической конференции «Реструктуризация сельской школы: опыт, проблемы, перспективы».

Экспериментальные площадки школы территорий Беловского, Гурьевского, Крапивинского и МО «Мариинск и Мариинский район».

Целью реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, является повышение качества и доступности образования, его конкурентоспособности путем апробации и выявления эффективных региональных моделей реструктуризации сети сельских

школ, оптимальных моделей организации общего образования в каждом сельском муниципальном образовании.

В настоящее время результатом эксперимента можно считать сформированный набор перспективных моделей, прошедших апробацию и требующих дальнейшего развития.

Сельская школа - понятие интегративное, охватывающее разнообразные общеобразовательные учреждения, различающиеся по видам деятельности, условиям функционирования, количеству обучающихся в них детей, национальному и социальному составу, социальному окружению, территориальному расположению и другим признакам. Главное, что всех их объединяет, это то, что они расположены и функционируют в сельской местности.

Модернизация сельской школы, приведение ее в соответствие с современными требованиями возможны лишь на основе создания интегрального образовательного пространства – таков вывод, к которому приводит нас изучение истории возникновения и реализации инновационных образовательных стратегий.

Анализ материалов экспериментальных территорий позволяет сделать вывод о том, что центральной моделью, стала модель «Школа - комплекс».

Данная модель предполагает интеграцию деятельности образовательных учреждений с учреждениями социальной сферы, культуры, учреждениями дополнительного образования и т. д.

Модель социокультурных комплексов апробируется в следующих вариантах:

на ассоциативной основе: учреждения образования, культуры, спорта входят в комплекс, строят работу по единому плану;

как единое юридическое лицо со структурными подразделениями.

Социокультурные комплексы, помимо учреждений образования, могут включать музыкальные школы, спортивные клубы, учреждения дополнительного образования, кабинеты здравоохранения (например, кабинеты врачей первичного приема, логопедов, психологов)

Одним из значимых направлений эксперимента является модель «Школа – крестьянско-фермерское хозяйство». В ходе эксперимента были выявлены различные варианты организации профильного обучения, в том числе объединение средней школы с начальным профессиональным и высшим образованием.

Данная модель с углубленным изучением учебных предметов сельскохозяйственного профиля, где профиль понимается как направление специализации сельскохозяйственного производства на основе сохранения и развития традиций русской культуры землепользования и сельскохозяйственной работы. По окончании школы обучающиеся получают специальности, которые ориентированы на региональный рынок труда.

Особенность этих школ в том, что они должны иметь в своем распоряжении земельные участки необходимых площадей и достаточное для их возделывания количество сельскохозяйственной техники.

Важное место в эксперименте занимала модель «Сельский лицей».

Данная школа должна создать условия для сельских учащихся, проявивших склонность и способность в математической, естественнонаучной и гуманитарной областях образования, психолого-педагогических условий, способствующих развитию одаренных школьников. Особенностью школ этого типа являются: лицейские классы в старшем звене обычной сельской школы; создаются под «патронажем» какого-либо высшего учебного заведения и выпускники имеют некоторые преимущества при поступлении в курирующий школу вуз.

Возможно несколько форм создания сельского лицея. Может быть, районная модель на базе школы-интерната в территории (выпускники школ территории), межрайонный лицей, когда финансирование проводится несколькими территориями области (выпускники школ, его организовавших) и, возможно, областной лицей (из числа выпускников сельских школ всей области).

Внедрение данной модели в практику предполагает доступность и высокий уровень качества общего образования сельских школьников, конкурентоспособность при поступлении в средние и высшие образовательные учреждения, возможность выбора жизненного и профессионального пути.

Отличительная черта современной сельской школы – ее малокомплектность. В условиях реструктуризации сельской школы преобразование малокомплектной школы является самым сложным. В ходе эксперимента была апробирована модель «Школа – учительский дом», которая способствует сохранению малокомплектных сельских школ. Как правило, такая школа является филиалом (структурным подразделением) основной или средней общеобразовательной школы. Эта школа осуществляет воспитательно-образовательный процесс путем обеспечения начальным общим образованием и возможно 5-й и 6-й класс обучения, а также создает оптимальные условия для охраны и укрепления здоровья, физического и психического развития обучающихся.

В ходе эксперимента в школе такого типа апробируются различные организационные формы: выезд учителей-методистов, подвоз детей на занятия или общие мероприятия в базовую школу.

Следует отметить важность модели «Детский сад – начальная школа», которая создается для обеспечения связи между дошкольным и начальным общим образованием и повышения эффективности функционирования учреждений дошкольного и начального образования.

В сложившихся социально-экономических условиях на селе закрываются учреждения дошкольного воспитания и дошкольники приходят в шко-

лу совершенно неподготовленными (либо неподготовлена часть из них), что приводит к неравным стартовым возможностям учеников.

Данная модель школы обусловлена необходимостью восстановления системы дошкольного воспитания и реализации идей преемственности ступеней системы образования в регионе. Общение детей и взрослых в организационной педагогической среде основывается на преемственности.

Рассмотрим принципы управления воспитательно-образовательным процессом на примере инновационного образовательного учреждения «Детский сад – начальная школа». Отличительной особенностью «Детского сада – начальной школы» является интеграция базового начального образования с дополнительным, созданием своеобразного воспитательно-образовательного комплекса (адаптивной модели школы полного дня).

Требования к современному качеству образования влечет за собой новое содержание в управлении. Для более успешной работы педагогов, их профессионального и личностного роста в условиях эксперимента была создана новая структура, определяющая совместную деятельность педагогов – научно-методический совет, который является совещательным и коллегиальным органом при педагогическом совете и организует работу педагогов по совершенствованию системы управления качеством образования у дошкольников и младших школьников; приведению контролирующих материалов в полное соответствие с требуемыми, научно обоснованными уровнями социализации и усвоения академических знаний младшими школьниками, развития любознательности, индивидуальных способностей, творческого воображения, коммуникативности, толерантности как важнейших компонентов социализации и готовности дошкольника к школьному обучению; диагностике качества и результатов профессиональной деятельности педагога, его аттестации; созданию условий для развития творчества педагогов.

Одним из направлений управленческой деятельности является создание информационной модели обеспечения социально-педагогической системы, содержащей банк данных по 4 модулям.

Первый модуль. Организация административной работы: нормативно-правовая база; работа с кадрами.

Второй модуль. Финансово-экономическое обеспечение: главная книга, баланс, заработная плата, организация питания, внебюджетные средства.

Третий модуль. Обеспечение воспитательно-образовательного процесса: методическое руководство; создание материально-бытовых условий; социально-педагогическая служба; здоровьесберегающие технологии; психологическая служба.

Четвертый модуль. Контрольно-административный: прогнозирование; мониторинг; контроль и анализ.

Каждый модуль имеет целевую установку, ресурсы, структуру и организацию процесса, конечный результат оценивается разработанными и утвержденными критериями.

Построение этой организационной структуры позволяет расширить горизонтальные связи, в ходе принятия коллективного решения педагоги приобщаются к общим ценностям культуры образовательного учреждения. Чтобы совместная работа была эффективной, необходима специальная технология по созданию конструктивных межличностных отношений.

Система управления сама никого не учит и не воспитывает, она только перерабатывает информацию. Управление качеством – это технология управления системой, ее основным и обеспечивающим процессом.

Мы считаем, что главный вопрос реструктуризации сети сельских школ – это достижение нового качества общего образования, новой современной модели школы, учебных планов и программ, форм организации воспитательно-образовательного процесса, системы оценки контроля качества образования, реализации профильного, личностно-ориентированного обучения, компетентностный подход в подготовке и повышении квалификации, диверсификация образования и создание системы муниципальных образовательных округов.

Литература

1. Гурьянова, М. П. Реструктуризация сети общеобразовательных учреждений села: методические рекомендации. – 2-е изд., доп. // М. П. Гурьянова, В. Б. Орлов. – М.: Изд-во ИПСР РАО, 2003. – 191 с.
2. Заруба, Н. А. Теория и практика управления адаптивной школой: Монография / под общей ред. Н. Э. Касаткиной. – Кемерово: ОблИУУ, 2001. – 291 с.
3. Захаров, Ю. А. Региональный центр непрерывного образования кемеровского государственного университета / Ю. А. Захаров, Н. Э. Касаткина, Б. П. Невзоров, Т. М. Чурекова. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2001. – 276 с.