

Самостоятельная работа есть следствие правильно организованной учебной деятельности студента на занятиях, что мотивирует самостоятельное ее расширение, углубление и продолжение во вне-аудиторное время. Она является существенным фактором теоретической и практической подготовки студентов к предстоящей профессиональной деятельности, формирования у них необходимых знаний, умений и навыков, нравственных и психологических качеств.

#### Литература

1. Дьяченко, М. И. и др. Психология высшей школы / М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович, С. Л. Кандыбович. – Мн.: Харвест, 2006. – 416 с.
2. Зимняя, И. А. Педагогическая психология: учеб. для вузов. Изд. второе, доп., испр. и перераб. – М.: Логос, 2002. – 384 с.
3. Коротких, Г. И. Бизнес английский: пособие для подготовки к учебе, стажировке или работе за рубежом / Г. И. Коротких. Кемеровский гос. ун-т. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. – 112 с.
4. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие для студ. пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева, А. Е. Петров / под ред. Е. С. Полат. – М.: Академия, 2002. – 272 с.
5. Языковое образование в вузе: методическое пособие для преподавателей высшей школы, аспирантов и студентов. – СПб.: КАРО, 2005. – 160 с.
6. Якунин, В. А. Педагогическая психология: учеб. пособие / В. А. Якунин. – СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2000. – 349 с.

УДК 378

### О РЕЗУЛЬТАТАХ ВНЕДРЕНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ

*О. Н. Козлова, Е. А. Калачева*

В связи с присоединением нашей страны к Болонским соглашениям возникла необходимость пересмотра многих элементов в российском высшем образовании. Так, реформированию подлежит система оценки знаний студентов. В зарубежном образовании оценка успеваемости обучающихся построена на использовании зачетных единиц, так называемых кредитов, которые рассчитываются по достаточно сложной шкале с учетом не только успеваемости студента, но и с учетом объема часов изучаемой дисциплины, ее удельного веса в общем количестве часов обучения и других факторов. Наша российская 4-х балльная система оценки не сопоставима с зарубежной системой. Соответственно, дипломы наших вузов не соответствуют зарубежным требованиям, так как затруднен перезачет результатов обучения. Все это препятствует национальной и международной мобильности студентов между различными вузами и странами, снижает конкурентоспособность российских университетов.

Министерство образования рекомендует вузам постепенно переходить к рейтинговой оценке успеваемости. Это является первым шагом к внедрению зарубежного подхода. Уже достаточно большое количество университетов внедрило рейтинг в свой учебный процесс. В соответствии с методическими рекомендациями Министерства образования, для оценки успеваемости используется 100-балльная шкала. Некоторые вузы уже и в зачетках, и в приложениях к дипломам, наряду с традиционными оценками («отлично», «хорошо», «удовлетворительно»), указывают количество баллов по 100-балльной шкале. Кроме того, стипендиальные комиссии принимают решения о назначении сти-

пендий также на основании рейтинга студента по итогам сессии. Рейтинг позволяет выявить лучших по успеваемости студентов в группе, на потоке, в университете, так как 100-балльная шкала позволяет более дифференцированно подходить к оценке знаний, чем 4-х балльная шкала.

Обязательными условиями введения этой системы являются: наличие информационной системы учета успеваемости, развитое методическое обеспечение, традиции объективного контроля (тесты, письменные экзамены).

На экономическом факультете внедрение балльно-рейтинговой системы было начато в порядке эксперимента в 2003 году. В качестве основного нормативного документа использовалось Временное положение о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов в КемГУ, разработанное учебно-методическим управлением. Целью рейтинговой системы оценки успеваемости студентов, как отмечается в Положении, является комплексная оценка качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ. Кратко суть рейтинга в том, что весь процесс изучения студентом дисциплины оценивается преподавателем по 100-балльной шкале. Студент в течение семестра набирает определенное количество баллов (максимум – 60), которые ему присваиваются за выполнение конкретных заданий на каждом практическом (семинарском) занятии. Оставшиеся баллы он имеет возможность добрать на экзамене или зачете. Таким образом, главные задачи рейтинга (согласно Положению) заключаются в повышении мотивации студентов к освоению образовательных программ путем более высо-

кой дифференциации оценки их учебной работы, а также в повышении уровня организации образовательного процесса в вузе.

Внедрение рейтинговой оценки в университете началось с проведения эксперимента на нескольких факультетах. Целью эксперимента было выявление и устранение недостатков во Временном положении, наработка определенного опыта в проведении рейтинга и его распространение на все факультеты.

На экономическом факультете в эксперименте участвовали несколько преподавателей кафедры финансов и кредита во втором семестре 2003-2004 учебного года. Эксперимент проводился на базе 4-го курса специальности «Финансы и кредит» по трем дисциплинам: «Инвестиции» (экзамен) – ведущий преподаватель – доцент Е. А. Федулова, «Страхование» (экзамен) – ведущий преподаватель – доцент О. Н. Козлова, «Учет в банке» (зачет) – ведущий преподаватель – ассистент Н. В. Герман. Эксперимент проводился по условиям, предусмотренным во Временном положении «О рейтинговой системе оценки успеваемости студентов».

По окончании эксперимента преподаватели, участвующие в нем, выступили на заседании кафедры и поделились опытом работы по внедрению рейтинга. Кроме того, было проведено анкетирование среди студентов. Им было предложено отметить положительные и отрицательные стороны рейтинговой оценки. При обсуждении итогов отмечалось, что основная цель эксперимента – активизация учебного процесса – достигнута (это отмечалось как преподавателями, так и студентами).

Информация об итогах эксперимента была заслушана на заседаниях УМК факультета и ученом совете в 2005 г. Было принято решение о расширении эксперимента: внедрение на более ранних курсах и других специальностях.

Нами проанализирована успеваемость по дисциплине «Инвестиции» за последние три года по одной учебной группе. По этой дисциплине ведущими преподавателями доцентом Е. А. Федуловой, ассистентом С. А. Шалабановой создано все необходимое методическое обеспечение, включающее тесты по каждому практическому занятию, задачи, тематику рефератов, вопросы для письменного контроля знаний.

В таблице 1 представлена динамика среднего балла по группе за текущую успеваемость.

Таблица 1

**Средний балл по текущей успеваемости по дисциплине «Инвестиции»**

2004 г.	2005 г.	2006 г.
32,83	50,94	51,53

Как видно из таблицы, средний балл растет, причем в 2006 году он достаточно высок, то есть с этим баллом студент может претендовать на оценку «отлично» на экзамене. Сравнительно низкий балл (32,83) за текущую успеваемость в 2004 году объясняется тем, что в этом году выставлялись штрафные

баллы за пропуски занятий без уважительной причины. Причем «штрафы» за пропуски были настолько высоки, что их трудно было компенсировать положительными ответами на занятиях. В дальнейшем штрафы были отменены как несоответствующие Положению о рейтинговой оценке знаний студентов.

В целом введение рейтинговой системы позволило поднять количественную и качественную успеваемость по дисциплине «Инвестиции» (табл. 2).

Таблица 2

**Результаты успеваемости по дисциплине «Инвестиции»**

Успеваемость (%)	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Количественная	85,7	100,0	100,0
Качественная	66,7	72,4	87,5

Как видно, результаты таблицы 2 коррелируют с результатами таблицы 1. Достаточно высокие баллы за текущую успеваемость в 2005-2006 гг. практически обеспечили положительные оценки на экзамене. Даже при слабом ответе на экзамене у студентов была возможность получить по баллам положительную оценку за счет текущей успеваемости.

В таблице 3 показано распределение студентов по баллам по результатам текущей успеваемости.

Таблица 3

**Результаты текущей успеваемости по дисциплине «Инвестиции»**

	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Число студентов, набравших более 60 баллов, %	24	21	33
Число студентов, набравших от 40 до 60 баллов, %	43	72	59
Число студентов, набравших менее 40 баллов, %	33	7	8

Анализ таблицы позволяет сделать вывод, что балльно-рейтинговая система «заработала»: произошло резкое сокращение числа студентов-аутсайдеров и выросло число студентов-лидеров, набравших более 60 баллов. Эти студенты имели возможность получить «автоматы» или «полуавтоматы» за экзамен, т. е. для них экзамен являлся формальностью. Получить оценку «отлично» на экзамене могут студенты, набравшие более 50 баллов, так как, в соответствии с Положением, оценка «отлично» выставляется при наборе суммарного балла от 91 до 100.

Мы проанализировали (таблица 4), насколько подтвердили студенты на экзамене свои баллы за текущую успеваемость.

Таблица 4  
**Результаты текущей и итоговой успеваемости  
 по дисциплине «Инвестиции»**

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Количество студентов, набравших от 50 до 60 баллов за текущую успеваемость	9	16	15
Количество студентов, получивших «отлично» на экзамене	9	13	10

Как видно из таблицы 4, в начале эксперимента все студенты-отличники подтвердили свои баллы за текущую успеваемость. Но результаты последующих лет показывают, что не всегда потенциальные отличники подтверждают свой текущий балл. Например, студентка, имеющая 58 баллов за текущую успеваемость, на экзамене отвечала настолько слабо, что получила итоговую оценку «удовлетворительно». Конечно, без учета текущей успеваемости она просто экзамен бы не сдала. Многие студенты реально почувствовали, что текущая успеваемость является своеобразной страховкой в случае неудачи на экзамене. Поэтому возросла активность студентов при выполнении домашних заданий, рефератов и тех форм работы, где можно получить премиальные баллы.

В целом можно сказать, что студенты 4-го курса испытали определенную трудность при переходе на балльно-рейтинговую оценку знаний, потому что не были готовы, еще не привыкли к резкому скачку в интенсификации учебного процесса. Но основная масса студентов прошла сессию даже более успешно, чем в предыдущие годы, так как полученных в течение семестра баллов с запасом хватило на экзамене, а многие получили «автоматы» за счет дополнительных премиальных баллов.

Балльно-рейтинговая оценка знаний студентов – это не слепое копирование западного опыта, а необходимость интенсификации учебного процесса и более объективной оценки знаний студентов. Поэтому изучение результатов эксперимента базировалось на мнениях студентов и преподавателей.

Интересно, что мнения студентов разделились. Студенты отметили следующие положительные стороны рейтинговой оценки знаний:

- повышается активность студентов на семинарских занятиях, т.к. необходимо набирать баллы, чтобы в дальнейшем получить более высокую рейтинговую оценку (*этот аспект указывался чаще всего*);
- повышается посещаемость занятий, так как за это также присваиваются дополнительные баллы;
- рейтинг позволяет сделать объективные выводы о работе студента в течение семестра;

- рейтинговая оценка позволяет составить рейтинг успеваемости не только по группам, но и внутри группы;
- можно получить «автомат»;
- оценка на экзамене полностью зависит от количества баллов, которое набрал за семестр;
- с помощью рейтинга можно определить отношение студентов к учебе: посещение лекций, семинаров, активность в виде подготовки докладов, рефератов, ответов на занятиях;
- исключает в некоторой степени субъективность преподавателя в оценке знаний студента;
- знания студента оцениваются в полном объеме: у студента появляется стимул отвечать на каждом занятии;
- система очень дисциплинирует;
- переход на эту систему будет способствовать уменьшению коррупции;
- все студенты готовятся к занятиям, занятия проходят быстро и интересно, полностью разбираются темы и все становится понятным.

Все положительные моменты рейтинга, с точки зрения студентов, кратко можно изложить в следующем тезисе: рейтинговую оценку надо ввести, так как студенты не будут халатно относиться к домашним заданиям, к посещению и т. д., будут больше уделять времени занятиям, следовательно, получат больше знаний.

Отрицательные стороны рейтинговой оценки знаний, по мнению студентов, следующие:

- работающие студенты имели проблемы, так как из-за пропусков занятий у них не было возможности набрать необходимое количество баллов;
- на некоторых предметах не было возможности всем студентам за урок заработать необходимое число баллов;
- не на всех предметах предусматривалась возможность заработать «автоматы» и «полуавтоматы»;
- не все преподаватели давали возможность заработать дополнительные баллы. Для набора определенного количества баллов необходимо готовить доклады и рефераты, а их, как правило, не хватало на всех;
- на семинарах напряженная обстановка, так как много желающих заработать баллы, а возможности нет;
- самостоятельная работа (рефераты) поощряется небольшим количеством баллов;
- нет единой методики оценки знаний студентов; у одних преподавателей она более жесткая и за семестр невозможно было набрать 60 баллов, так как ставился низкий балл за ответы, тесты и т. п., у других преподавателей набрать необходимое число баллов было легко;
- рейтинговую оценку необходимо вводить с 1-го курса и по всем предметам (по тем предметам, по которым не введен рейтинг, студенты хуже готовятся и не уделяют достаточно времени);

- если на экзамене студенту не хватило всего 1-3 балла до «5», ему ставят только «4»;
- шкала оценок должна быть более конкретной (понятной) и более реальной, чтобы студент мог понять, за что он может получить тот или иной балл;
- нужно набрать слишком высокий балл;
- рейтинговая оценка является несправедливой, так как знания должны проверяться на экзамене, и по итогам ответа должна ставиться оценка. Во время семестра студент может и не выложиться на все 100 % из-за ряда причин, которые бывают разными;
- преподаватель уже в течение семестра знал, на какую оценку может ответить студент на экзамене, т. е. выше нее мы заработать не могли. Хотя раньше студент мог не сильно быть активным на семинарах (главное, чтобы не было долгов), а сдать экзамен на «отлично» (по подготовке и знаниям). Преподаватель освобождается от объективной оценки знаний, опираясь на баллы, которые студент по какой-либо причине (бывают и серьезные!) не мог заработать;
- можно вводить только на младших курсах, на старших – это недопустимо;
- теряет всякий смысл любимейшая поговорка: «От сессии до сессии живут студенты весело!».

Таким образом, часть студентов считают, что негативные моменты при использовании рейтинговой оценки преобладают над положительными.

Мнение преподавателей, участвующих в эксперименте, было также неоднозначным. Так, по мнению преподавателей, рейтинг позволяет сделать процесс изучения дисциплины более интенсивным: необходимость «зарабатывания» баллов активизирует как самостоятельную работу студентов, так и их работу на занятиях. Кроме того, упрощается процедура экзамена, так как по результатам текущего рейтинга уже понятно, на какую оценку может претендовать студент. На экзамене исключено давление на преподавателя по «выжиманию» более высоких оценок. Студенты, имеющие низкий текущий рейтинг, не допускаются до сдачи экзамена или зачета в обычном режиме, и сразу направляются на комиссионную сдачу. Уже есть прецеденты, когда студентов рекомендовали к отчислению, но они вовремя оформляли документы на перевод на заочное обучение или на академический отпуск.

В качестве отрицательных моментов преподавателями отмечается необходимость проведения большой подготовительной работы, так как нужно подготовить дополнительное методобеспечение курса (разработать тесты, темы рефератов, индивидуальные задания, задачи, определить для них «разбалловку» с таким расчетом, чтобы каждый студент имел возможность за семестр набрать необходимое количество баллов), разработать четкую, понятную для студентов шкалу баллов. Возрастает нагрузка и при проведении занятий, так как их необходимо строить таким образом, чтобы дать возможность всем студентам заработать баллы. По итогам каждого занятия необходимо подводить итоги (опреде-

лять, какое количество баллов заработал каждый студент) и давать возможность студентам ознакомиться с ними. После аттестационной недели (2 раза в семестр) вывешивать результаты рейтинговой оценки для всеобщего ознакомления.

Большую возможность для повышения интереса к предмету дают премиальные баллы, которые можно заработать в основном за счёт внеаудиторных форм работы. Премиальные баллы студент может получить за следующие виды работ: выполнение рефератов по темам, не вошедшим в лекционный курс; решение дополнительных задач по темам дисциплины; подготовка научного доклада и выступление на научных студенческих конференциях различного уровня; участие в конкурсах различного уровня на лучшую научную работу по выбранной тематике дисциплины; активное участие в семинарах в течение семестра.

Как показывает трёхлетний опыт, студенты активно ищут возможность заработать дополнительные баллы. Особенно возрос интерес к выполнению научных работ и выступлениям на конференциях. Впервые возник конкурс желающих выступить на научной студенческой конференции КемГУ, проводимой в апреле, и опубликовать свои работы. По дисциплине «Инвестиция» проводилась отдельная секция, по дисциплине «Страхование» лекция не выделялась, но желающих выступить было много. Качество научных студенческих работ было достаточно высоким, что и отметило жюри, состоящее из представителей банка и страховой компании. Жюри наградило две работы по страховой тематике дипломом I-ой степени и специальным призом.

Рейтинговая система оценки знаний студентов по дисциплинам «Инвестиции» и «Страхование» предусматривает получение автоматической оценки на экзамене за участие в конкурсах студенческих работ различного уровня. Особенно активно студенты работают по дисциплине «Страхование», так как есть возможность проявить свои способности на самом высоком уровне. В течение последних трёх лет студенты принимают участие во Всероссийском конкурсе научных студенческих работ, проводимом ОСАО «Ингосстрах». Студенты (5-6 человек) работают под руководством преподавателя над выбранной тематикой в течение семестра. Лучшие работы кафедры рекомендует для участия в конкурсе, но, поскольку в течение семестра студенты очень тесно работают с преподавателем, они получают «автомат» за экзамен, независимо от результатов участия в конкурсе.

Качество студенческих работ по страховой тематике оценивают преподаватели ведущих московских вузов, таких, как МГИМО, МГУ и лучшие специалисты ОСАО «Ингосстрах».

По итогам трёхлетнего участия наши студенты трижды становились призёрами конкурса, вместе с дипломами лауреата получали денежные призы в размере 15000 рублей и выезжали в Москву.

Конечно, интерес к научной работе у студентов связан с возможностью оценить свои силы на

федеральном уровне, съездить в Москву, получить денежное вознаграждение, но в том числе и получить «автомат» на экзамене.

Разработка системы премиальных баллов требует от преподавателя создания дополнительного методического обеспечения по организации самостоятельной работы. Например, по дисциплине «Страхование» ведущими преподавателями специально разработано и изучено учебно-методическое по организации СРС. Оно предназначено для выполнения семестровой работы, включающей решение задач и написание рефератов по заданной теме, которая оценивается в 10 баллов. Семестровую работу фактически выполняют все студенты.

Не все преподаватели факультета однозначно восприняли эксперимент по введению балльно-рейтинговой оценки, что отразилось в дискуссиях на специальном семинаре, проводимом в январе 2006 г. среди преподавателей факультета. Введение рейтинговой оценки неизбежно ведет к интенсификации преподавательского труда, а не все к этому готовы. Определенная инерционность, желание оставить все как есть характерно для многих преподавателей, так как дополнительный труд не вознаграждается ни морально, ни материально.

Особенно остро встал вопрос о необходимости создания дополнительного методического обеспечения и о стимулировании работы преподавателя, так как объем работ по проверке тестов, задач, рефератов существенно возрастает, а затраты в часах на индивидуальную работу со студентами одинаковы у всех.

Активную дискуссию при обсуждении итогов рейтинга вызвал вопрос об использовании штрафных баллов за непосещение студентами занятий. Сторонники введения таких баллов в оценочную шкалу считают, что таким образом можно стимулировать посещаемость студентами лекций и семинаров. Их оппоненты констатируют, что штрафными баллами оцениваются не знания и успеваемость обучающихся, а их дисциплинированность. Если студент пропустил занятие по неуважительной причине, он уже упустил возможность получить то количество баллов, которое предусмотрено за это занятие, что отразится на его конечном рейтинге. В случае, если занятие пропущено по уважительной причине, необходимо дать возможность студенту «отработать» пропуск, чтобы заработать нужное количество баллов. Поскольку и Временным положением не предусматривается использование штрафных баллов, было решено отказаться от их введения в шкалу оценок.

Но, несмотря на все сложности, рейтинговая оценка используется уже в течение трех лет на кафедре «Финансы и кредит», кроме того, расширяется круг преподавателей и кафедр, участвующих в эксперименте. В настоящее время балльно-рейтинговая система используется на трех кафедрах по 13 дисциплинам.

Подводя итоги трехлетнего эксперимента, мы можем констатировать, что в целом цели эксперимента достигнуты: повысилась качественная успеваемость по дисциплинам, участвующим в эксперименте; усилилась дисциплина студентов, пропуски занятий стали единичными; повысился интерес к дополнительным заданиям, рефератам, научным работам, за которые можно получить премиальные баллы; повысилась объективность оценки знаний на экзамене, практически не было недовольных оценкой студентов, исключены конфликтные ситуации; усилилась гласность и прозрачность оценок, так как результаты доступны для всех студентов; создано дополнительное методическое обеспечение по дисциплинам.

Вместе с тем мы видим и методические проблемы, решение которых позволит улучшить систему. Во-первых, это недоработки Временного положения, которое содержит возможность для студентов, не участвующих в промежуточных аттестациях, в порядке исключения быть допущенными на экзамен (зачет) и даже набрать 100 баллов. Список исключений, по нашему мнению, должен быть четко определен. Опыт других вузов, известный нам, показывает, что либо студенты вообще не допускаются на экзамен, либо устанавливаются особые случаи их допуска. Например, положение Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета дает право не участвовать в текущем контроле тем студентам, которые переведены из других вузов и вынуждены ликвидировать разницу в учебных планах, вышедшим из академического отпуска или вернувшимся после обучения в зарубежных университетах; студентам параллельных форм обучения. Более жестко и бескомпромиссно подходят к решению этого вопроса во Владивостокском государственном университете. В Положении о рейтинге этого вуза предусмотрено, что если студент по сумме двух аттестаций по какому-нибудь предмету наберет меньше половины от максимально возможного числа баллов, он не будет допущен к экзамену или зачету, и ему предстоит повторно изучить этот предмет еще раз на каникулах или в следующем семестре.

Вторая проблема, по нашему мнению, связана с учетом трудозатрат преподавателей на первом этапе внедрения рейтинговой оценки знаний студентов. Для стимулирования работы преподавателей по внедрению рейтинговой системы необходимо увеличить часы на индивидуальную работу со студентами. На начальном этапе необходимо дополнительное методическое обеспечение, разработка шкалы для оценки знаний, точный учет и т. д., что должно учитываться при планировании учебной нагрузки.

Внедрение балльно-рейтинговой системы неизбежно для вузов, которые стремятся овладеть передовыми образовательными технологиями, чтобы конкурировать с западными университетами.