

УДК 316:303

**МЕТОДОЛОГИЯ СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО СМЫСЛОВОГО  
СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОГО ПРОСТРАНСТВА***Л. И. Левкина***METHODOLOGY FOR CREATING  
THE UNIFIED CONCEPTUAL SOCIO-COMMUNICATIVE SPACE***L. I. Levkina*

Представленное методологическое кросс-дисциплинарное исследование касается языкознания, философии, коммуникологии, однако его цель лежит в сфере социологии. Задача исследования базируется на идее антропометричности языка: переход от продуцированного языком знания к когнитивным механизмам означает, что когнитивные способности человека и усвоенные им модели познания находят выражение в языке. Следовательно, языковые структуры являются источником сведений о базовых ментальных представлениях. Мы репродуцировали идею нового знания в сферу социальной информации – пониманию семантического значения понятий и их использованию в научном обиходе, определили социально-коммуникативную значимость понятий посредством применения авторской методологии. Рассмотренные понятия: социальные капитал, потенциал, возможность, резерв, запас, труд как базовый социальный процесс – имеют общее поле, основанное на коммуникативном характере их содержания. В коммуникативном сообществе рассмотренные понятия имеют общую последовательность. Главенство обнаружено в отношении понятий возможность и социальный потенциал. Понятия соотнесены в результате экспертных оценок по характеристикам «настоящее – будущее», «часть – целое», «совместный – индивидуальный». Это дает возможность единого базового понимания представленных понятий, последовательности (иерархичности) их значения для обозначения характеристик социальных процессов. Описание методологии по этапам исследования: применение метода сравнений категорий и понятий, определение полей понятий, метод экспертных оценок (соотнесение понятий по характеристикам членами коммуникативного сообщества), метод математической статистики, всеобъемлющая характеристика понятий, коэффициент ранговой корреляции Ч. Спирмена, определение последовательности и иерархичности понятий в коммуникативном сообществе, методология исследования социально-коммуникативной значимости понятий, создание единого смыслового социально-коммуникативного пространства.

Единство контекстов употребляемых понятий – залог установления прозрачного диалога и выстраивания общего социально-коммуникативного пространства, являющегося предпосылкой единства общества в целом. Разработанная и продемонстрированная методология позволяет приближаться к созданию единого смыслового социально-коммуникативного пространства в сообществах, а затем и в обществе в целом.

The methodological cross-disciplinary research presented here touches on linguistics, philosophy, and communicology, but its main focus lies in the sphere of sociology. The research is based on the idea of the anthropometrics of language. The transition from language-produced knowledge to the cognitive mechanisms means that the cognitive abilities of human beings and the models of knowledge learned by them are reflected in the language they use. Thus, according to this view, language structures become a source of knowledge about basic mental views. We have employed this idea to bring new knowledge to the sphere of social information – in order to apply an understanding of the semantic meaning of concepts and their use in scientific contexts, we identified the socio-communicative significance of concepts using the author's methodology. The considered concepts comprise: social possibility, stock, capital, potential, reserve, resource, labour, all of which have a common field based on the communicative character of their contents. In the communicative community researched, fields have an overall sequence. Primacy was found in relation to the concepts of opportunity and social potential. As a result of expert analysis, the concepts correlate as "present – future", "part – whole", "joint – individual". This allows a single basic understanding of both the concepts presented, and the sequence (hierarchy) of their values, in order to describe the characteristics of social processes. The methodologies and research stages are as follows: comparison of categories and concepts; definition of the fields of the concepts; application of the method of expert estimates (correlation of concepts according to the characteristics of the communicative community members); application of the method of mathematical statistics; production of an analysis of the comprehensive characteristics of the concepts; application of the Spearman rank correlation coefficient; application of the methodology of sequencing and hierarchy of concepts in the communicative community; application of the methodology for determining and researching the socio-communicative significance of concepts; and finally, the application of the methodology for the purpose of creating a unified meaningful socio-communicative space.

The unification of the contents of the concepts provides a base for the establishment of open dialog and a unified socio-communicative space. This development is a precondition for social cohesion. The methodology developed and presented here allows convergence towards a unified conceptual socio-communicative space in specific communities and in the society in general.

**Ключевые слова:** методология определения социально-коммуникативной значимости понятий, социальный капитал, социальный потенциал, коммуникативное сообщество, поля понятий, соотношение понятий, единое смысловое социально-коммуникативное пространство.

**Keywords:** methodology for determining the socio-communicative significance of concepts, social capital, social potential, communicative community, fields of concepts, correlation of concepts, unified conceptual socio-communicative space.

### Введение

Актуальность нашей исследовательской работы связана с тем, что до настоящего времени механизм воздействия сообщений на индивида или общество в целом недостаточно изучен. Поэтому для теории социальной коммуникации особое значение приобретает предварительное исследование и выявление ее частных функций с учетом разнородности коммуникативных средств и способов коммуникации. Это важно в том числе для конкретных сообществ и их социальной коммуникации.

Теория любой науки содержит три аспекта – онтологический, гносеологический и методологический. Мы применяем многоаспектный подход, позволяющий всесторонне и предельно детально изучить предмет, исследовать причинно-следственные связи между его значимыми характеристиками.

Онтологический аспект, как мы понимаем его применительно к социологическим знаниям, обращен к исследованию реальности бытия общества, его частей и отдельных индивидов. Гносеологический аспект обращен к научной аргументации, подтверждающей гипотезу, критерии истинности выводов и наблюдений, что в результате позволяет обосновать предмет исследования и сформулировать проблематику научного поиска.

Предметом социологических исследований является, в том числе и социальная информация, значимость которой изучается в некотором общественно важном контексте. В отношении социальной коммуникации реально существующими и оказывающими влияние на жизнь общества представляются цель и назначение социальной информации, которая регулирует социальное взаимодействие в обществе. Методологический аспект исследования акцентирует внимание на выборе релевантных методов для оценки явления или отношения к чему-либо, имеющих место в обществе.

Для научного исследования применены: сравнительный метод, метод математической статистики, экспертных оценок, применен коэффициент ранговой корреляции Ч. Спирмена в конкретной логической последовательности.

В данной работе мы поставили **цель** – продемонстрировать авторскую методологию определения и изучения социально-коммуникативной значимости понятий создания единого смыслового социально-коммуникативного пространства.

**Предмет** исследования: социально-коммуникативная значимость понятий: возможность, запас, капитал, потенциал, резерв, ресурс, труд; методология выявления.

**Гипотеза:** предлагаемая методология позволяет определять и изучать социально-коммуникативную значимость понятий, их соотношения, устанавливая

поля понятий, выстраивать их иерархию, а также создавать единое смысловое социально-коммуникативное пространство.

### Задачи исследования:

- определить и изучить социально-коммуникативную значимость понятий;
- установить соотношения между рассматриваемыми понятиями, их полями;
- выявить последовательность и иерархию понятий, имеющих значение для сообщества, внутри которого основной проблемой на каком-то этапе времени является то или иное поле понятия;
- проследить значение понятий для обозначения характеристик социальных процессов;
- исследовать пути создания единого смыслового социально-коммуникативного пространства.

### 1. Социально-коммуникативная значимость изучаемых понятий

В современной науке социальной коммуникации накоплено много понятий, отражающих социальную составляющую в теоретической концепции общественной системы: «социальный ресурс», «социальный капитал», «социальный потенциал», «человеческий ресурс», «трудовой потенциал», «интеллектуальный капитал» и др. Их постепенное проникновение в понятийный аппарат свидетельствует о возрастании и роли социальной подсистемы жизнедеятельности и ее влияния, что связано в том числе с выделением социально-коммуникативной системы в отдельный предмет рассмотрения. Универсального подхода к определению каждого понятия не существует. Это объясняется не только их сложностью и динамичностью, но и тем, что гуманитарные науки, внося свой вклад в их исследование, расставляют различные акценты и придают свою специфику их определению.

Следовательно, возникает необходимость конкретизировать эти понятия и выявить взаимосвязи между ними, в частности, в современной стадии общественного развития. Для этой цели выбрана определенная методология исследования социально-коммуникативной значимости изучаемых понятий.

Понятие "*социальный капитал*" было введено в широкий научный оборот П. Бурдье в статье "Формы капитала" для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения выгод. Согласно его представлениям, социальный капитал является продуктом общественного производства, материальных, и, следовательно, классовых практик, средством достижения групповой солидарности. Он является групповым ресурсом и не может быть измерен на индивидуальном уровне [2, с. 66].

В трактовке и применении указанного понятия отечественными и зарубежными учеными имеются существенные различия. Российский исследователь

С. В. Патрушев полагает, что социальный капитал – это способность людей ради реализации общей цели работать совместно, он образуется в результате взаимовлияния ценностей и установок людей, их отношения друг к другу [18, с. 204].

Также социальный капитал рассматривается как основа либерального общества, а его экономическое значение заключается в уменьшении издержек на организацию совместной деятельности. Социальный капитал заменяет контракты, нормы и бюрократические процедуры отношениями доверия, принятыми работниками профессиональными стандартами и культурой коммуникаций. Подобно другим видам капитала, он приводит к появлению дивидендов, если активно выполняется. Для индивида есть личные выгоды: поддержание здоровья, обеспечение и воспитание детей, возможности поиска работы, удовлетворенность жизнью, получение бытовых услуг, понятность и когнитивная простота мира, связанная с общей картиной мира в сообществе. Организация получает такие преимущества, как снижение текучести кадров, преемственность персонала, неформальные возможности повышения квалификации, накопление профессиональной информации и воспроизведение общепринятого поведения. На самом высоком уровне рассмотрения улучшается социальный контроль и более эффективно перенимается опыт, появляется единение, а также происходит удешевление бюрократической машины [20, с. 34].

Рядом исследователей социальный капитал рассматривается в контексте социальной экспертизы [15, с. 173]; в контексте воспроизводства рабочей силы [5, с. 151]; также исследуются проблемы развития и оценки социального капитала с точки зрения повышения эффективности государственного управления [9, с. 6].

*Социальный потенциал* определяется как одна из частей национального человеческого потенциала и национального богатства, сюда входят общественные, политические, религиозные и иные институты, которые накапливают творческую энергию сообществ и организаций, а также обеспечивают общественную функцию нации. Развитие этих институтов определяет уровень развития общества и качество политической системы [19, с. 5]. Как мы видим, понятие «социальный потенциал» указывает на то, что возможности, связанные с наличием большого количества отдельных индивидов в стране, общности или популяции могут быть не востребованы и не оценены с точки зрения перспектив развития социума. Также здесь присутствует весьма высокий уровень анализа – на уровне страны или нации, то есть, видимо, значимость этого социального феномена или того, что подразумевается под ним, велика с точки зрения сохранения и воспроизводства больших групп.

В отношении понятия «*социальный ресурс*» мы также обнаружили разногласия ученых. Социологи, изучающие общество как большие группы, сообщества, трактуют это понятие как возможность изменения (повышения или понижения) социального статуса, ранга или места в социальной иерархии. Причем эти возможности определяются, как правило, экономическими возможностями, которые имеет отдельный ин-

дивид. Следовательно, достаток и есть экономический ресурс, обеспечивающий социальный статус. Социальные ресурсы также определяются должностью, престижем, образованием и т. д. [8, с. 12].

Другое восприятие понятия отражает его в некотором роде психологическое содержание: это запасы творческой энергии личности (социальные, познавательные, деятельностные), социальной организации и общества как содружества людей, организаций, институтов и социальных групп. Социальные ресурсы определяют то, как будут расходоваться и восполняться другие ресурсы нации, страны, организации или сообщества в зависимости от того, с чем имеет дело исследователь.

Социальные ресурсы имеют особенности: они неисчерпаемы и целиком возобновляемы. Важным свойством социальных ресурсов является их востребованность, влияющая на то, как они воспроизводятся. Нет однозначного критерия того, насколько социальные ресурсы могут быть оценены как достаточные или дефицитные [16, с. 127].

Систематизируя взгляды ученых на специфику данных категорий, можно выделить их особенности в зависимости от степени глубины исследования социальных явлений.

Новая философская энциклопедия [17, с. 422] дает следующее определение понятия «*возможность*» – это направление развития, присутствующее в каждом жизненном явлении. Как нам представляется, это лишь тенденция, которая может быть реализована или нет, и относится к будущему вероятно, а не как обязательная категория. Понятие «*социальные возможности*» коррелируется с понятием «социального государства»: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [12, с. 18].

Понятие «резерв» объясним, обратившись к Большому энциклопедическому словарю. Резерв определяется как: запас чего-либо на случай надобности; источник, откуда черпаются новые средства и силы. Также в Большом энциклопедическом словаре мы уточнили содержание понятия «запас». Это то, что запасено или указывается, что это синоним слова резерв. Мы можем заключить, что понятие резерв используется в общественных сферах, иногда для описания нематериальных накоплений. В таких сферах, как: экономика, политика, финансы, маркетинг и т. д. Понятие запас чаще используется в обыденном смысле или в отношении тех сфер, которые имеют отношение к материальным предметам и вещам. *Резервы социальные* это реальные неиспользованные возможности количественного и качественного развития общественного организма [13]. Предложим авторское определение социального запаса. *Социальный запас* – это заготовленная (накопленная) для будущего совокупность материальных, финансово-экономических ценностей, чьих-либо знаний, социальных и духовных сил, которые могут быть использованы при определенных условиях и необходимости для развития социума.

Все рассматриваемые нами категории имеют некое общее содержание. Они подразумевают уже совершившиеся или совершаемые или предполагаемые

к совершению процессы накопления, обогащения, хранения, прироста средств, имущества, финансов, общественных связей и отношений, творческой энергии сообществ и их членов. Казалось бы, категория «труд» имеет мало отношения к рассмотренным ранее. Однако обратимся подробнее к данному понятию.

Толковый словарь Д. Н. Ушакова предлагает такое определение понятия «труд»: это «целесообразная деятельность человека, работа, требующая умственного и физического напряжения», работа, требующая умственного и физического напряжения; занятия и заботы; результат труда или произведение. Как мы видим, здесь присутствует указание на осознанную деятельность, связанную с приложением сил [21].

Понятие «*социальный труд*» редко употребляется в научной терминологии в ряду рассматриваемых нами понятий. Однако сам труд формулируется как базовый социальный процесс, и естественная потребность для общества заключается не в самом действии, а «в потребительской ценности процесса труда как созидателя общественного богатства и прогресса, способа удовлетворения общественных и личных потребностей, формирования и совершенствования каждой конкретной личности» [7].

Воспроизводство социальной жизни влечет за собой ее овеществление, преобразование цивилизации из потенциально возможной в уже существующую, которая являет собой конкретные объекты и явления. Овеществление социальной жизни реализуется благодаря человеческому труду. Социальное создается, совершенствуется, изменяется, разрушается и вновь создается трудом. К. Маркс определял труд как «всю человеческую деятельность». Поэтому овеществленное, созданное «предметное бытие» может рассматриваться как аккумуляция «человеческих сущностных сил» [10, с. 95].

Таким образом, мы дали определения понятиям, которые требуется соотнести и сравнить.

## 2. Методы исследования соотношения понятия и полей понятий

В таблице 2 представлены результаты соотнесения категорий или понятий, описанных выше. Все они означают «средство» и «возможность», которыми можно воспользоваться. Но есть ряд отличий: мы считаем, что капитал должен приносить прибыль. Социальный капитал также должен давать результат, измеряемый в количественных значениях, например, количество последователей, клиентов, непосредственно прибыль и т. д. Ресурс – это тоже средство, возможности, которыми можно воспользоваться. Например, социальный ресурс – запас нематериальных движущих сил развития, социальных связей, социальных институтов, обслуживающих функционирование экономики. Но ресурс может быть вызван, а может остаться в запасе. Мы обнаружили, что потенциал – это тоже совокупность средств, источников и возможностей не только существующих, но и скрытых. Можно обобщить рассмотренные понятия и сделать следующие выводы.

1. Капитал – это та часть запаса, резерва, ресурса или потенциала, которая используется, появляется и приносит прибыль.

2. Ресурс – более широкое понятие; он может использоваться либо не использоваться; может воспроизводиться или не воспроизводиться; может приносить либо не приносить прибыль.

3. Потенциал – наиболее широкое понятие; кроме запаса, резерва, ресурса, капитала в него включаются еще и скрытые возможности, в т. ч. трудовые.

Под «потенциалом» мы понимаем «совокупность всех имеющихся внутренних возможностей (в т. ч. источников) кого-либо / чего-либо в какой-либо области, которые могут быть использованы в случае необходимости с какой-либо целью; степень мощности возможного проявления какого-либо действия, какой-либо функции в каком-либо отношении» [14, с. 53]. Поэтому категория «потенциал» имеет более точный смысл при описании явления, содержащего в себе аспекты всех рассматриваемых нами понятий. В научных публикациях встречаются термины «социальный потенциал», «человеческий потенциал», «трудовой потенциал», «интеллектуальный потенциал» и др. Все вышеназванные понятия имеют общие части или пересекаются. Так, в состав человеческого потенциала входят: совокупность знаний, умений и мотиваций населения, накопленный запас здоровья, общекультурная и профессиональная компетентность, творческая, и гражданская ответственность [5]. Частями интеллектуального потенциала являются: знания, умения и творческие данные индивидов, их образовательно-квалификационный уровень [19, с. 107]. *Социальный потенциал* – наиболее широкое из этих понятий: совокупность многих общественных возможностей – демократичных, образовательных, профессиональных, социально инфраструктурных и других [5]. Понятие *социальный капитал* как полное понятие может использоваться для оценки и прогнозирования всех подсистем жизнедеятельности общества.

Мы представили общее, по нашему мнению, содержание исследуемых понятий: запас, возможность, капитал, резерв, ресурс, потенциал, труд. Разделили их по отношению к характеристикам, которые могут быть полями понятий: настоящее – будущее, целое – часть, совместный – индивидуальный.

В таблице 2 представлены итоги нашего исследования по результатам экспертных оценок, полученных в результате опроса 12 человек. Выборка однородна по социальному составу (преподаватели вузов) и возрасту (38 – 56 лет), все мужчины.

Данная таблица подлежит анализу с помощью методов математической статистики с целью выявления позиций респондентов в отношении связи исследуемых понятий по выделенным нами признакам. В рамках данной работы мы лишь отметим видимые тенденции. Можно заключить, что характеристики, по которым мы просили оценить понятия, дают самое общее представление о субъективном их восприятии. Можно разделить понятия по характеристике «настоящее – будущее». Так понятия «социальный капитал», «социальный ресурс» и «труд» большинством респондентов отмечены как имеющие отношение к настоящему. К будущему большинство респондентов отнесло понятия «возможность», «резерв» и «запас». Поровну ответов в нашей выборке получило понятие социальный потенциал.

## Особенности определения категорий «потенциал», «капитал» и «ресурс» в социальной сфере

Характеристика понятия	Потенциал	Капитал	Ресурс
	1) совокупность всех имеющихся средств, возможностей, производительных сил и т. д., которые могут быть отнесены к какой-либо сфере; 2) скрытые способности, силы для какой-либо деятельности, могут проявиться при определенных условиях	1) все то, что используется для развития, но может не быть непосредственно задействованным; капитал состоит из ранее произведенного продукта; 2) совокупность средств, приносящих прибыль	1) количественная мера возможности выполнения какой-либо деятельности; условия, позволяющие с помощью определенных преобразований получить желаемый результат; 2) средство и возможность, которыми можно воспользоваться в случае необходимости
Социальный	Социальный потенциал – совокупность общественных воздействий: демографических, образовательных, НИП, профессиональных, социально-инфраструктурных и других, которые имеет страна или регион в будущем	Социальный капитал – комплекс общественных связей, создающихся на основе неформальных ценностей, норм и понятий, которые разделяют члены социальных групп, создают между ними определенную массу доверия, эффект социальной поддержки и сотрудничества	Социальный ресурс – характеристика некоторого запаса нематериальных сил развития, социальных связей, сформировавшихся в обществе, и социальных институтов, обслуживающих функционирование экономики
Человеческий	Социальный потенциал – характеристика некоторого запаса нематериальных сил развития, социальных связей, сформировавшихся в обществе, и социальных институтов, обслуживающих функционирование экономики	Человеческий капитал – имеющийся запас способностей и мотиваций, включая образованную часть населения, их знания, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, место существования трудовой деятельности	Человеческие ресурсы – совокупность рабочих с высокой квалификацией для разработки или поддержки продукта или сервиса. Человеческие ресурсы: человек + человеческий потенциал (опыт, компетенции, интеллект, способность к развитию)
Трудовой	Трудовой потенциал – существующий сегодня, а также предполагаемые трудовые возможности, которые имеют численность, возрастные структурные, профессиональные, квалификационные и другие характеристики персонала предприятия	Трудовой капитал – способность работника приносить прибыль своим трудом, усовершенствовать процесс и технологию производства, участвовать в удешевлении себестоимости продукции и способствовать росту ее продаж	Трудовые ресурсы – часть населения по физическому развитию, приобретенному образованию, профессиональной квалификации способные заниматься общественно полезной деятельностью
Интеллектуальный	Интеллектуальный потенциал – совокупность знаний, умений и творческих способностей индивидов, их образовательный и квалификационный уровень, позволяющий усваивать и создавать новые знания	Интеллектуальный капитал – знания, навыки и опыт конкретных людей и нематериальные активы, включая патенты, базы данных, программное обеспечение, товарные знаки и др., которые продуктивно используются в целях максимизации прибыли и других экономических результатов	Интеллектуальные ресурсы – совокупность элементов интеллектуального потенциала, способных не только включаться в процесс производства, но и производить на него опосредованное действие через науку и технический прогресс

**Результаты соотнесения понятий «социальный потенциал», «социальный капитал», «социальный ресурс», «возможность», «запас», «резерв», «труд» по результатам экспертных оценок**

<i>Понятия</i>	<i>Оценка, количество ответов «настоя- щее/будущее»</i>		<i>Оценка, ко- личество от- ветов «це- лое/часть»</i>		<i>Оценка, количество ответов «совмест- ный/индивидуальный»</i>	
Социальный потенциал	настоящее будущее	6 6	целое часть	3 9	совместный индивидуальный	12 0
Социальный капитал	настоящее будущее	10 2	целое часть	10 2	совместный индивидуальный	11 1
Социальный ресурс	настоящее будущее	7 5	целое часть	9 3	совместный индивидуальный	11 1
Возможность	настоящее будущее	2 10	целое часть	10 2	совместный индивидуальный	3 9
Резерв	настоящее будущее	5 7	целое часть	9 3	совместный индивидуальный	10 2
Запас	настоящее будущее	5 7	целое часть	9 3	совместный индивидуальный	10 2
Труд	настоящее будущее	10 2	целое часть	8 4	совместный индивидуальный	9 3

По характеристикам «часть – целое» получены следующие результаты. К целому отнесены понятия «социальный капитал», «социальный ресурс», «возможность», «резерв», «запас», «труд». Частью некоей целой сущности, по мнению большинства, является социальный потенциал.

По характеристике «совместный – индивидуальный» получены следующие результаты. По характеристике «совместный» большинство ответов получено в отношении понятий «социальный потенциал», «социальный капитал», «социальный ресурс», «резерв», «запас», «труд». Понятие возможность большинством респондентов охарактеризовано как индивидуальное.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что понятия имеют общее поле, так как ответы, данные подавляющим большинством, свидетельствуют о

наличии общего понимания и содержания, которое вкладывали респонденты в одни и те же понятия.

Мы проследили последовательность «понятие – поле понятия – информация – коммуникация – сообщество», внутри которого основной проблемой на каком-то этапе времени является именно это поле понятия.

Для реализации этой задачи мы предложили испытуемым расположить слова по степени всеобъемлемости характеристики накопленного обществом багажа, который используется и может быть использован при определенных обстоятельствах для его развития. Мы сообщили им, что необходимо расставить эти понятия в динамике или в развитии. Результаты по всем респондентам представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Последовательность понятий «социальный потенциал», «социальный капитал», «социальный ресурс», «возможность», «резерв», «запас», «труд» в представлениях опрошенных**

<i>Порядок понятий</i>						
1	2	3	4	5	6	7
Возможность	труд	социальный капитал	социальный ресурс	запас	резерв	социальный потенциал
Возможность	труд	социальный ресурс	запас	резерв	социальный потенциал	социальный капитал

Здесь требуется подтверждение того, что последовательность представлена нами достоверно. Поэтому мы подсчитали коэффициент ранговой корреляции, подтверждающий согласованность экспертов, или сочли за истину, что испытуемые расставляют понятия в общей последовательности. Критическое значение для коэффициента ранговой корреляции Ч. Спирмена для выборки, состоящей из 12 человек, находится в пределах значений 0,497 до 0,78; полученное нами значение равно 0,52. Следовательно, результат достоверный, последовательность, которая была выстроена, является согласованной у экспертов.

### **Заключение**

В заключение следует отметить, что проведенное нами исследование носит кросс-дисциплинарный характер. Оно касается вопросов языкознания, философии, социологии, коммуникологии.

В настоящее время общепризнана идея антропометричности языка – для большинства языковых структур представление о человеке принято за естественную точку отсчета. Данная научная парадигма требует новых принципов при анализе языка и его построений. Сущность когнитивного подхода в данном аспекте заключается в том, что язык рассматри-

вается как система, составляющая суть природы человека... тесно связанная с мышлением и духовно-практической деятельностью человека, его личностью и знанием о мире [22, с. 98; 1, с. 18].

Смыслом этого направления являются «ментальные» основы понимания и продуцирования речи с точки зрения того, как структуры языкового знания представляются («репрезентируются») и участвуют в переработке информации» [4, с. 21]. Возможность перехода от продуцированного языком знания к выводам, касающимся когнитивных механизмов, основано на тезисе когнитивной лингвистики, который сообщает, что когнитивные способности человека и усвоенные им модели познания находят выражение в языке; следовательно, языковые структуры являются важным источником сведений о базовых ментальных представлениях (Дж. Лангакер, Дж. Лакофф) [6, с. 4].

В нашей работе мы попытались, в т. ч. репродуцировать идею нового знания в применении к социальной информации – пониманию семантического значения ряда понятий и оправданному их использованию в научном обиходе, а также определить их социально-коммуникативную значимость посредством применения авторской методологии. Рассмотренные нами понятия «социальный капитал», «социальный потенциал», «социальная возможность», «социальный резерв», «социальный запас», «труд» как базовый социальный процесс имеют общее поле, основанное на коммуникативном характере их содержания. Коммуникативный характер познания – есть один из важнейших результатов философии XX века. «Место трансцендентального субъекта, конституирующего реальность посредством априорных форм, занимает научное сообщество, порождающее знание в процессе коммуникации» [3, с. 82]

Привлеченные нами к исследованию респонденты являются членами коммуникативного сообщества. В коммуникативном сообществе рассмотренные нами понятия имеют общую последовательность: возможность, труд, социальный капитал, социальный ресурс, запас, резерв, социальный потенциал. «Провала» понятий не выявлено. Главенство обнаружено в отношении понятия *возможность* (понятие стоит на первом месте) и *социальный потенциал* (понятие является конечным в ряду). Равенство понятий выявлено в отношении категорий *труд* и *возможность*, а также в отношении понятий *социальный ресурс* и *социальный капитал*. Это дает нам возможность единого базового понимания представленных понятий, последовательности (иерархичности) их значения для обозначения характеристик социальных процессов. То, что понятно определенным группам в обществе, должно быть одинаково истолковано другими. Наша работа отчасти явилась источником базовых ментальных представлений об интересующих нас понятиях.

В статье приведены определения рассмотренных категорий. Понятия соотнесены в результате экспертных оценок по характеристикам «настоящее – будущее» (социальный капитал, социальный ресурс, труд и возможность, резерв и запас соответственно; потенциал занял среднюю позицию); «часть – целое» (социальный капитал, социальный ресурс, возможность, резерв, запас, труд и социальный потенциал соответственно); «совместный – индивидуальный» (социальный потенциал, социальный капитал, социальный ресурс, резерв, запас, труд и возможность соответственно).

Полученные результаты могут быть положены в основу дальнейшего исследования общего поля (семантического пространства) и оценки ряда понятий, в частности, по признакам близости, силы и взаимосвязей понятий.



Рис. Методология определения и исследования социально-коммуникативной значимости понятий

Мы полагаем, что для понимания общего поля ряда понятий также может быть применен метод контент – анализа. Наиболее точным, на наш взгляд, является метод семантического дифференциала, который позволяет выделить структуру представлений о предмете, объекте или явлении. В перспективе мы предполагаем применять эти методы для оценки и понимания последовательности, общего поля понятий, их соотнесения и

установления иерархичности. В рамках данной работы мы применили авторскую методологию, которую можно схематично представить на рис.

Сообщества состоят из отдельных личностей, говорящих на понятном им языке, употребляющих определения в общем для них контексте. Единство контекстов употребляемых понятий является залогом установления прозрачного диалога и общего социаль-

но-коммуникативного пространства, которое является предпосылкой единства общества в целом. Разработанная нами и продемонстрированная методология с использованием кросс-дисциплинарного подхода позволяет приближаться к созданию единого смыслового социально-коммуникативного пространства в сообществах, а затем и в обществе в целом. Мы можем констатировать потребность современной науки, изу-

чающей социальные структуры и процессы, в одновременном применении знаний, методов, методик всех отраслей науки в целом. Это позволяет добиться не только глубинности и многоаспектности рассмотрения социальных структур и процессов, но и добиться общего устойчивого и бесконфликтного развития общества в целом.

### Литература

1. Алпатов В. М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходах к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3. С. 15 – 26.
2. Бурдые П. Формы капитала / пер. с англ. М. С. Добряковой; Бурдые П. Различение: социальная критика суждения (фрагменты книги); пер. с фр. О. И. Кирчик // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004. 680 с.
3. Гутнер Г. Б. Коммуникативное сообщество и субъект коммуникативного действия // Философия науки. М.: ИФ РАН, 2005. № 11. С. 82 – 108.
4. Демьянков В. З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // Вопросы языкознания. 1994. № 4. С. 17 – 33.
5. Дискин И. Е. Социальный капитал в глобальной экономике // Общественные науки и современность. 2003. № 5. С. 150 – 159.
6. Жежерова В. П. Когнитивное исследование лексико-семантического поля неуверенности в английском языке: на материале глаголов. Петропавловск-Камчатский, 2006. 227 с.
7. Заславская Т. И., Рывкина Р. В. Социология экономической жизни. Очерки теории. Новосибирск: Наука, 1991. 446 с.
8. Ильин В. В. Власть // Вестник МГУ. (Серия 12: Социально-политические исследования). 1992. № 3. С. 3 – 19.
9. Клищ Н. Н. Повышение результативности деятельности государственных служащих: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2008.
10. Козлова О. Труд в социальной жизни // Социально-гуманитарные знания. 2003. № 6. С. 95 – 115.
11. Конечкая В. П. Социология коммуникаций. М.: Международный университет бизнеса и управления, 1997. 304 с.
12. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ» 26 января 2009. № 4. 445 с.
13. Кутта Ф. Резервы роста производительности труда. М.: Изд. ин. лит., 1962. 250 с.
14. Левкина Л. И. Коммуникативный потенциал – исследование понятийно-терминологического аппарата // Коммуникология. 2013. № 2. Т. 2. С. 51 – 64.
15. Луков В. А. Социальное проектирование. М.: Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии: Флинта, 2003. 240 с.
16. Мельников В. П., Холостова Е. И. История социальной работы в России. М.: Дашков и К, 2004. 344 с.
17. Новая философская энциклопедия: в 4 т. М.: Мысль. Т. 1 / под ред. В. С. Стёпина. 2001. 640 с.
18. Патрушев С. В. Социальный капитал // Институты коллективного договора и коллективного действия в современных политико-экономических системах: опыт сравнительного исследования / под ред. Т. В. Павловой и С. В. Патрушева. М.: ИСПРАН, 2005. 226 с.
19. Подберезкин А. Человеческий капитал. Т. 1: Идеология опережающего развития человеческого потенциала. М.: Европа, 2007. 464 с.
20. Сивуха С. В. Капитал социальный // Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. Мн.: Книжный Дом, 2003. 1312 с.
21. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1940. 860 с.
22. Язык и структуры представления знаний: сб. / отв. ред. Ф. М. Березин и Е. С. Кубрякова. М.: РАП, 1992. 163 с.

### Информация об авторе:

**Левкина Лилия Ивановна** – кандидат педагогических наук, докторант, доцент кафедры общественных связей и медиаполитики факультета журналистики Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ИГСУ РАНХиГС), [LevkinaLI@gmail.com](mailto:LevkinaLI@gmail.com).

**Liliya I. Levkina** – Candidate of Pedagogics, Doctoral Candidate, Associate Professor at the Department of Public Relations and Media Policy, Institute of State Service and Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Статья поступила в редколлегию 31.08.2015 г.