



обзорная статья

<https://elibrary.ru/iqwroq>

Социально-правовой статус административного и профессорско-преподавательского состава Западно-Сибирского учебного округа в 1885–1918 гг. (историографический аспект)

Рагимова Камила Зейдулаховна

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово

eLibrary Author SPIN: 5665-2409

<https://orcid.org/0000-0002-3329-0409>

Ragmila1@yandex.ru

Аннотация: Статья посвящена истории исследований социально-правового статуса административного и профессорско-преподавательского состава Западно-Сибирского учебного округа в 1885–1918 гг. Актуальность исследования обусловлена: 1) недостаточной изученностью исследуемого вопроса в отечественной историографии, а также качественной и количественной неравномерностью источников, посвященных анализу статуса чиновников в сфере образования; 2) отсутствием инструментария, выявляющего взаимовлияние социально-правового статуса чиновников и развитие системы образования, неопределенностью методологических и аксиологических позиций, в рамках которых рассматривалась проблема. Цель исследования – определить степень изученности социально-правового статуса административного и профессорско-преподавательского состава Западно-Сибирского учебного округа в 1885–1918 гг. в исторической науке и на этой основе обозначить направления научных исследований в имперской, советской и российской научной литературе. Исследование опирается на принципы объективности, историзма и системности. Историографический анализ основан на проблемно-хронологическом принципе. Обзор работ в зависимости от хронологических рамок, методологических подходов и вопроса сферы исследования разделен на три периода: дореволюционный (1874–1917 гг.), советский (1917 – конец 1980-х гг.) и постсоветский (начало 1990-х гг. – настоящее время). Результат работы состоит: 1) в определении вклада исследователей в изучение истории системы образования Российской империи; 2) в анализе роли как дореволюционных работ, так и исследований советского и постсоветского периодов, рассматривающих систему образования именно Западной Сибири; 3) в раскрытии взглядов ученых на проблему формирования социально-правового статуса административного и профессорско-преподавательского состава Западно-Сибирского учебного округа; 4) в выявлении методологических позиций, с помощью которых авторы исследовали проблему.

Ключевые слова: социально-правовой статус, Западно-Сибирский учебный округ, высшее образование, учебные заведения, система управления образованием, Западная Сибирь

Цитирование: Рагимова К. З. Социально-правовой статус административного и профессорско-преподавательского состава Западно-Сибирского учебного округа в 1885–1918 гг. (историографический аспект). *СибСкрипт*. 2024. Т. 26. № 3. С. 362–378. <https://doi.org/10.21603/sibscript-2024-26-3-362-378>

Поступила в редакцию 05.04.2024. Принята после рецензирования 07.06.2024. Принята в печать 10.06.2024.

review article

Social and Legal Status of Administrative and Academic Staff in West Siberia, 1885–1918: Historiographical Aspect

Kamila Z. Ragimova

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

eLibrary Author SPIN: 5665-2409

<https://orcid.org/0000-0002-3329-0409>

Ragmila1@yandex.ru

Abstract: The article covers the social and legal status of the administrative and academic staff in the West Siberian Education District in 1885–1918. This matter remains largely understudied in Russian historiography as the available sources are uneven in quality and quantity. Domestic historiography also lacks methodological and axiological tools that could reveal the correlation between the socio-legal status of education officials and the development of the education system. The research objective was to identify the level of knowledge that historical studies have to offer on the social and legal profile of the administrative and academic staff in West Siberia in 1885–1918. The data obtained made it possible to identify areas of scientific research in Pre-Revolution, Soviet, and Russian scientific literature. The research relied on the principles of objectivity, historicism, and consistency. The historiographic analysis was in line with the problem-chronological principle. The review consisted of three parts, depending on the chronology, methodology, and scope of research: pre-Revolution (1874–1917), Soviet (1917–late 1980s), and post-Soviet (early 1990s–present). The authors determined the contribution of some researchers to the history of the education system of the Russian Empire, as well as analyzed the role of pre-Revolution, Soviet, and post-Soviet studies of the education system in West Siberia. The article introduces the views and methodological standpoints on the development of the social and legal profile of the administrative and academic staff in West Siberia.

Keywords: socio-legal status, West Siberian Educational District, higher education, educational institutions, education management system, Western Siberia

Citation: Ragimova K. Z. Social and Legal Status of Administrative and Academic Staff in West Siberia, 1885–1918: Historiographical Aspect. *SibScript*, 2024, 26(3): 362–378. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/sibscript-2024-26-3-362-378>

Received 5 Apr 2024. Accepted after peer review 7 Jun 2024. Accepted for publication 10 Jun 2024.

Введение

21 февраля 2023 г. президент России Владимир Путин в Послании Федеральному Собранию обозначил назревшую необходимость в существенных изменениях во всех сферах жизни с учетом новых требований к специалистам в экономике и социальных отраслях. Президент отметил: «Необходим синтез всего лучшего, что было в советской системе образования, и опыта последних десятилетий»¹. В. Путин особо подчеркнул, что переход на новую систему должен быть плавным: «Правительству совместно с парламентариями потребуется внести многочисленные

поправки в законодательство об образовании, о рынке труда и т. д. Здесь нужно всё продумать, проработать до мелочей»². Следовательно, по мнению министра науки и высшего образования В. Н. Фалькова, Россию ждет «процедура законотворчества» и «длительного обсуждения» нововведений³.

В связи с этим актуальность при модернизации национальной системы образования приобретает вопрос о социально-правовом статусе административного и профессорско-преподавательского состава образовательных организаций, который должен

¹ Послание Президента Федеральному Собранию. 21.02.2023. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/70565> (дата обращения: 15.02.2024).

² Там же.

³ Наш вуз хотя и не в бологии. *Коммерсантъ*. 24.05.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5367733?query=валерий%20фальков> (дата обращения: 15.02.2024).

принять активное участие в процессе позитивных улучшений системы высшего образования, основываясь на отечественном опыте и традициях. Интерес к данному вопросу свидетельствует о том, что вновь возникла потребность обратиться к опыту XIX в., когда в Российской империи завершилось формирование эффективной системы управления образованием, оформилась разветвленная сеть учебных заведений, была создана законодательная основа развития системы образования. При этом необходимо адаптировать исторический опыт и традиции к современным российским реалиям: «Нужно взять лучшее, что есть, но не ломать то хорошее, что было сделано»⁴.

Цель исследования – определить степень изученности социально-правового статуса административного и профессорско-преподавательского состава Западно-Сибирского учебного округа в 1885–1918 гг. в исторической науке и на этой основе обозначить направления научных исследований проблемы.

Комплексных исследований социально-правового статуса профессорско-преподавательского и административного аппарата не проводилось как в дореволюционный, так и в советский периоды. Но поскольку служащие учебного ведомства, в том числе и преподаватели, относились к гражданским чинам, мы можем проследить изменение элементов социально-правового статуса чиновников в исследованиях, посвященных истории системы образования Российской империи и истории образования в Западной Сибири.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач: 1) установить круг работ, посвященных вопросу социально-правового статуса административного и профессорско-преподавательского состава Западно-Сибирского учебного округа в 1885–1918 гг.; 2) определить концепции и методологические подходы, на основе которых в этих работах проведены исследования; 3) проанализировать результаты исследований данного вопроса в историографии.

Исследование опирается на принципы объективности, историзма и системности. Историографический анализ основан на проблемно-хронологическом принципе. Историографию вопроса в зависимости от хронологических рамок, методологических подходов и вопроса сферы исследования можно поделить на три периода: дореволюционный (1874–1917 гг.), советский (1917 – конец 1980-х гг.) и постсоветский (начало 1990-х гг. – настоящее время).

Результаты

Дореволюционный период (1874–1917 гг.)

Первые шаги по изучению системы народного образования были предприняты М. Ф. Владимирским-Будановым [Владимирский-Буданов 1874]. Опираясь на проблемно-хронологический принцип, он рассмотрел вопросы истории права образования. В частности, подверг анализу процессы XVIII в., предшествующие появлению окружной модели управления образованием (элементарное образование), и сравнил их с процессами формирования профессионального образования, на базе которого строились принципы государственной образовательной политики XIX в. М. Ф. Владимирский-Буданов определил роль государства и личности в деле развития просвещения, проанализировал основополагающие законодательные проекты XVIII в., сделал выводы о сущности и формах профессионального образования, настаивал на обязательности его получения и необходимости управления им на государственном уровне. Автор указал на сословную природу образования, а сословная принадлежность – одна из составляющих социального статуса. М. Ф. Владимирским-Будановым были выделены признаки понятия *сословие*: корпоративность, наследственность, признание со стороны государства и профессия.

В 1902 г. выходит работа С. В. Рождественского, автора трудов по проблемам государства и права России. В исследовании «Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802–1902 гг.» [Рождественский 1902] автор описал деятельность министерства за столетний период его существования и проанализировал подлинные архивные документы, официальные отчеты и статистические данные, опираясь на междисциплинарный подход. Краткий исторический очерк содержит биографические сведения о лицах, стоявших во главе министерства, обзор законодательства и перечень важнейших административных распоряжений по ведомству Министерства народного просвещения.

В 1912 г. вышла еще одна работа С. В. Рождественского «Очерки по истории систем народного просвещения в России в XVIII–XIX вв.» [Рождественский 1912], в которой хронологически были рассмотрены проблемы создания системы народного просвещения как планомерной, органической совокупности средств общего и профессионального образования, низшего,

⁴ «Будут и бакалавриат, и магистратура». *Коммерсантъ*. 02.06.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5381815?query=валерий%20фальков> (дата обращения: 15.02.2024).

среднего и высшего. Труд, основанный на междисциплинарном подходе, состоит из трех очерков, в которых проанализированы задачи и формы профессионального образования, вопросы общего образования в законодательстве, проекты реформ в царствование императрицы Екатерины II, принципы новой системы просвещения в 1760–1770-е гг., характеристика окружного управления образованием и приведение учебной системы Российской империи к единообразию. В третьем очерке автор привел сведения о проекте устава первого российского университета под руководством И. И. Шувалова. Именно в рамках обсуждения этого проекта поднялась дискуссия о чинопроизводстве по учебной службе между И. И. Шуваловым и комиссией, к которой были обращены его объяснения. Комиссия была против присвоения профессорам чинов, а И. И. Шувалов апеллировал к тому, что чины введены в штат Академии художеств, следовательно, и профессорам университета нельзя отказать в чинопроизводстве.

Дореволюционная литература, посвященная образованию в Западной Сибири, была преимущественно связана с открытием Императорского Томского университета. В 1889 г. с разрешения попечителя Западно-Сибирского учебного округа В. М. Флоринского была издана книга «Первый университет в Сибири»⁵. В ней содержалось детальное описание торжественного открытия Императорского Томского университета, приводилась вступительная лекция С. И. Коржинского, давалось подробное биографическое описание попечителя учебного округа, первых профессоров, библиотекарей, лаборантов и инспекторов до их прибытия в университет.

В 1898 г. в связи с 10-летием работы Томского университета и открытием юридического факультета был издан «Очерк истории развития и деятельности Томского Императорского университета за первое десятилетие его существования». В этом труде подводились итоги учебной и научной работы университета. В 1912 г. была опубликована книга «Город Томск» со статьями В. В. Сапожникова «Императорский Томский университет» [Сапожников 1912]. В ней на основе историко-краеведческого метода изложены сведения о деятельности университета в первые десятилетия его существования. Большое внимание уделено описанию учебного процесса, научной работы и студенческой жизни, приведены сведения о преподавателях, их количестве и научных сферах деятельности.

В честь 25-летия Императорского Томского университета в 1917 г. профессорами П. П. Авроровым и М. Ф. Поповым был издан фундаментальный труд «Краткий исторический очерк Императорского Томского университета за 25 лет его существования (1888–1913)» [Авроров, Попов 1917]. На основе ретроспективного анализа авторы изложили историю основания и открытия вуза, личный состав университета, отразили преподавательскую деятельность в рамках факультетов, численность и состав студентов. Особое внимание уделено медицинскому факультету, его роли в жизни университета, а также просветительской и научной деятельности профессоров, их участию в организации общественных собраний, благотворительных и торжественных мероприятий в регионе.

Осуществление государственной политики в сфере образования тесно связано с социально-правовым статусом чиновников, т. к. именно они выступают проводниками этой политики на центральном и местном уровнях. Однако стоит отметить, что в дореволюционной историографии гражданские чины ведомства Министерства народного просвещения не подверглись отдельному изучению. С. М. Троицкий объяснил причины недостаточной разработки этой проблемы в исторической науке: «Проблема формирования российской бюрократии не стала предметом специального изучения в дореволюционной историографии. Непомерно идеализируя роль государственной власти и считая ее надклассовой силой, дворянские и буржуазные историки главное внимание уделяли истории государства» [Троицкий 1974: 7].

К числу обобщающих исследований социально-правового статуса чиновничества Российской империи необходимо отнести работы [Евреин 1887; Карнович 1897; Коркунов 1903; Корф 1910; Лазаревский 1910; Нелидов 1874] и др. В трудах указанных авторов с опорой на нормы законодательства содержались сведения историко-правового характера: история создания и развития системы гражданского чиновничества, ее структура и функции, социальный и правовой статус гражданского чиновничества. Ученые проанализировали влияние служащих на политическую и общественную жизнь России, выделили проблемы и недостатки гражданской службы.

В рамках анализа историографии изучаемого вопроса в имперский период необходимо рассмотреть точку зрения П. Н. Милюкова в «Очерках по истории русской культуры» [Милюков 1994], который

⁵ Первый университет в Сибири: с 8 фотогравюрами работы Шерер и Набгольц в Москве. Томск: Тип. «Сиб. вестника», 1889. [4], 93 с.

хронологически выделил периоды образовательной политики России. Автор исследовал православную школу Древней Руси, состояние знаний в допетровскую эпоху, светскую школу при Петре I и императрицах, борьбу за школу и просвещение в XIX в., охарактеризовал школу и просвещение на службе политики СССР. П. Н. Милюков считал, что церковь и общество рассматривали российскую школу как сферу государственной ответственности. Это привело к тому, что школа с момента своего существования являлась «вдвойне правительственной»: как по происхождению, так и по назначению. Образовательная система занималась подготовкой кадров либо для себя, либо для службы. Довольно быстро произошла концентрация общественного образования в руках государственной власти. Но здесь она натолкнулась на сопротивление. Вместо содействия просвещению России общество вступило с властью в постепенно усиливающуюся конфронтацию. Частые реформы школы в XIX в. показали, что вопреки предпринимаемым мерам результаты образовательной политики были подозрительными или не соответствующими ожиданиям государства.

В дореволюционной историографии были подробно изучены вопросы истории права образования, проблемы создания системы народного просвещения Российской империи, определены цели и формы государственной образовательной политики. Внимание к функционированию высшего сибирского образования ограничивалось работами, преимущественно связанными с Томским Императорским университетом, его историей и составом работавших в нем лиц, описанием учебного процесса, научной деятельности и студенческой жизни университета. В этот период социально-правовое положение чиновников учебного ведомства не было изучено в рамках отдельных исследований, но проанализировано в обобщающих работах, посвященных социальному и правовому статусу чиновников Российской империи, в которых отражены структура, функции гражданских служащих, проанализировано их влияние на политическую и общественную жизнь.

Советский период (1917 – конец 1980-х гг.)

Смена государственного строя в 1917 г. привела к переключению в изучении проблемы. В первое десятилетие существования советского государства количество исследований, посвященных реформированию российской

системы образования XIX – начала XX в., значительно сократилось. Это объяснялось недостаточной разработкой новой методологии и новым принципом оценки, вытекающим из отношения молодой советской власти к действиям предшествующего режима⁶. Советский опыт в сфере образования противопоставлялся дореволюционной практике и признавался уникальным явлением в мировой истории.

В 1920–1940-х гг. система высшего образования, основу которой составляли классические вузы дореволюционного периода, подверглась масштабной перестройке. Сохранением довольно прочной репутации после революции ведущие университеты страны были обязаны квалифицированным педагогам, дореволюционной профессуре, составлявшей костяк преподавательского корпуса вузов. Но это обстоятельство не устраивало новую советскую власть. В. И. Ленин писал: «почти пять лет спустя после завоевания политической власти пролетариатом в его, пролетариата, государственных школах и университетах учат (вернее, развращают) молодежь старые буржуазные ученые старому буржуазному хламу»⁷. Так как в стране еще не были подготовлены идеологически подкованные кадры, власть была вынуждена осуществить перестройку преподавания общественных наук в вузах. Постоянные изменения в учебных планах, методической работе и подходах к изучению наук не оставляли времени на исследовательскую деятельность. В эти два десятилетия не выходили труды обобщающего характера, почти не поднимались частные вопросы образования в Российской империи. Внимание ученых было привлечено к истории революционного движения в вузах.

В 1950-е гг., объясняя события начала XX в., историки обратились к проблеме изучения социально-правовых отношений и социально-экономических факторов, влияющих на модернизацию системы образования. Впервые опубликованы исследования А. В. Козырева, Н. Х. Весселя. В своих трудах ученые поднимали вопросы и разрабатывали решения по перестройке российской системы образования. Они считали, что назревшие в условиях формирования капиталистического общества проблемы невозможно устранить традиционным путем, т. е. собиранием мнений и предложений российских и иностранных ученых, что необходимы анализ и обобщение исторического опыта России и Европы, выстраивание стройной системы образования, подчиненной одному

⁶ Настольный календарь на 1919 год, ред. М. Н. Пинегин. Томск: Типо-Литография железной дороги, 1919. С. 89–102.

⁷ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Издание пятое. М.: Политиздат, 1970. Т. 45. С. 52.

ведомству, грамотное распределение средств внутри системы и определение единых принципов политики государственного просвещения и кадровой политики [Вессель 1959; Козырев 1948].

В советской историографии законодательная политика Министерства народного просвещения Российской империи в системе образования стала предметом анализа П. А. Зайончковского. В его работе «Российское самодержавие в конце XIX столетия» [Зайончковский 1970] законодательная политика Министерства народного просвещения была представлена как косно-бюрократическая, тормозящая социальное и экономическое развитие страны, направленная на ограничение доступа к образованию для низших слоев населения и находящаяся в состоянии кризиса. Также в книге «Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в.» [Зайончковский 1978] автор, основываясь на историко-правовом, статистическом и биографическом методах, раскрыл природу самодержавной власти в России и, проанализировав многочисленные источники, выделил все группы чиновничества в России, дав оценку их деятельности.

В 1970–1980-е гг. возросло научное внимание к истории высшей школы России. В это время были опубликованы монографии, статьи, стали защищаться диссертации. Ряд исследований посвящены изучению дореволюционных университетских уставов, общественно-политической деятельности университетов, политике самодержавия в отношении вузов [Савельева 1974; 1975], реакции профессуры на государственные преобразования и общественности на студенческие движения [Щетинина 1976], исследовались методы организации науки, деятельность по управлению правовым положением преподавателей, их материальное обеспечение [Яковлев 1969; 1972]. Большой интерес представляют исследования, в которых рассмотрены основные группы интеллигенции Российской империи в XIX в. В эти группы входили чиновники и профессорско-преподавательские кадры системы образования страны. Исследователи выделили общие тенденции, характерные для интеллигенции того периода: реализация через интеллектуальный труд общественно-политического и культурного облика империи, рост контингента образованных специалистов, постепенная демократизация кадров (не только привилегированное сословие, но и выходцы из мещан и крестьян),

отставание подготовки квалифицированных кадров от потребностей России [Лейкина-Свирская 1971; 1981]. Также в этих работах поднимались вопросы общественно-политического облика преподавателей, их участия в либеральном и революционном движении, анализировались реакции профессоров, руководства университетов и других вузов на студенческие волнения.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в результате либерализации всех сфер общества происходит поворот в сторону изучения целого ряда вопросов: проблем реформирования в области образования, влияния государственной политики, местной и центральной администрации на образование, поднимаются некоторые частные вопросы дореволюционной системы просвещения [Кричевский 1985].

Результатом стало появление целого ряда статей, биографических словарей, в том числе посвященных дореволюционному периоду. Издана монография Е. С. Ляховича и А. С. Ревушкина «Университеты в истории и культуре дореволюционной России». В ней рассматривалось историко-культурное и социально-культурное направления университетов, исследовалось развитие идеи университета и опыт его жизнедеятельности, были выделены характерные для классических университетов проблемы: влияние государства, общества и личностей на цели и процесс жизнедеятельности университета. Отдельный раздел монографии посвящен университетам в провинциальных городах Российской империи, в том числе и Томскому Императорскому университету, их становлению и развитию. В работе подробно исследованы характеристики университетского города, особенности становления научных школ, внутренняя атмосфера университетов, даны оценки роли и места преподавателей в системе дореволюционных университетов России [Ляхович, Ревушкин 1998: 437–454].

В 1920–1930-х гг. отдельных исследований функционирования высшего образования в Сибири дореволюционного периода почти не велось. Редким исключением стал сборник, приуроченный к празднованию 25-летия Томского технологического института⁸. В издании содержался торжественный акт по поводу юбилея, приветственное слово ректора, речь члена правления студентов и приветствия от учреждений и организаций. Во второй части сборника были собраны статьи профессоров и студентов вуза об истории возникновения и развития института, административной

⁸ Томский технологический институт за 25 лет своего существования (1900 – 22 октября 1925), ред. проф. М. И. Евдокимов-Рокотовский. Томск: Сиб. технологич. инст-т (типо-лит. Изд-ва «Красное знамя», 1928. [239] с.

и архитектурной организации, о преподавательском составе и выпускниках учебного заведения.

В 1950-х гг. появился ряд научных статей, авторы которых ставили себе цель улучшения системы народного образования с изучением материалов статистики, с историко-педагогическими обзорами по отдельным учебным заведениям, по Томской губернии и Сибири в целом. Свидетельством особого интереса к заявленной проблеме явился тот факт, что печатались эти статьи как в местной официальной печати, так и в центральных органах, например в Журнале Министерства народного просвещения. Особенно же часто статьи педагогического характера можно было встретить в неофициальной части Томских губернских ведомостей.

В конце 1960-х гг. вышел коллективный труд фундаментального характера «История Сибири»⁹. Ее особенностью является возможность на основе хронологического метода проследить развитие просвещения в рамках социально-экономических, политических, культурных процессов, протекающих в Сибири.

В первые десятилетия существования советского государства вопросы социально-правового положения чиновничества ведомства Министерства народного просвещения также не стали предметом отдельного исследования. Как отмечает А. С. Гапонов, до 1950-х гг. вышло чрезвычайно мало работ, посвященных данному аспекту [Гапонов 2009].

Только после 1960-х гг. стали выходить исследования, в которых отводятся главы некоторым элементам социально-правового статуса служащих учебного ведомства Западно-Сибирского учебного округа. В первую очередь, социально-правовой статус профессорско-преподавательского состава рассматривался в трудах, посвященных функционированию Томского государственного университета, а изучение административного аппарата учебного округа представлено исследованиями, освещающими деятельность попечителей этого округа.

В 1960 г. опубликованы очерки доцента кафедры педагогики П. А. Зайченко «Томский государственный университет имени В. В. Куйбышева» [Зайченко 1960]. В работе был описан 75-летний период существования Томского Императорского университета с момента его основания. В основу работы автором были положены немногочисленные в то время литературные материалы и газетные статьи. Но главным источником для изучения этапов

истории университета послужили архивные материалы и сообщения живых свидетелей. Исследование было проведено без отрыва от общественного развития страны на основе марксистско-ленинского анализа событий. Очерки представляли особенный интерес в связи с тем, что в них содержалась характеристика социального статуса преподавательского корпуса, профессора в большинстве представлены реакционерами и противниками демократических преобразований. Но основное внимание в исследовании концентрировалось на революционной активности студентов, а учебная и научная деятельность университета отошли на второй план.

Эти недостатки характерны и для других исследований советского периода. В 1980 г. выходит монография «Томский университет, 1880–1980», издание было приурочено к 100-летней годовщине университета. В нем авторы отметили огромную роль вуза в подготовке высококвалифицированных кадров, развитии науки и культуры на востоке России, несмотря на «тяжелые условия царизма и реакции» [Синяев и др. 1980: 403]. Дореволюционный период истории медицинского факультета Томского университета, учебная и научная деятельность его профессоров и преподавателей нашли отражение в коллективной монографии «Томский медицинский институт, 1888–1988» [Медведев и др. 1992]. Издание имело неточности и схематическое изложение сведений, отсутствовал подробный анализ социального статуса и какой-либо анализ правового положения профессорско-преподавательского корпуса.

Анализ историографии советского периода свидетельствует о том, что исследования этого времени по общим вопросам образовательной политики Российской империи освещались довольно подробно только после 1940-х гг., а опыту имперского периода дана критическая оценка как косному и тормозящему развитие страны. Сферой интересов ученых, в отличие от предыдущего периода, стали не государственная политика в области просвещения, а социально-правовые отношения, социально-экономические факторы, общественные процессы, оказавшие влияние на систему образования. Впервые подверглись анализу политический облик профессоров и преподавателей, их роль и место в системе дореволюционных университетов России. В советской историографии после 1950-х гг. резко возрос интерес к государственной политике в области образования в Сибири. Но этот интерес, в отличие от дореволюционной

⁹ История Сибири с древнейших времен до наших дней: В 5 т., гл. ред. А. П. Окладников, В. И. Шунков. Л.: Наука, 1968–1969.

историографии, связан не только с историей Томского государственного университета, выделены особенности сибирского образования, дана характеристика типам учебных заведений в регионе. Опубликованы работы, в которых исследовался социально-правовой статус чиновников учебного ведомства. Следует отметить, что в этих трудах довольно часто преподаватели представлены реакционерами и противниками любых преобразований, тем не менее впервые ученые подвергли анализу сословно-классовый состав преподавателей, их правовое и материально-бытовое положение, культурно-просветительскую и общественно-политическую деятельность.

Постсоветский период (начало 1990-х гг. – настоящее время)

В начале 2000-х гг. появились работы В. А. Овчинникова, А. А. Ващенко и Е. В. Шилиной, которые были посвящены исследованию образовательной политики Российской империи в XIX – начале XX в. [Ващенко, Шилина 2006; Овчинников 1997; 2002; 2003; 2005; 2006; 2009; 2010; Шилина 2008]. В своих исследованиях авторы осмыслили опыт становления и развития и трансформации отечественного образования в эпоху социально-экономических и общественно-политических преобразований российского общества, таких как попытки либерализации государственного устройства, начало построения рыночной экономики, сравнительной свободы в сфере культуры, науки и духовной жизни. Исследователи установили влияние социально-экономических и общественно-политических факторов на динамику развития учебных заведений, подняли проблемы качества и количества преподавательского корпуса этих учреждений, обозначили причины сложившейся ситуации.

М. В. Богуславский занимался проблемами реформирования российской системы образования [Богуславский 2006; 2010]. Проведя ретроспективный анализ, автор резюмировал, что реформы были незавершенными, поскольку, во-первых, их реализация постоянно наталкивалась на противоречия между государством и обществом, во-вторых, они носили характер догоняющей модернизации по отношению к образовательным технологиям западных стран [Богуславский 2008]. Постоянно меняющиеся политические курсы не позволяли выстроить стабильную государственную политику в сфере образования.

Сравнительный структурный анализ системы образования и образовательного потенциала Российской империи накануне 1917 г. в сопоставлении с СССР,

Российской Федерацией и другими странами был проведен Д. Л. Сапрыкиным [Сапрыкин 2009]. Автор исследовал социальные параметры системы образования, особенности законодательного регулирования сферы науки и образования, характер управления образованием и особенности определяющей ее концепции. На основе междисциплинарного подхода, с теоретико-методологической, социологической, правовой и экономической точек зрения Д. Л. Сапрыкин пришел к выводу, что в последние два десятилетия перед революцией была проведена масштабная реформа образования, которую в литературе предпочитают игнорировать или давать ей негативную оценку, т. к. события 1917 г. не дали увидеть результатов реформ Николая II. Точка зрения автора отличалась от мнения большинства исследователей. Д. Л. Сапрыкин привел конкретные результаты создания школьных сетей, увеличения числа преподавателей и учащихся, создания новой методической базы и механизмов государственно-общественного управления образованием в Российской империи. В заключении автор утверждал, что созданный в то время образовательный потенциал стал важнейшим ресурсом новой власти.

После распада СССР интерес к изучению истории сибирского образования возрос. Изменились подходы к анализу деятельности центрального правительства Российской империи и региональных властей в связи с полным или частичным отказом от марксистской концепции интерпретации исторических процессов. Большее внимание исследователей стали привлекать частные вопросы образовательной политики в Сибири.

В этом ключе вызывают интерес исследования А. В. Блинова о создании и реформировании системы образования в Сибири и ее управлении [Блинов 2018a; 2018b; 2021a; 2021b; 2023a; 2023b]. Особое внимание ученый уделяет народному просвещению в Западной Сибири. В его монографии «Модели управления учебными заведениями министерства народного просвещения на территории Западной Сибири (1802–1917)» рассматриваются проблемы эволюции моделей управления учебными заведениями Министерства народного просвещения в XIX – начале XX в., а также вопрос формирования устойчивого образовательного пространства и трансформации подходов к организации территориального управления учебными заведениями Западной Сибири [Блинов 2018a].

Этим же вопросам посвящена монография И. Н. Мамкиной и А. В. Блинова «Региональные модели управления образованием в императорской

России: сибирский вариант», в которой авторы пришли к выводу, что несмотря на введение единой окружной системы управления образованием на всей территории империи, Министерство народного просвещения как проводник государственной политики учитывало территориальные, социально-экономические, политические и культурные особенности сибирского региона и практиковало гибкое управление учебными делами. Ученые выделили характерные черты региональной модели управления образованием в Восточной Сибири: строгая подчиненность государственной политике, иерархичность, субординативность, постоянное состояние реформирования, разветвленный низовой бюрократический аппарат [Мамкина, Блинов 2020].

В начале 1990-х гг. проявился интерес исследователей к значимым персоналиям, сыгравшим важную роль в организации системы управления. Благодаря исследованиям Е. В. Ястребова, И. В. Черказьяновой, Е. А. Дегальцевой, С. Б. Иванова, А. А. Сеченовой, Н. А. Качина подробное освещение получила биография, научная и управленческая деятельность первых попечителей сибирского учебного округа – В. М. Флоринского и Л. И. Лаврентьева [Дегальцева 2007; Иванов 2008; Качин 2015; Сеченова 2009; Черказьянова 2003; 2005; Ястребов 1994; 1996]. По-прежнему детально не исследована работа на посту попечителя А. Ф. Гефтмана, Н. И. Тихомирова и А. В. Попова, исполнявшего обязанности попечителя после смерти Л. И. Лаврентьева.

Проблемы социально-правового статуса гражданских служащих по ведомству Министерства народного просвещения исследовал Л. Е. Шепелев [Шепелев 1977; 1999; 2004]. Данные работы посвящены истории возникновения и развития в Российской империи системы сословных и должностных чинов, устройству аппарата государственного управления, организации гражданской службы в XVIII – начале XX в. Сведения, содержащиеся в перечисленных работах, способствовали формированию общей картины представлений о положении гражданского чиновничества до учреждения в России окружной системы и в период ее существования, позволили выявить характерные особенности социально-правового положения служащих, такие как законодательный и нормативный статус, обязанности по отношению к государству, социальное положение в обществе, ответственность и наказание для чиновников. Однако в данных

работах не рассмотрен вопрос положения чиновничества учебного ведомства Министерства народного просвещения в Сибири.

Фундаментальный вклад в изучение истории дореволюционной высшей школы внес А. Е. Иванов, написавший цикл статей и монографий по этой проблеме [Иванов 1976; 1977; 1979; 1983; 1991: 204–245; 1994]. Основное внимание исследователя было посвящено вопросу организации высшего образования в Российской империи в последние десятилетия ее существования [Иванов 1991]. Автор проанализировал университетскую политику самодержавия, государственное руководство высшей школой, сформировал портреты профессорско-преподавательского корпуса и студенчества, систематизировал типы и виды высших учебных заведений, рассмотрел отношение университетской среды к русско-японской войне [Иванов 1973]. А. Е. Иванов задался целью показать, какое место высшая школа занимала в системе самодержавия, как обслуживала его потребности, в какой степени укрепляла, а в какой – способствовала созданию условий для подрыва этой системы. Для достижения данной цели автор решил несколько задач: выявил и проследил динамику формирования сети учебных заведений империи в последние 25 лет ее существования, установил место, которое высшая школа занимала в системе царского самодержавия, исследовал численность, структуру и сферы деятельности подготовленных дипломированных специалистов, провел историко-социологический анализ студенческого состава. Отдельная глава монографии посвящена профессорско-преподавательскому корпусу высшей школы [Иванов 1991]. В ней А. Е. Иванов пришел к выводу, что несмотря на попытки власти создать социально и идеологически однородный корпус чиновников в образовательной сфере, ей это не удалось. Причину неудачи самодержавия в данном вопросе автор видел в двойственности общественного положения преподавателей. С одной стороны, профессура выступала в качестве чиновников, а с другой – происходя из мелкобуржуазной и буржуазной среды, она были генетически связана с капитализмом.

Во второй половине 1990-х гг. под руководством С. Ф. Фоминых был разработан биографический словарь, который содержал сведения о преподавателях¹⁰ и ректорах¹¹, в период 1888–1917 гг. работавших в Томском университете. Через описание

¹⁰ Профессора Томского университета: биографический словарь, отв. ред. С. Ф. Фоминых. Томск: ТГУ, 1996. Вып. 1.

¹¹ Ректоры Томского университета: биографический словарь, гл. ред. С. Ф. Фоминых. Томск: ТГУ, 2003. Т. 5. 188 с.

педагогической, научной и общественной деятельности профессуры прослеживалась история становления и развития сибирского высшего образования. Словарь содержал сведения об имени, дате рождения и смерти, происхождении, социальном положении, образовании, карьере, наградах, научных трудах преподавателей вуза.

Разработкой проблем истории отечественной науки и высшего образования России и Сибири занимался С. А. Некрылов. Ему удалось реконструировать историю создания и развития Томского университета как первого научного центра в азиатской части России в досоветский период [Некрылов 2010а; 2010b]. Ученый определил социальные, экономические, общественно-политические предпосылки открытия вуза и в полной мере проанализировал социально-правовой статус профессорско-преподавательского корпуса Императорского Томского университета. Автор подробно раскрыл историю формирования профессорско-преподавательского состава, систему его подготовки и ротации, определил сословно-классовый состав профессоров, правовое и материально-бытовое положение преподавателей, их культурно-просветительскую и общественно-политическую деятельность.

В постсоветской историографии продолжилось изучение образовательной политики Российской империи, но впервые большее внимание было уделено отдельным вопросам народного образования [Зубов 2008; Климов 2023; Ростовцев, Баринов 2012; Торопкин 2009; Шипилов 2003]. Предметом исследовательского интереса осталась организация системы народного просвещения [Дарчиева 2023; Кобыльсков 2020; Кузьминов, Юдкевич 2021]. Изучена история сибирского образования, к анализу которой изменились подходы в связи с ослаблением или отказом от марксистской концепции интерпретации исторических процессов [Дамешек, Мамкина 2021а; 2021b; Мамкина 2016; 2022а; 2022b; 2023]. Проявлен научный интерес к персоналиям, сыгравшим важную роль в организации функционирования системы образования в Западно-Сибирском учебном округе [Захарко 2020]. Проведено исследование количественного, сословно-классового и национального состава, материального, правового, социального положения, уровня профессиональной подготовки и научных достижений, общественно-политического облика профессорско-преподавательского состава Российской империи и Сибири [Профессорско-преподавательский корпус... 2012].

Заключение

В отечественной исторической науке дореволюционного периода исследованы проблемы истории народного образования в Российской империи, права образования, создания системы народного просвещения Российской империи, определены цели и формы государственной образовательной политики. Особенностью исследований данного периода явилось преувеличение роли государства в деле развития просвещения и отказ от рассмотрения экономических, общественных, географических и демографических факторов, также оказывающих влияние на систему образования. Авторы, рассуждая о развитии образования, как правило, не рассматривали социально-экономические факторы и сосредотачивали внимание на организационных предпосылках. Однако проанализировав законодательную базу, ученые, в основном опираясь на методологический постулат о ведущей роли государства, дали ей либо положительную оценку, либо, в силу либеральных подходов, подвергли незначительной критике. Очень важен тот факт, что именно в дореволюционной историографии была рассмотрена дискуссия о принадлежности преподавателей к гражданскому чиновничеству. Подводя итог специфике изучения истории народного образования в Западной Сибири в дореволюционных трудах, следует отметить, что появление информации о социальном и правовом статусах чинов учебного ведомства было связано с открытием Томского императорского университета и носило преимущественно описательный характер. В изданных работах содержались количественные и биографические сведения о попечителях и профессорах Западно-Сибирского учебного округа, об их образовании, научных интересах, продвижении по службе. В этот период социально-правовое положение чиновников учебного ведомства не изучалось в рамках отдельных исследований, но было проанализировано в обобщающих работах, посвященных социальному и правовому статусу чиновников Российской империи, в которых отражены структура, функции гражданских служащих, проанализировано их влияние на политическую и общественную жизнь.

В советский период факты развития и модернизации дореволюционной системы образования подавались в негативном свете, чтобы на контрасте отразить достоинства курса на построение системы образования социалистического типа. До 1950-х гг. о преподавателях высшей школы и административном составе учебных округов империи не писали вовсе или отмечали их деструктивное влияние на систему

образования России. После 1950-х гг. ученые проявили интерес к законодательной политике Министерства народного просвещения и чиновничьему аппарату учебного ведомства. Возросло научное внимание к истории высшей школы России. Были проанализированы уставы университетов, социально-политическая роль университетов, отношение царского правительства к высшим учебным заведениям. Изучены вопросы юридического статуса и финансового обеспечения преподавателей, рассмотрена интеллигенция Российской империи XIX в., включая государственных служащих и преподавательский состав. Формировался социально-политический портрет преподавателей, обозначалась их роль в либеральных и революционных движениях, изучались реакции академического круга и руководства университетов на студенческие протесты.

После 1960-х гг. в рамках изучения образовательных процессов в Сибири изданы работы, в которых проанализированы элементы социально-правового статуса служащих учебного ведомства Западно-Сибирского учебного округа. Как и в дореволюционной историографии, интерес к административному и преподавательскому составу укладывался в рамки изучения деятельности Томского императорского университета. Впервые на основе данных периодической печати и архивных материалов были опубликованы работы, в которых исследовался социально-правовой статус чиновников учебного ведомства. Следует отметить, что в этих трудах довольно часто преподаватели представлены реакционерами и противниками любых преобразований, тем не менее впервые ученые не просто описали, а подвергли анализу сословно-классовый состав преподавателей, их правовое и материально-бытовое положение, культурно-просветительскую и общественно-политическую деятельность.

В постсоветской историографии сохранился научный интерес к исследованию организации системы народного просвещения, деятельности центральных и местных органов власти по формированию и развитию образования, проблемам реформирования системы образования. Продолжено изучение истории сибирского просвещения, но при этом изменились подходы к ее анализу в связи с ослаблением или отказом от марксистской концепции интерпретации исторических процессов, посвященных созданию, реформированию системы образования в Сибири и ее управлению. Также в данный период были исследованы модели управления учебными округами и учебными заведениями Министерства народного просвещения в Сибири, выявлены методы их управления с учетом региональных особенностей. Впервые проявлен научный интерес к гражданскому чиновничеству не только как к государственным служащим – проводникам имперской политики, но и как к людям, которые благодаря своему социально-правовому статусу формировали лицо этой политики. Проанализированы количественный, сословно-классовый и национальный состав, материальное, правовое, социальное положение, уровень профессиональной подготовки и научных достижений, общественно-политического облика профессорско-преподавательского состава Российской империи и Сибири.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Литература / References

- Авроров П. П., Попов М. Ф. Краткий исторический очерк Императорского Томского университета за первые 25 лет его существования (1888–1913) Томск: Типо-лит. Сибирск. Т-ва Печатн. дела, 1917. 544 с. [Avrorov P. P., Popov M. F. *A brief historical sketch of Imperial Tomsk University during its first 25 years (1888–1913)*. Tomsk: Tipo-lit. Sibirsk. T-va Pechatn. dela, 1917, 544. (In Russ.)]
- Блинов А. В. Кузбасс в образовательном пространстве Западно-Сибирского учебного округа (1885–1917 гг.). *СибСкрипт*. 2023а. Т. 25. № 3. С. 357–366. [Blinov A. V. Kuzbass in the West Siberian academic environment (1885–1917). *SibScript*, 2023a, 25(3): 357–366. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21603/sibscript-2023-25-3-357-366>
- Блинов А. В. Модели управления учебными заведениями министерства народного просвещения на территории Западной Сибири (1802–1917). Кемерово: ИНТ, 2018а. 208 с. [Blinov A. V. *Models of management of education institutions of the Ministry of Public Education in West Siberia (1802–1917)*. Kemerovo: INT, 2018a, 208. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/xsydet>

- Блинов А. В. Первый состав института инспекторов народных училищ Западно-Сибирского учебного округа. *Актуальные вопросы истории Сибири*: 14 научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина. (Барнаул, 6–7 октября 2023 г.) Барнаул: Азбука, 2023b. С. 44–47. [Blinov A. V. The first composition of the Institute of Inspectors of Public Schools of the West Siberian Educational District. *Topical issues of the history of Siberia*: 14 Sci. Readings in memory of Prof. A. P. Borodavkin, Barnaul, 6–7 Oct 2023. Barnaul: Azbuka, 2023b, 44–47. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/iqawhe>
- Блинов А. В. Профессиональный фактор в повседневности чиновников Западно-Сибирского учебного округа (1885–1917). *Гуманитарный вектор*. 2021a. Т. 16. № 3. С. 79–89. [Blinov A. V. Professional factor in the everyday life of civil servant of the West-Siberian Educational District (1885–1917). *Humanitarian Vector*, 2021a, 16(3): 79–89. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21209/1996-7853-2021-16-3-79-89>
- Блинов А. В. Реформирование Западно-Сибирского учебного округа в рамках проекта 1913 года. *Современная научная мысль*. 2018b. № 3. С. 24–30. [Blinov A. V. Reforming of the West Siberian Educational District within the framework of project of 1913. *Modern scientific thought*, 2018b, (3): 24–30. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/xqolit>
- Блинов А. В. Становление коллегиальной формы общественно-государственного попечительства в образовательном пространстве Западно-Сибирского учебного округа (1885–1917). *Актуальные вопросы истории Сибири*: 13 научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина. (Барнаул, 7–8 октября 2021 г.) Барнаул: АлтГУ, 2021b. С. 65–70. [Blinov A. V. Developing the collegial form of public-state guardianship in the education environment of the West Siberian Education District (1885–1917). *Topical issues of the history of Siberia*: 13 Sci. Readings in memory of Prof. A. P. Borodavkin, Barnaul, 7–8 Oct 2021. Barnaul: AltSU, 2021b, 65–70. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/bloybc>
- Богуславский М. В. Взаимодействие власти и общества в проведении образовательных реформ XIX–XX вв. *Образование и общество*. 2008. № 5. С. 9–18. [Boguslavsky M. V. Interaction of government and society in the implementation of educational reforms of the XIX–XX centuries. *Obrazovanie i obshchestvo*, 2008, (5): 9–18. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/leyhlh>
- Богуславский М. В. Проблемы реформирования российского образования (историко-педагогический контекст). *Проблемы современного образования*. 2010. № 1. С. 33–44. [Boguslavsky M. V. Problems of reforming Russian education in historical and pedagogical context. *Problemy sovremennogo obrazovaniya*, 2010, (1): 33–44. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/npvofl>
- Богуславский М. В. Реформы российского образования XIX–XX вв. как глобальный проект. *Вопросы образования*. 2006. № 3. С. 5–22. [Boguslavsky M. V. Reforms of Russian education of the XIX–XX centuries as a global project. *Voprosy Obrazovaniya*, 2006, (3): 5–22. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/jwtasv>
- Вашенко А. А., Шилина Е. В. Развитие и реформирование образования в России X–XIX вв. Волгоград: ПринТерра, 2006. 240 с. [Vashchenko A. A., Shilina E. V. *Development and reform of education in Russia of the X–XIX centuries*. Volgograd: PrinTerra, 2006, 240. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qvpzox>
- Вессель Н. Х. Очерки об общем образовании и системе народного образования в России. М.: Учпедгиз, 1959. 320 с. [Vessel N. Kh. *Essays on general education and the system of public education in Russia*. Moscow: Uchpedgiz, 1959, 320. (In Russ.)]
- Владимирский-Буданов М. Ф. Государство и народное образование в России XVIII века. Ч. 1. Система профессионального образования (от Петра I до Екатерины II). СПб.: Тип. Г. В. Фальк, 1874. 325 с. [Vladimirsky-Budanov M. F. *The state and public education in Russia of the XVIII century. Pt. 1. System of professional education: From Peter I to Catherine II*. St. Petersburg: Tip. G. V. Falk, 1874, 325. (In Russ.)]
- Гапонов А. С. Чиновничество Сибири XIX в. в исследованиях советских ученых в период с октября 1917 г. до середины 50-х гг. XX в. *Исторические исследования в Сибири: проблемы, и перспективы*: III регион. молодеж. науч. конф. (Новосибирск, 19–21 августа 2009 г.) Новосибирск: ИИ СО РАН, 2009. С. 114–119. [Gaponov A. S. The bureaucracy of Siberia in the XIX century in the research of Soviet scientists from October 1917 to mid-1950s. *Historical research in Siberia: problems and prospects*: Proc. III Region. Youth. Sci. Conf. Novosibirsk: IH SB RAS, 2009, 114–119. (In Russ.)]
- Дамешек Л. М., Мамкина И. Н. Государственная гражданская служба в Сибири: закон и практика (XVIII – начало XX в.). *Известия Иркутского государственного университета. Серия История*. 2021a. Т. 38. С. 4–20.

- [Dameshek L. M., Mamkina I. N. State civil service in Siberia: Law and practice (18th – early 20th century). *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2021a, 38: 4–20. (In Russ.)] <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2021.38.4>
- Дамешек Л. М., Мамкина И. Н. Сибирь в системе имперского законодательства XVIII – начала XX века: закон и практика. Чита: ЗабГУ, 2021b. 278 с. [Dameshek L. M., Mamkina I. N. *Siberia in the system of Imperial legislation of the XVIII – early XX century: Law and practice*. Chita: TbsU, 2021b, 278. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/llbqiy>
- Дарчиева С. В. Государственная дума и вопросы высшего образования в России (1906–1917 годы). *Научный диалог*. 2023. Т. 12. № 6. С. 364–382. [Darchieva S. V. State Duma and issues of higher education in Russia (1906–1917). *Nauchnyi Dialog*, 2023, 12(6): 364–382. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2023-12-6-364-382>
- Дегальцева Е. А. В. М. Флоринский в Сибири: сатрап и патриот. *Актуальные вопросы истории Сибири*: 6 научные чтения памяти проф. А. П. Бородавкина. (Барнаул, 5–6 октября 2007 г.) Барнаул: АлтГУ, 2007. Ч. 1. С. 221–227. [Degaltseva E. A. V. M. Florinskiy in Siberia: Satrap and patriot. *Topical issues of the history of Siberia*: 6 Sci. Readings in memory of Prof. A. P. Borodavkin, Barnaul, 5–6 Oct 2007. Barnaul: AltSU, 2007, pt. 1, 221–227. (In Russ.)]
- Евреинов В. А. Гражданское чиновничество в России: исторический очерк. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1887. 87 с. [Evreinov V. A. *Civil officialdom in Russia: Historical essay*. St. Petersburg: Tip. A. S. Suvorina, 1887, 87. (In Russ.)]
- Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М.: Мысль, 1978. 288 с. [Zaionchkovsky P. A. *The government apparatus of autocratic Russia in the XIX century*. Moscow: Mysl, 1978, 288. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/zttwjp>
- Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. Политическая реакция 80-х – начала 90-х годов. М.: Мысль, 1970. 442 с. [Zaionchkovsky P. A. Russian autocracy in the late XIX century. *Political reaction of 1880s – early 1890s*. Moscow: Mysl, 1970, 442. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ztggrv>
- Зайченко П. А. Томский государственный университет имени В. В. Куйбышева. *Очерки по истории первого сибирского университета за 75 лет (1880–1955)*. Томск: ТГУ, 1960. 478 с. [Zaichenko P. A. V. V. Kuibyshev Tomsk State University. *Essays on 75 years of the First Siberian university: 1880–1955*. Tomsk: TSU, 1960, 478. (In Russ.)]
- Захарко К. И. Положение преподавателя Санкт-Петербургского университета в системе российского чиновничества в первой половине XIX в. *Вопросы истории*. 2020. № 9. С. 102–115. [Zakharko K. I. The position of a teacher at St. Petersburg University in the system of Russian bureaucracy in the first half of the XIX century. *Voprosy Istorii*, 2020, (9): 102–115. (In Russ.)] <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii202009Statyi08>
- Зубов В. Е. Особенности организации материального обеспечения служебной деятельности чиновников в пореформенной России (вторая половина XIX – начало XX в.). *Вестник Томского государственного университета*. 2008. № 313. С. 66–71. [Zubov V. E. Organizational features of material / technical support for civil servants' functioning in post-reform Russia (second half of XIX century – early period of XX century). *Tomsk State University Journal*, 2008, (313): 66–71. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/juysax>
- Иванов А. Е. Высшая школа России в конце XIX – начале XX века. М.: АН СССР; ИИ СССР, 1991. 392 с. [Ivanov A. E. *Higher School of Russia in the late XIX – early XX century*. Moscow: AS USSR; IH USSR, 1991, 392. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/pxnrmj>
- Иванов А. Е. Первая русская революция и профессура высших учебных заведений. *Вопросы социально-экономического развития и революционного движения в России*, отв. ред. А. В. Ушаков. М., 1977. Вып. 48. С. 102–126. [Ivanov A. E. The First Russian Revolution and the professorship of higher education institutions. *Issues of socio-economic development and the revolutionary movement in Russia*, ed. Ushakov A. V. Moscow, 1977, 102–126. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/mvzdzk>
- Иванов А. Е. Российские университеты и русско-японская война. *Проблемы отечественной истории*, отв. ред. А. М. Анфимов. М.: АН СССР; ИИ СССР, 1973. Ч. 1. С. 268–282. [Ivanov A. E. Russian universities and the Russo-Japanese War. *Problems of national history*, ed. Anfimov A. M. Moscow: AS USSR; IH USSR, 1973, pt. 1, 268–282. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/zearkd>
- Иванов А. Е. Университетская политика самодержавия в конце XIX – начале XX вв. *Государственное руководство высшей школой в дореволюционной России и СССР*, ред. Н. П. Ерошкин. М., 1979. С. 48–59. [Ivanov A. E. The University policy of autocracy in the late XIX – early XX centuries. *State management of higher education in pre-revolutionary Russia and the USSR*, ed. Eroshkin N. P. Moscow, 1979, 48–59. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/asodny>

- Иванов А. Е. Университеты России в 1905 г. *Исторические записки*. 1976. Т. 88. С. 114–149. [Ivanov A. E. Universities of Russia in 1905. *Istoricheskie zapiski*, 1976, 88: 114–149. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/thlqvz>
- Иванов А. Е. Управление высшей школой России в конце XIX – начале XX в. *Историографические и исторические проблемы русской культуры*, отв. ред. Л. Н. Пушкарев. М.: ИИ СССР, 1983. С. 169–202. [Ivanov A. E. Management of higher education in Russia in the late XIX – early XX century. *Historiographical and historical problems of Russian culture*, ed. Pushkarev L. N. Moscow: IH USSR, 1983, 169–202. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/xmokei>
- Иванов А. Е. Ученые степени в Российской империи XVIII в. – 1917 г. М.: Наука, 1994. 195 с. [Ivanov A. E. *Academic degrees in the Russian Empire of the XVIII century – 1917*. Moscow: Nauka, 1994, 195. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/rgmhkr>
- Иванов С. Б. Воспоминания В. М. Флоринского как источник по истории открытия Императорского Томского университета. *Документ в системе социальных коммуникаций*: III Всерос. науч.-практ. конф. с Междунар. уч. (Томск, 25–26 октября 2007 г.) Томск: ТГУ, 2008. С. 239–243. [Ivanov S. B. Memoirs of V. M. Florinskiy as a source for the opening of the Imperial Tomsk University. *Document in the social communication system*: Proc. III All-Russian Sci.-Prac. Conf. with Intern. Participation, Tomsk, 25–26 Oct 2007. Tomsk: TSU, 2008, 239–243. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/cianke>
- Карнович Е. П. Русские чиновники в былое и настоящее время. СПб.: Тип. П. П. Сойкина, 1897. 127 с. [Karnovich E. P. *Russian officials in the past and present*. St. Petersburg: Tip. P. P. Soikina, 1897, 127. (In Russ.)]
- Качин Н. А. В. М. Флоринский: в поисках сибирской модели «классического университета». *Вестник Томского государственного университета. История*. 2015. № 6. С. 11–18. [Kachin N. A. V. M. Florinskiy: In search of a Siberian model of classical university. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*, 2015, (6): 11–18. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17223/19988613/38/2>
- Климов А. Ю. Этапы развития законопроектной деятельности Министерства народного просвещения России в сфере присуждения ученых степеней (1814–1864 гг.). *Философия социальных коммуникаций*. 2023. № 2. С. 23–27. [Klimov A. Yu. Stages of development of legislative activity of the Ministry of National Education of Russia in the field of awarding academic degrees (1814–1864). *Filosofia sotsialnykh kommunikatsii*, 2023, (2): 23–27. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ziqfji>
- Кобыльсков В. А. Образовательные традиции в дореволюционной России в начале XX в. *Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры*. 2020. № 3. С. 46–50. [Kobylskov V. A. Features and educational tradition in pre-revolutionary Russia of the 20th century. *Bulletin of the Saint-Petersburg State Institute of Culture*, 2020, (3): 46–50. (In Russ.)] <https://doi.org/10.30725/2619-0303-2020-3-46-50>
- Козырев А. В. Народное образование в России во второй половине XIX века. Ставрополь, 1948. 23 с. [Kozyrev A. V. *Public education in Russia in the second half of the XIX century*. Stavropol, 1948, 23. (In Russ.)]
- Коркунов Н. М. Центральная администрация. In: Коркунов Н. М. *Русское государственное право*. Т. 2. *Часть особенная*. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1903. С. 346–413. [Korkunov N. M. Central Administration. In: Korkunov N. M. *Russian state law*. Vol. 2. *Special part*. St. Petersburg: Tip. M. M. Stasiulevicha, 1903, 346–413. (In Russ.)]
- Корф С. А. Административная юстиция в России. СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1910. 26 с. [Korf S. A. *Administrative justice in Russia*. St. Petersburg: Tip. Trenke i Fiusno, 1910, 26. (In Russ.)]
- Кричевский Г. Г. Ученые степени в университетах дореволюционной России. *История СССР*. 1985. № 2. С. 141–153. [Krichevsky G. G. Academic degrees in universities in pre-Revolution Russia. *Istoriia SSSR*, 1985, (2): 141–153. (In Russ.)]
- Кузьминов Я. И., Юдкевич М. М. Исторические основы системы российского высшего образования. In: Кузьминов Я. И., Юдкевич М. М. *Университеты в России: как это работает*. М.: ВШЭ, 2021. С. 25–89. [Kuzminov Ya. I., Yudkevich M. M. Historical foundations of the Russian higher education system. In: Kuzminov Ya. I., Yudkevich M. M. *Universities in Russia: How it works*. Moscow: HSE, 2021, 25–89. (In Russ.)]
- Лазаревский Н. И. Лекции по русскому государственному праву. 2-е изд. СПб., 1910. 25 с. [Lazarevsky N. I. *Lectures on Russian State law*. 2nd ed. St. Petersburg, 1910, 25. (In Russ.)]
- Лейкина-Свирская В. Р. Интеллигенция в России во второй половине XIX века. М.: Мысль, 1971. 366 с. [Leikina-Svirskaya V. R. *Intelligentsia in Russia in the second half of the XIX century*. Moscow: Mysl, 1971, 366. (In Russ.)]

- Лейкина-Свирская В. Р. Русская интеллигенция в 1900–1917 гг. М.: Мысль, 1981. 283 с. [Leikina-Svirskaya V. R. *Russian intelligentsia in 1900–1917*. Moscow: Mysl, 1981, 283. (In Russ.)]
- Ляхович Е. С., Ревушкин А. С. Университеты в истории и культуре дореволюционной России. 2-е изд., испр. и доп. Томск: ТГУ, 1998. 580 с. [Lyakhovich E. S., Revushkin A. S. *Universities in the history and culture of pre-Revolution Russia*. 2nd ed. Tomsk: TSU, 1998, 580. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ynzbyuq>
- Мамкина И. Н. Женщины на службе в ведомстве Министерства народного просвещения. *Известия Иркутского государственного университета. Серия История*. 2023. Т. 46. С. 21–28. [Mamkina I. N. Women in the Ministry of Public National Education. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2023, 46: 21–28. (In Russ.)] <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2023.46.21>
- Мамкина И. Н. Особенности управления учебными заведениями Восточной Сибири в первой половине XIX в. *Известия Иркутского государственного университета. Серия История*. 2022а. Т. 40. С. 22–31. [Mamkina I. N. Features of the management of educational institutions in Eastern Siberia in the first half of the 19th century. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2022a, 40: 22–31. (In Russ.)] <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2022.40.22>
- Мамкина И. Н. Правовое регулирование пенсионного обеспечения служащих Министерства народного просвещения в XIX – начале XX вв. *Государственная власть и местное самоуправление*. 2016. № 4. С. 61–63. [Mamkina I. N. Legal regulation of the pension provision to the employees of the Ministry of National Education in the XIX – the beginning of the XX centuries. *Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie*, 2016, (4): 61–63. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/vtynmf>
- Мамкина И. Н. Становление и развитие государственного образования в Восточной Сибири в первой половине XIX в. *Гуманитарные науки в Сибири*. 2022b. Т. 29. № 2. С. 60–67. [Mamkina I. N. Establishment and development of the state education system in Eastern Siberia in the first half of the XIX century. *Humanitarian Sciences in Siberia*, 2022b, 29(2): 60–67. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15372/H5520220208>
- Мамкина И. Н., Блинов А. Б. Региональные модели управления образованием в императорской России: сибирский вариант. Чита: ЗабГУ, 2020. 280 с. [Mamkina I. N., Blinov A. B. *Regional models of education management in Imperial Russia: The Siberian version*. Chita: ZbSU, 2020, 280. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/tzpjyl>
- Медведев М. А., Мендрина Г. И., Бова П. А., Рипп Г. Х., Иванов Б. В., Новицкий В. В., Пекарский В. В., Рыжов А. И. Томский медицинский институт, 1888–1988: сто лет со дня основания. Новосибирск: НГУ, 1992. 206 с. [Medvedev M. A., Mendrina G. I., Bova P. A., Ripp G. Kh., Ivanov B. V., Novitsky V. V., Pekarsky V. V., Ryzhov A. I. *Tomsk Medical Institute, 1888–1988: 100th anniversary*. Novosibirsk: NSU, 1992, 206. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/sipiqj>
- Милуков П. Н. Очерки по истории русской культуры. Т. 2. Ч. 2. Искусство, школа, просвещение. М.: Прогресс; Культура, 1994. 496 с. [Milyukov P. N. *Essays on the history of culture. Vol. 2. Pt. 2. Art, school, and enlightenment*. Moscow: Progress; Culture, 1994, 496. (In Russ.)]
- Некрылов С. А. Томский университет – первый научный центр в азиатской части России (середина 1870-х гг. – 1919 г.). Томск: ТГУ, 2010а. Т. 1. 514 с. [Nekrylov S. A. *Tomsk University is the first scientific center in the Asian part of Russia (mid-1870s – 1919)*. Tomsk: TSU, 2010a, vol. 1, 514. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/rutuot>
- Некрылов С. А. Томский университет – первый научный центр в азиатской части России (середина 1870-х гг. – 1919 г.). Томск: ТГУ, 2010b. Т. 2. 598 с. [Nekrylov S. A. *Tomsk University is the first scientific center in the Asian part of Russia (mid-1870s – 1919)*. Tomsk: TSU, 2010b, vol. 2, 598. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/rutupd>
- Нелидов Н. К. Понятие государственной службы и его различные определения. In: Нелидов Н. К. *Юридические и политические основания государственной службы*. Ярославль: Тип. Губ. зем. управы, 1874. С. 1–49. [Nelidov N. K. The concept of public service and its various definitions. In: Nelidov N. K. *The legal and political foundations of public service*. Yaroslavl: Tip. Gub. zem. upravu, 1874, 1–49. (In Russ.)]
- Овчинников А. В. Вопросы народного образования в Государственной думе второго созыва. *Педагогика*. 1997. № 5. С. 93–98. [Ovchinnikov A. V. Issues of public education in the State Duma of the II convocation. *Pedagogika*, 1997, (5): 93–98 (In Russ.)]
- Овчинников А. В. Государственное регулирование в сфере образования. *Педагогические и политико-правовые проблемы образования в России конца XIX – начала XX вв.* М.: ИТОиП РАО, 2002. С. 45–107. [Ovchinnikov A. V. State regulation in the field of education. *Pedagogical, political, and legal problems of education in Russia in the late XIX – early XX centuries*. Moscow: ITHP RCS, 2002, 45–107. (In Russ.)]

- Овчинников А. В. Народное просвещение в годы правления Николая I. *Педагогика*. 2003. № 5. С. 61–67. [Ovchinnikov A. V. National enlightenment during the reign of Nicholas I. *Pedagogika*, 2003, (5): 61–67. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/zwwuev>
- Овчинников А. В. Народное просвещение и Государственная дума. *Образование и общество*. 2006. № 4. С. 96–103. [Ovchinnikov A. V. National enlightenment and the State Duma. *Obrazovanie i obshchestvo*, 2006, (4): 96–103. (In Russ.)]
- Овчинников А. В. Образовательное право в дореволюционной России. *Образование и общество*. 2010. № 6. С. 87–91. [Ovchinnikov A. V. Educational law in pre-revolutionary Russia. *Obrazovanie i obshchestvo*, 2010, (6): 87–91. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ocoivv>
- Овчинников А. В. Политико-правовой процесс в российском образовании XIX–XX века. М., 2009. 258 с. [Ovchinnikov A. V. *The political and legal process in Russian education of the XIX–XX century*. Moscow, 2009, 258. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/wchbnp>
- Овчинников А. В. Реформирование школы в царствование Александра II. *Педагогика*. 2005. № 5. С. 79–86. [Ovchinnikov A. V. Reforming the school in the reign of Alexander II. *Pedagogika*, 2005, (5): 79–86. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ncmdat>
- Профессорско-преподавательский корпус российских университетов 1884–1917 гг.: исследования и документы, ред. М. В. Грибовский, С. Ф. Фоминых. Томск: ТГУ, 2012. 368 с. [*The teaching staff of Russian universities in 1884–1917: Research and documents*, eds. Gribovskiy M. V., Fominykh S. F. Tomsk: TSU, 2012, 368. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/studiv>
- Рождественский С. В. Очерки по истории систем народного просвещения в России в XVIII–XIX веках. СПб.: Тип. М. А. Александрова, 1912. Т. 1. 680 с. [Rozhdestvensky S. V. *Essays on the history of the public education system in Russia in the XVIII–XIX centuries*. St. Petersburg: Tip. M. A. Aleksandrova, 1912, vol. 1, 680. (In Russ.)]
- Рождественский С. В. Учебные округа. In: Рождественский С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения: 1802–1902. СПб.: М-во нар. просвещения, 1902. С. 608–610. [Rozhdestvensky S. V. Educational districts. In: Rozhdestvensky S. V. *Historical review of the activities of the Ministry of Public Education: 1802–1902*. St. Petersburg: M-vo nar. prosveshcheniia, 1902, 608–610. (In Russ.)]
- Ростовцев Е. А., Баринов Д. А. Преподавательская корпорация 1884–1916 гг.: основные черты и проблемы коллективной биографии. *Профессорско-преподавательский корпус российских университетов 1884–1917 гг.: исследования и документы*, ред. М. В. Грибовский, С. Ф. Фоминых. Томск: ТГУ, 2012. С. 35–51. [Rostovtsev E. A., Barinov D. A. The Teaching Corporation of 1884–1916: the main features and problems of collective biography. *The teaching staff of Russian universities in 1884–1917: Research and documents*, eds. Gribovskiy M. V., Fominykh S. F. Tomsk: TSU, 2012, 35–51. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/studmr>
- Савельева В. Г. Дворянско-клерикальная реакция и провал проекта всеобщего образования в России. *XXVII Герценовские чтения: науч. конф.* (Ленинград, 1–30 апреля 1975 г.) Л.: Наука, 1975. С. 80–84. [Savelieva V. G. Noble-clerical reaction and the failure of the project of universal education in Russia. *XXVII Herzen Readings: Proc. Sci. Conf.*, Leningrad, 1–30 Apr 1975. Leningrad: Nauka, 1975, 80–84. (In Russ.)]
- Савельева В. Г. Положение Совета министров 11 июня 1907 г. *Вспомогательные исторические дисциплины*. 1974. Т. VI. С. 281–294. [Savelieva V. G. Regulations of the Council of Ministers on June 11, 1907. *Vspomogatelnye istoricheskie distsipliny*, 1974, VI: 281–294. (In Russ.)]
- Сапожников В. В. Императорский Томский университет. *Город Томск*. Томск: Сибирское т-во печ. дела, 1912. С. 1–9. [Sapozhnikov V. V. *Imperial Tomsk University. The city of Tomsk*. Tomsk: Sibirskoe t-vo pech. dela, 1912, 1–9. (In Russ.)]
- Сапрыкин Д. Л. Образовательный потенциал Российской империи. М.: ИИЕТ РАН, 2009. 176 с. [Saprykin D. L. *The educational potential of the Russian Empire*. Moscow: IHST RAS, 2009, 176. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qxvotl>
- Сеченова А. А. Василий Маркович Флоринский – первый попечитель Западно-Сибирского учебного округа. *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2009. № 12. С. 139–141. [Sechenova A. A. Vasily Markovich Florinskiy – the first trustee West Siberian Educational District. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2009, (12): 139–141. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/laiahn>

- Синяев В. С., Кирсанова Е. С., Плотникова М. Е. и др. Томский университет, 1880–1980. Очерк истории и деятельности. Томск: ТГУ, 1980. 432 с. [Sinyayev V. S., Kirsanova E. S., Plotnikova M. E., et al. *Tomsk University, 1880–1980. Essay on history and activities*. Tomsk: TSU, 1980, 432. (In Russ.)]
- Торопкин А. И. Становление законодательства о назначении льготных пенсий служащим в инонациональных и отдаленных регионах Российской империи. *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2009. № 1. С. 4–9. [Toropkin A. I. The formation of legislation on the appointment of preferential pensions to employees in foreign and remote regions of the Russian Empire. *Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2009, (1): 4–9. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/kgctah>
- Троицкий С. М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в.: формирование бюрократии. М.: Наука, 1974. 394 с. [Troitskiy S. M. *Russian absolutism and nobility in the XVIII century: Formation of bureaucracy*. Moscow: Nauka, 1974, 394. (In Russ.)]
- Черказьянова И. В. Л. И. Лаврентьев: конфликт убеждений и действий. *Культурологические исследования в Сибири*. 2003. № 3. С. 106–111. [Cherkazyanova I. V. L. I. Lavrentiev: The conflict of beliefs and actions. *Kulturologicheskie issledovaniia v Sibiri*, 2003, (3): 106–111. (In Russ.)]
- Черказьянова И. В. Попечитель учебного округа Л. И. Лаврентьев и Томский университет: сотрудничество и конфликты. *Вестник Томского государственного университета*. 2005. № 289. С. 177–187. [Cherkazyanova I. V. Trustee of the education district L. I. Lavrentiev and Tomsk University: Cooperation and conflicts. *Tomsk State University Journal*, 2005, (289): 177–187. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/kgbizt>
- Шепелев Л. Е. Гражданские чин и звания. In: Шепелев Л. Е. *Отмененные историей чины, звания, титулы в Российской империи*. Л.: Наука, 1977. С. 47–101. [Shepelev L. E. Civil ranks and titles. In: Shepelev L. E. *Ranks and titles abolished by history in the Russian Empire*. Leningrad: Nauka, 1977, 47–101. (In Russ.)]
- Шепелев Л. Е. Титулы и форменная одежда чиновников гражданского ведомства. In: Шепелев Л. Е. *Титулы, мундиры, ордена Российской империи*. М.: Центрополиграф, 2004. С. 112–158. [Shepelev L. E. Titles and uniforms of civil servants. In: Shepelev L. E. *Titles, uniforms, and orders in the Russian Empire*. Moscow: Tsentrpoligraf, 2004, 112–158. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qovacl>
- Шепелев Л. Е. Чиновный мир России: XVIII – начало XX в. СПб.: Искусство-СПб., 1999. 479 с. [Shepelev L. E. *The official world of Russia: XVIII – early XX century*. St. Petersburg: Iskusstvo-SPb., 1999, 479. (In Russ.)]
- Шилина Е. В. Совершенствование системы образования в России в XIX веке. *Право и образование*. 2008. № 9. С. 136–145. [Shilina E. V. Improvement of the education system in Russia in the XIX century. *Pravo i obrazovanie*, 2008, (9): 136–145. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/jvuhmf>
- Шипилов А. В. Зарплата российского профессора в ее настоящем, прошлом и будущем. *Alma Mater (Вестник высшей школы)*. 2003. № 4. С. 33–42. [Shipilov A. V. The salary of a Russian professor today, yesterday, and tomorrow. *Alma Mater (Bulletin of the Higher School)*, 2003, (4): 33–42. (In Russ.)]
- Щетинина Г. И. Университеты России и устав 1884 года. М.: Наука, 1976. 231 с. [Shchetinina G. I. *Universities of Russia and the charter of 1884*. Moscow: Nauka, 1976, 231. (In Russ.)]
- Яковлев В. П. Политика царского правительства в университетском вопросе (1905–1910). *Вестник Ленинградского университета. История, язык, литература*. 1969. № 2-1. С. 48–56. [Yakovlev V. P. The policy of the Tsarist government in the university issue (1905–1910). *Vestnik Leningradskogo universiteta. Istoriia, iazyk, literatura*, 1969, (2-1): 48–56. (In Russ.)]
- Яковлев В. П. Самодержавие и российские университеты в годы реакции (1907–1911). *Вестник Ленинградского университета. История, язык, литература*. 1972. № 8-2. С. 42–50. [Yakovlev V. P. Autocracy and Russian Universities in the years of reaction (1907–1911). *Vestnik Leningradskogo universiteta. Istoriia, iazyk, literatura*, 1972, (8-2): 42–50. (In Russ.)]
- Ястребов Е. В. Василий Маркович Флоринский. Томск: ТГУ, 1994. 174 с. [Yastrebov E. V. *Vasily Markovich Florinskiy*. Tomsk: TSU, 1994, 174. (In Russ.)]
- Ястребов Е. В. Сто неизвестных писем русских ученых и государственных деятелей к Василию Марковичу Флоринскому. Томск: ТГУ, 1996. 221 с. [Yastrebov E. V. *One hundred unpublished letters of Russian scientists and statesmen to Vasily Markovich Florinskiy*. Tomsk: TSU, 1996, 221. (In Russ.)]