



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/lowdea>

Социально-психологические предпосылки определения понятия *правовые отношения*

Безносков Дмитрий Сергеевич

Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, Россия, Санкт-Петербург

eLibrary Author SPIN: 8045-7207

Scopus Author ID: 55953947800

don_bizon@inbox.ru

Аннотация: Проведен анализ научно-теоретических подходов к определению понятия *правовые отношения*. Актуальность исследования определяется необходимостью построения правового государства, устанавливающего сбалансированные правовые отношения. Проанализировано четыре подхода: юридический, субъект-объектный, морально-нравственный и социально-психологический. С точки зрения юридического подхода правовые отношения – это отношения, регулируемые нормами права. В субъект-объектном подходе правовые отношения понимаются как взаимоотношения субъектов, обладающих правами и реализующих их по отношению друг к другу и к объектам, включенным в правовое поле. Согласно морально-нравственному подходу, основой формирования системы права в обществе являются нравственность и мораль. Новизна исследования заключается в разработке поэтапного формирования права в процессе развития общества. На первом этапе происходит образование нравственных норм в процессе непосредственной коммуникации членов сообщества. Второй этап связан с усвоением индивидом норм и формированием морали. На третьем этапе осуществляется формирование норм права. Четвертый этап завершается законодательным закреплением правовых норм. В результате теоретического анализа было выявлено четыре социально-психологических процесса образования правовых норм: а) неформальная межличностная коммуникация, направленная на формирование норм нравственности; б) интериоризация нравственных норм поведения в индивидуальном сознании, формирование морального сознания; в) экстериоризация морально-нравственных норм в общественном сознании, формирование правового сознания; г) легитимизация морально-нравственных норм и законодательное оформление правовых норм. В социально-психологическом подходе рассмотрены такие принципы правовых отношений, как чувства справедливости и равноправия.

Ключевые слова: правовые отношения, правовые нормы, субъекты права, объекты права, нравственность, мораль, право

Цитирование: Безносков Д. С. Социально-психологические предпосылки определения понятия *правовые отношения*. *СибСкрипт*. 2024. Т. 26. № 2. С. 223–234. <https://doi.org/10.21603/sibscript-2024-26-2-223-234>

Поступила в редакцию 08.03.2024. Принята после рецензирования 29.03.2024. Принята в печать 01.04.2024.

full article

Theoretical Approaches to the Concept of Legal Relations

Dmitrii S. Beznosov

St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work, Russia, St. Petersburg

eLibrary Author SPIN: 8045-7207

Scopus Author ID: 55953947800

don_bizon@inbox.ru

Abstract: A state governed by the rule of law establishes balanced legal relations. This article describes four scientific and theoretical approaches to the concept of legal relations, i.e., legal, subject-object, moral, and socio-psychological. According to the legal approach, legal relations are regulated by law. The subject-object approach defines legal relations as those that occur between subjects who possess certain rights and exercise them in relation to each other

or to the objects in the legal field. According to the moral approach, society builds the system of law based on moral principles. This approach offers a step-by-step formation of law in the process of social development. Stage 1 shapes moral norms as a result of direct communication between community members. Stage 2 is associated with the individual assimilation of norms and the formation of morality. Stage 3 presupposes the arrival of legal norms. Stage 4 ends with the legislative consolidation of legal norms. The theoretical analysis revealed four socio-psychological processes in the development of legal norms: a) informal interpersonal communication yields moral norms, b) moral behavior patterns become internal, and moral consciousness appears; c) moral norms are exteriorized in the public consciousness, thus leading to legal consciousness; d) moral norms are legitimized, and legal norms become law. The socio-psychological approach considers such principles of legal relations as the sense of justice and equality.

Keywords: legal relations, legal norms, subjects of law, objects of law, morality, ethics, law

Citation: Beznosov D. S. Theoretical Approaches to the Concept of Legal Relations. *SibScript*, 2024, 26(2): 223–234. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/sibscript-2024-26-2-223-234>

Received 8 Mar 2024. Accepted after peer review 29 Mar 2024. Accepted for publication 1 Apr 2024.

Введение

Проблемы права привлекали внимание всех членов общества на протяжении истории, особенно ученых. Между правоведением и психологией исторически сложилось тесное взаимодействие. В зарубежной и отечественной науке обсуждается роль психологических явлений, составляющих основу правовых норм, правового сознания и правового поведения. В философской и юридической литературе проходила длительная дискуссия о соотношении естественного и позитивного права. Философы поставили вопросы: является ли право явлением естественным, природным; возникает ли право в ходе естественного развития человеческого сообщества; или, напротив, право – это явление социальное, которое было создано людьми в процессе межличностных коммуникаций и совместной трудовой деятельности.

Голландский юрист Г. Гроций в XVII в. рассматривал человека как социальное существо. Источником естественного права является разум человека. Г. Гроций пытался объединить представления о естественном и социальном праве на основе психического развития человека и подчеркивал, что право возникает на основе совместной деятельности людей [Гроций 2023]. Сторонниками социальной природы права выступали французские энциклопедисты. Так, Ж. Ж. Руссо описывал идеальное состояние правовых отношений в обществе, которое складывается только на основе соглашения людей, заключивших общественный договор [Морлей 2012]. Он утверждал, что народ повинен законам только в том случае, когда является их творцом [Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra 2005].

И. Кант настаивал на праве государственных органов формировать законодательство и влиять

на правовое сознание граждан. Совершенное право, утверждал он, приносит государству благо, а несовершенное, напротив, приводит к разрушению государства [Кант 2021; 2023]. Г. Гегель придавал огромное значение пониманию психологической и морально-этической природы права. Он считал, что право создается в результате духовной деятельности личности. Правовые отношения основываются на взаимном уважении людей [Гегель 1990]. М. Вебер понимал право как легитимный порядок, который гарантирован возможностями представителей государственных органов морального или физического принуждения. Их функциями является охрана порядка и предотвращение нарушений посредством применения силы [Вебер 1990]. Австрийский юрист О. Эрлих подчеркивал тесную связь психики и права. На основе анализа юридической социологии он обнаружил, что право создается не законодательными органами страны, не наукой юриспруденцией, не судебной практикой. Понимание необходимости правовых норм и правовых отношений возникает в общественном сознании. О. Эрлих разработал концепцию «живого» права, которое появляется в сознании людей гораздо раньше того, как оно фиксируется в законодательстве [Эрлих 2011].

В российской философии и правоведении также велась широкая дискуссия о естественной или социальной природе права. Декабристы стали основоположниками прогрессивного понимания природы права и правовых отношений. Они активно изучали историю формирования права в России и Европе. Н. М. Муравьев внес огромный вклад в развитие идеи правовых отношений, разработал три проекта Конституции, определил принципы законности, описал

гарантии неприкосновенности личности, создал демократические принципы судебного процесса. Источником верховной власти в стране, по его мнению, является народ. Поэтому надо бороться за создание конституционной монархии в России, законодательно оформить принцип разделения властей [Полищук 2005]. Е. Н. Трубецкой проанализировал различные определения понятия *право*. Он предлагал такие определения: «Право есть внешняя свобода, представленная и ограниченная нормой»; «Право есть совокупность норм, с одной стороны, представляющих, а с другой стороны, ограничивающих внешнюю свободу лиц в их взаимных отношениях» [Трубецкой 1998: 79].

В российской науке проблемы природы права активно обсуждались с середины XIX в. Позиции, декларирующей социальную природу права, придерживались И. А. Ильин [Ильин 1993а; 1993b; 2014], К. Д. Кавелин, М. М. Ковалевский, Н. М. Коркунов [Коркунов 2010], С. А. Муромцев, И. А. Покровский, В. И. Сергеевич, П. А. Сорокин. Противоположную позицию занимали П. И. Новгородцев, Б. Н. Чичерин, А. Д. Градовский, В. М. Гессен, И. В. Михайловский, Л. И. Петражицкий.

В. С. Соловьев создал учение о праве и различал право позитивное (социальное) и право естественное. Право возникает в процессе исторического развития одновременно с другими явлениями общественной жизни – языком, религией, художественным творчеством. В праве заложен поиск справедливости, равноправия во взаимоотношениях людей. Философ был не согласен с противопоставлением социального и естественного права. Он подчеркивал их единство и тесную взаимосвязь [Соловьев 1899].

Л. И. Петражицкому принадлежит идея о взаимосвязи права с психикой человека. Право, по его мнению, есть более высокое и совершенное явление, чем мораль. В своей концепции о соотношении права и психологии Л. И. Петражицкий понимал право как явление психическое. Право – это психологический фактор общественной жизни. Право представляет собой определенный механизм селекции необходимых для функционирования общества норм поведения. К функциям права он относил координацию индивидуального и массового поведения; отбор желательных для всего общества норм поведения с помощью поощрений и принуждений, наград и наказаний; воплощение в действительность этических устремлений и ценностей человечества. Право регулирует поступки людей, а не их интересы [Медушевский 1993].

Психологи также рассматривают взаимосвязь биологических и социальных основ психики человека как основную научную проблему [Халфина 1974]. Этот вопрос отразился и на понимании природы права в философии и юриспруденции. Естественная природа права отражает биологические основы психики, а позитивное право – социальные.

Цель статьи – на основе синтеза различных теоретических подходов к понятию *правовые отношения* дать его научно обоснованное определение. Задачи: 1) проанализировать основные научные подходы к понятиям *право* и *правовые отношения*; 2) на основе анализа научной литературы разработать этапы формирования права в процессе развития общества; 3) определить основные социально-психологические процессы, оказывающие влияние на формирование правовых норм и правового сознания; 4) рассмотреть принципы правовых отношений, основанные на нормах справедливости и равноправия.

Актуальность работы заключается в том, что социальная психология правовых отношений является новым научным направлением в социальной и юридической психологии. Разработка теоретических, методологических и научно-практических проблем может повысить интерес психологов к различным проблемам социально-правовой психологии.

Результаты

Анализ научной литературы позволил нам выделить четыре основных научных подхода к определению понятия *правовые отношения*: юридический подход; субъект-объектный; морально-нравственный; социально-психологический.

Юридический подход

С позиций этого подхода правовые отношения рассматриваются как отношения, регулируемые нормами права, установленными в государстве. В центре внимания юристов находится проблема правовых норм, определяющих правовые отношения.

В конце XIX в. понятие *правовые отношения* вошло в понятийный аппарат юридической науки. В отечественном правоведении это понятие стало активно использоваться после публикации в 1974 г. монографии Р. О. Халфиной «Общее учение о правоотношении». Автор подчеркивала, что правовые отношения носят общественный характер и формируются между гражданами для регуляции их жизнедеятельности на основе законодательства [Халфина 1974]. В правовых отношениях участвуют физические или юридические лица,

обладающие правовым статусом и выполняющие соответствующие обязательства.

Н. И. Полищук разработал теорию правовых отношений, учитывающую психологические и социально-психологические факторы. В понятие *правовое отношение* он логично включил мотивационные и волевые составляющие правового поведения, которые определяют динамику развития правовых отношений. Общественные и правовые отношения влияют на правовое поведение людей, что является показателем эффективности работы правовой системы. Правовые отношения формируются под воздействием норм права. Участникам правовых отношений государством гарантируются юридические права и обязанности нести ответственность за ущерб их противоправных действий [Полищук 2005].

В основные признаки правовых отношений включаются:

1. Правовые отношения представляют собой разновидность общественных отношений. Они складываются между людьми на основе юридических законов, определяющих взаимные права и обязанности. Реализация общественных отношений требует законодательного оформления взаимоотношений людей с учетом их интересов.

2. Правовые отношения регулируются правовыми нормами.

3. В психологическом плане правовым отношениям присущи волевые, осознанные свойства. Для того чтобы поведение участников взаимоотношений соответствовало нормам права, необходимы волевые усилия людей. Они должны сознательно выполнять предоставленные им права и взятые на себя обязательства. Правовые отношения не могут формироваться между людьми с психическими отклонениями, что препятствует осознанию ими своих прав и выполнению обязанностей.

4. Правовые отношения персонифицируются, т. е. их носителями являются конкретные юридические или физические лица, наделенные правами и обязанностями.

5. Правовые отношения гарантированы государственным законодательством, что составляет основу общественного правопорядка [Поздняков 2017].

Соответственно, в юридической науке правовые отношения понимаются как регулируемое нормами права общественное отношение, наделяющее участников определенными правами и обязанностями. Устойчивые, законодательно оформленные правовые отношения, по мнению зарубежных авторов,

являются основой человеческой социальности, формируют взаимное доверие людей друг к другу, обеспечивают безопасность и правовое регулирование жизнедеятельности [Claridge 2019; Dirks, de Jong 2022; Kurowski, Szymanic 2020; Legood et al. 2023; Yuldasheva et al. 2022].

В юридической науке сложилось понимание правовых отношений в широком и узком смыслах. Широкий смысл подразумевает особые формы социального взаимодействия, возникающие спонтанно. В процессе взаимодействия люди договариваются о своих правах и обязанностях и осуществляют их способом, не запрещенным законом. Узкий смысл правовых отношений означает, что они представляют собой вид общественных отношений, который регулируется юридическими нормами.

Различные социальные конфликты возникают в случаях, когда взаимоотношения участников не урегулированы нормами права. Бесправность и необязательность субъектов таких отношений создает психологическую почву для появления и разрастания конфликтных ситуаций.

П. П. Серков перечисляет различные виды правовых отношений, регулирующих взаимоотношения участников взаимодействия в самых различных ситуациях; процесс разрешения конфликтов, например судебные споры; организацию административного управления; финансовые взаимоотношения участников; налоговые обязательства; трудовые споры; брачно-семейные отношения; жилищные споры и т. д. [Серков 2018]. Структуру правовых отношений автор рассматривает с психологических позиций и включает в нее: 1) потребности субъектов взаимоотношений; 2) цели субъектов; 3) особенности объектов правоотношений; 4) обладание определенным правовым статусом, права и обязанности субъектов права [Серков 2018].

Таким образом, с юридической точки зрения правовые отношения определяются и регулируются правовыми нормами.

Субъект-объектный подход

В юридической литературе проводится широкая дискуссия об определении и согласовании понятий, описывающих феномен *правовые отношения*. Рассматривается соотношение понятий *субъект, объект, участники правовых отношений, роль и структура правовых отношений*.

С. С. Алексеев подчеркивал существование множества и разнообразие объектов правовых отношений. Он считал, что объекты могут быть материальными

и нематериальными. Субъективными правами и обязанностями может обладать только субъект как личность, как член социального сообщества. Субъект является носителем правовых отношений в чисто юридическом смысле. Объект может быть элементом правового отношения только в том случае, если правовое отношение рассматривается в широком смысле и понимается в единстве юридической формы и фактического содержания [Алексеев 1981].

Взаимосвязь объектов и субъектов правовых отношений проанализировал Н. И. Полищук и описал два основных варианта. В основу классификации вариантов понимания правовых отношений он заложил критерий определения их объектов. Первый вариант взаимосвязи объектов и субъектов Н. И. Полищук назвал монистическим, т. е. объектом правовых отношений могут выступать только поступки или действия людей. Второй вариант обозначим как плюралистический, поскольку объектами правовых отношений могут быть самые разнообразные феномены, такие как материальные ценности (движимое и недвижимое имущество, финансы); духовные ценности (жизнь человека, его здоровье, честь, достоинство); ценности духовной культуры (произведения искусства, наука, компьютерные программы); ценные бумаги и документы (акции, деньги, аттестаты, дипломы); продукты деятельности участников правоотношений [Полищук 2005]. Вариант понимания объекта правовых отношений с точки зрения плюрализма значительно расширяет поле правовых отношений. Юристы в основном изучают правовые отношения с позиций монистического варианта, т. к. они анализируют особенности поведения людей. Психологи подходят к анализу правовых отношений с позиций плюралистического варианта, т. к. они исследуют психологические составляющие – духовные ценности, отношение к праву, правовое сознание и пр.

Взаимосвязь объектов и субъектов выражается в том, что правовые отношения устанавливаются и реализуются в процессе деятельности индивидуальных и коллективных субъектов. Индивидуальными субъектами (физическими лицами) являются все граждане государства. Они обладают определенными правами, вступают в различные правовые отношения – избирательные, семейные, административные, трудовые, уголовные, судебные и т. д. Коллективными субъектами являются государственные, коммерческие и общественные организации, включенные в правовые отношения как юридические лица.

В коллективные субъекты правовых отношений входят административно-территориальные объединения (города, округа, области, районы), субъекты федерального подчинения, избирательные округа, религиозные организации. К специфическим субъектам правовых отношений можно отнести различные социальные общности (народ, нация, население региона, трудовой коллектив). Это особые случаи, которые предусмотрены в законодательстве. Самым значимым субъектом правовых отношений является такая суверенная общественно-политическая организация, как государство.

Субъектами правовых отношений являются также должностные лица: прокуроры, судьи, судебные исполнители, работники правоохранительных органов и органов государственного управления. Закон наделяет их определенным правовым статусом. Решения и действия должностных лиц в государственных органах обязаны выполнять остальные субъекты права [Поздняков 2017].

Психологические проблемы субъектов права учитываются в правоведении фрагментарно, считает В. М. Поздняков. Юристы и психологи не поддерживают постоянный диалог, уделяют недостаточное внимание повышению психологической культуры юристов. Автор считает, что необходимо создать новую междисциплинарную науку – психологическую юриспруденцию, основанную на интегративной методологии. Объект психологической юриспруденции состоит в исследовании особенностей правовой активности различных субъектов права [Поздняков 2017]. Субъектами права могут быть личность, организация, этническая, конфессиональная, профессиональная и иные общности.

Предмет психологической юриспруденции В. М. Поздняков видит в поиске психологических факторов, закономерностей и механизмов становления правового сознания, определении уровня правовой активности субъектов права, разработке психологических рекомендаций по оптимизации правовой идеологии и политики, системы правотворчества, профилактики правонарушений и т. д. В области психологической юриспруденции автор определил основные направления исследований:

- проведение исторического анализа закономерностей формирования правового сознания в различных социальных, этнических общностях;
- исследование психологических основ правового понимания, определение права как основного регулятора поведения;

- разработка психологических моделей творчества и правоприменения;
- использование психологического категориального аппарата в теориях права;
- изучение психологических факторов правонарушений и преступного поведения, совершенствование способов их предупреждения;
- изучение психологических особенностей юристов;
- анализ акмеологических проблем развития личности юристов и повышение ими своего профессионального мастерства [Поздняков 2017].

Таким образом, правовые отношения можно определить как отражение в сознании людей их субъект-субъектных и субъект-объектных отношений.

Морально-нравственный подход

В латинском языке слово *moralitas* означает традиции, принятые в обществе, содержащие представления о правильном или неправильном поведении, о том, что есть добро, а что – зло. Постепенно складывается система моральных, поведенческих и правовых норм.

Слово *нравственность* имеет славянские корни и происходит от слова *нрав*, обозначающего характер, образ действий человека. В словаре Российской Академии наук в 1789 г. *нравственность* определялась как правила поведения, стремление к добродетели, сообразность свободных деяний с законом¹.

П. П. Серков справедливо считает, что для консолидации общества правовых норм недостаточно, нужны мораль и нравственность. По его мнению, государственная власть основана на морально-нравственных нормах, которые предъявляют к человеку особые требования, например, поступать по совести, оценивать людей в соответствии с принципами справедливости. В своих исследованиях П. П. Серков обнаружил такую закономерность: нормы права усваиваются и соблюдаются людьми лучше, когда у них сформовался высокий уровень морального сознания. Утрата моральных принципов приводит к пренебрежению правовыми принципами [Серков 2018].

В классической немецкой философии проведен глубокий анализ генезиса нравственности, морали и права. И. Кант считал, что мораль необходима для четкого разделения добра и зла. Он придерживался представлений о естественном праве человека на жизнь и безопасность [Кант 2021; 2023]. И. Кант предложил принцип категорического императива, регулирующего моральные побуждения и суждения.

И. Г. Фихте придерживался мнения о том, что соотношение нравственности и морали представляет собой иерархическую систему, базу которой составляет нравственность как естественное природное побуждение человека, мораль возникает как более высокий уровень побуждений [Фихте 2014].

В книге «Философия права» Г. Гегель всесторонне проанализировал сущность морали. Различая понятия *мораль* и *нравственность*, Г. Гегель утверждал, что мораль субъективна, это нравственность конкретного индивида. Нравственность объективируется и объединяет людей конкретной общности [Гегель 1990]. Согласно Г. Гегелю, нравственность – первичное духовное образование, в ней представлена система правил и стереотипов поведения [Гегель 1990]. Философ разработал концепцию происхождения естественного права, морали и нравственности. Нравственность регулирует поведение людей в конкретной общности. Человек, усваивая правила нравственности, самостоятельно вырабатывает принципы морали. Взаимодействие людей в общности требует согласования правил нравственного поведения. У индивида на основе нравственных правил постепенно формируется моральное сознание, понимание долга и ответственности. Каждый человек самостоятельно утверждает для себя максимум поведения. Моральность субъекта автономна. Человек самостоятельно определяется в том, что есть добродетель, что такое должное поведение [Серков 2018; Сочилин 2014].

В основе нравственности и морали, по мнению Г. Гегеля, содержатся особенности взаимоотношений людей – взаимные симпатии, доверие, уважение. Это приводит к осознанию единства с другими людьми. По мнению Г. Гегеля, нравственные принципы, не усвоенные сознанием человека, приобретают качества неразумности, пассивности, бездействия. В то же время мораль, не основанная на нравственности, означает морализаторство, субъективизм и формальное, отстраненное отношение к человеку. Он подчеркивал, что нравственность формируется в сфере национальной культуры, опирается на чувства общности и взаимности. В связи с этим в человеческих сообществах существует большое количество разнообразных нравственных представлений [Серков 2020].

Г. Гегель считал, что человеку присуща способность чувствовать ответственность за свои поступки. У него возникают такие качества, как рефлексивность

¹ Нравственность. Словарь Академии Российской. СПб.: Имп. АН, 1979. Т. IV. М–Р. Стб. 559.

и оценка собственного поведения как морального или аморального. Посредством морали, утверждал Г. Гегель, человек обретает права. Согласно философу, развитие общественного сознания (абсолютного духа) соответствует триаде: нравственность – мораль – право. На первой стадии формируется нравственность, подчиняющая волю конкретного человека воле окружающих людей. На второй стадии, когда волей руководит внутренний автономный закон, у каждого конкретного человека формируется мораль. На третьей стадии появляется право. В этом случае волей человека руководит внешний источник, т.е. государство принимает и устанавливает единые для всех законы поведения [Гегель 1990].

Различия между понятиями *нравственность* и *мораль* в научной литературе обычно детально не анализируются. На основе изучения философской и психологической литературы по проблемам морали и права мы предлагаем рассматривать следующий генезис формирования нравственности, морали и права.

Опишем основные этапы формирования нравственности, морали и права. На **первом этапе** в результате неформальной коммуникации людей образуются нравственные нормы, определяющие правила поведения. Люди, вступая в неформальную межличностную коммуникацию, так или иначе договариваются между собой о правилах поведения, критериях оценки справедливого, честного отношения, ответственного и успешного поведения. Процесс коммуникации, таким образом, приводит к формированию нравственных норм, коллективному представлению о том, что безнравственно, а что нравственно, в чем проявляется справедливое, а в чем – несправедливое отношение [Оротов 1990]. Нравственность возникает на стадии объединения людей в единую социальную общность. Правила поведения до определенного времени формально не прописываются как нравственные нормы. Существует негласный общественный договор, элементарные формы общественного сознания, в которых фиксируются неформальные нормы, определяющие правила совместного проживания и деятельности.

На **втором этапе** формируется мораль. В процессе осознания и принятия нравственных норм у человека возникает особое внутреннее состояние сознания, состоящее из убеждений, социальных представлений о должном и справедливом. В определенном возрасте человек интериоризирует нравственные нормы, сложившиеся в его социальной общности.

Они входят в содержание его сознания и становятся моральным императивом поведения. Так человек обретает совесть, переживает чувства вины, греха, стыда, несправедливости. Развитие личности приводит к формированию морального сознания, объединяющего духовные элементы общественного и индивидуального сознания.

На **третьем этапе** определяются правовые нормы. Объединение людей в общество как формальную социальную систему требует создания официально закрепленных правовых норм. Создание государства приводит к формированию системы права. В истории различных государств легитимизация правовых норм может осуществляться двумя способами.

Первый способ применялся в историческом развитии многих государств. Правители, например, король, царь, султан, император и т.д., совместно со своими советниками разрабатывали систему правил и оповещали подвластный народ о его правах и обязанностях. Это способ авторитарного создания законодательства без учета потребностей, интересов и ценностей народа, населяющего данное государство. На протяжении истории такой способ применялся чаще всего в целях государственного управления. Например, из истории Российского государства хорошо известны «Русская правда» Ярослава Мудрого (1016), «Устав Мономаха» (1113), «Судебник» Ивана III Васильевича (1497), «Судебник» Ивана Грозного (1549–1550).

Второй способ – это формирование правовой системы на основе принципов демократии, выборности народных представителей, учет интересов и потребностей различных групп населения. При этом способе в наивысшей степени происходит экстериоризация морально-нравственных норм и их легитимизация в виде норм правовых. Люди делегируют своих представителей, формируется законодательное собрание, которое в процессе непосредственной межличностной коммуникации определяет и законодательно закрепляет права и обязанности граждан и государственных органов управления. Избранные народом представители официально определяют права и обязанности личности в данном социальном сообществе. В итоге происходит экстериоризация правовых норм, т.е. вынесение их из сферы индивидуального морального сознания в сферу общественного сознания, формируется правовое сознание. В законодательных собраниях осуществляется легитимизация морально-нравственных норм, оформление их в качестве норм правовых, зафиксированных в законодательстве страны.

Таким образом, развитие нравственности, морали и права представляется как поэтапный переход нравственного коллективного сознания членов социальной общности в индивидуальное моральное сознание личности. Затем морально-нравственное сознание проходит этап экстерииоризации, образуя общественное правовое сознание, и этап легитимизации в законодательных органах страны.

Историческая последовательность формирования системы права, проходя четыре этапа, включает четыре социально-психологических процесса. Нормы нравственности возникают на первом этапе в процессе неформальной коммуникации членов общности. Люди согласовывают свои представления о правилах поведения, о равенстве и справедливости. Интериоризация нравственных норм на втором этапе приводит к формированию морали как осознанных и принятых индивидом норм поведения, разработанных в общности. Экстерииоризация морально-нравственных норм в общественном сознании на третьем этапе способствует возникновению правовых норм. На **четвертом этапе** осуществляется их легитимизация в законодательстве страны. Итак, в психологическом плане формирование морально-нравственных и правовых норм осуществляется как переход от внешних межличностных коммуникаций людей к внутриличностному принятию, и в процессе внешнего межличностного взаимодействия формируется система права.

На рисунке представлены четыре основных социально-психологических процесса формирования правовых норм: межличностная коммуникация, внутриличностная интериоризация, общественная экстерииоризация, законодательная легитимизация.

Нравственные нормы регулируют поведение человека в соответствии с ожиданиями и требованиями

окружающих людей. В сознании человека возникает формула: *Я соответствую требованиям!* Нравственные нормы предназначены для того, чтобы человек в своем поведении приносил другим людям пользу, а не вред.

Моральные нормы направляют и стимулируют человека к выполнению своих обязанностей перед другими людьми. В процессе социализации появляется понимание долженствования. Формулировки сознания усложняются, появляется формула: *Я должен!* Моральные нормы формируют чувство ответственности перед другими людьми.

Правовые нормы требуют от человека соблюдения прав и интересов других людей, одновременно защищая его от бесправия, угнетения, дискриминации, которые могут появиться в процессе совместной деятельности. В сознании образуется еще более сложная формула: *Я реализую свои права и, соблюдая права других, защищен от бесправия!* Человек понимает, что он находится под защитой системы права, что существует законодательство, работают специальные правоохранительные органы. Только система права защищает человека.

Право формирует осознание своих прав, мораль – осознание своих обязанностей, а нравственность – осознание требований окружающих. Без понимания ожиданий и требований, которые предъявляют к индивиду другие люди, он не может осознать свои обязанности. Без осознания обязанностей нет понимания своих прав. Совокупность правовых и морально-нравственных норм приводит к зрелому правовому сознанию, реалистичному отношению к праву. Гармоничное сочетание норм нравственности, морали и права формирует здоровые и стабильные правовые отношения.



Рис. Основные социально-психологические процессы формирования правовых норм
Fig. Socio-psychological processes in the formation of legal norms

Рассмотрим два варианта соотношения моральных и правовых норм. Первый вариант предполагает отсутствие легитимизации правовых норм в обществе или их разрушение. В то же время наблюдается господство жестких моральных норм, что может привести к деформации правовых отношений, нарушаются гражданские, трудовые, жилищные и прочие права членов общества. У людей появляются чувства бесправия, покорности и смирения перед властью имущими. На протяжении истории различные религиозные конфессии, особенно религиозные секты, старались выработать стройную систему требований к поведению человека без опоры на правовые нормы.

Второй вариант, напротив, описывает нарушение морально-нравственных норм, придавая главенствующее значение правовым институтам в общественных отношениях, не учитывая роль норм морали и нравственности. Это также может привести к деформации правовых отношений, способствовать моральному разложению общества.

Формирование стройной системы правовых норм, но отрицание норм морали, которые были созданы и проверены на практике в процессе жизни многих поколений, в настоящее время можно наблюдать в современной Европе. Примерами служат: законодательное разрешение однополых браков, усыновление ими детей, часто бывают случаи лишения граждан других государств, особенно в странах Северной Европы, родительских прав на воспитание своих детей и т. п.

Таким образом, правовые отношения – это гармоничное сочетание морально-нравственных и правовых норм, что приводит к зрелым и стабильным общественным отношениям, высокому уровню развития правового сознания и правовой культуры. Правовые отношения определяются совокупностью прав и обязанностей членов общества, проявляются в их отношении друг к другу, к государственным и правоохранительным органам, к системе власти.

Социально-психологический подход

Понятие *отношение* находится в центре внимания психологической науки. Психологи изучают различные виды отношений: межличностные и общественные, межгрупповые и внутригрупповые. Правовые отношения изучаются во взаимосвязи юридической и социальной психологии.

Первым и основным психологическим компонентом правовых отношений является чувство справедливости. Люди понимают, что для того чтобы построить свои общественные отношения, необходимо

обращаться к принципу справедливости, например, при определении меры наказания за правонарушение и пр. При разработке норм права, принятии законодательства люди специально обсуждают вопрос о том, что представляют собой справедливость, а что – несправедливость. Правовая норма формируется как результат договоренности о мере справедливости. Мера справедливости – это субъективное, психологически глубоко переживаемое чувство взаимоотношений с людьми. Правовая норма – это объективация справедливости, возникшая как результат договоренности. На принятие любой правовой нормы затрачивается много времени. Правовая норма проходит длительное согласование с разными государственными инстанциями. Правовая норма – результат общественного договора.

Второй психологический компонент, воздействующий на формирование правовых отношений, это признание социального равенства, равноправного участия в общественной жизни каждого члена общества. Понимание и признание равенства является социальной нормой, которая в процессе социализации осознается и интериоризируется личностью.

Нормы равенства и справедливости усваиваются в процессе воспитания [Campbell 1976]. На их основе формируются правовые нормы и социально-психологические установки, регулирующие правовые отношения. При нарушении норм равенства и справедливости возникают серьезные психологические последствия: снижается взаимное доверие людей, доверие к органам государственной власти, особенно к органам правосудия. Результатом является деформация правовых отношений, нарушение естественных социальных отношений, сложившихся столетиями, снижение уверенности людей в будущем, в возможности отстаивать свои права и добросовестно исполнять обязанности.

При исследовании правовых отношений важно учитывать кросс-культурные различия. Процессы формирования правовых систем и правовых отношений в различных государствах отличались следующими особенностями.

Во-первых, в истории развития правовой системы практически в каждом государстве происходили культурные заимствования. Феномен культурного заимствования в теории культурологии получил название *культурная диффузия*, что означает отказ или принятие достижений одной культуры со стороны другой. Культурные заимствования происходили постоянно в течение всей истории развития человечества.

В теории государства и права утверждается, что европейское и российское право основывается на принципах римского права. Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., была выстроена в соответствии с законодательством европейских государств, что было явным культурным заимствованием. Впоследствии, 30 декабря 2008 г., 5 февраля 2014 г., 15 января 2020 г. в Конституцию РФ внесли поправки, которые были одобрены гражданами российского общества².

Во-вторых, особенностью заимствований является то, что они происходят постоянно, но всегда избирательно. В мире не существует универсальной системы права, каждая страна избирательно относится к своему праву и выбирает не просто наиболее прогрессивные правовые постулаты, а только те, которые соответствуют интересам и психологии народа, его истории и обычаям, целям развития общества, системе ценностей, социальным представлениям о справедливости и несправедливости. Если законодательство страны построить так, что оно будет противоречить ценностям, ожиданиям, социальным представлениям, народной оценке справедливости / несправедливости, то правовые отношения могут быстро деформироваться, приобрести непредсказуемый или даже преступный характер.

В-третьих, изменения некоторых правовых отношений становятся символическими и значимыми событиями в государстве и оказывают значительное влияние на его дальнейшее развитие. Примером может служить отмена крепостного права в 1861 г., что принципиально изменило правовые отношения в России в конце XIX в. и стало для всех последующих поколений россиян знаковым событием.

В-четвертых, изменение значимых правовых отношений становится в обществе необратимым. Например, невозможно вернуться к системе крепостного права или лишить женщин права голоса на выборах, ограничить их участие в общественной жизни страны, в системе управления. Однако в некоторых государствах победившие антиправительственные группировки в результате революционных переворотов пытаются вернуть прежние общественные и правовые отношения, например в Ливии в 2011 г., или в результате вывода американских войск из Афганистана в 2021 г. Но как показывает история, революционные перевороты приводят только к полному разрушению

права и правовых отношений, на восстановление которых необходимо затратить много времени и энергии народа. Изменение правовых отношений связано с динамикой политических и экономических событий, влияющих на жизнедеятельность людей.

Итак, с точки зрения социально-психологического подхода зрелые, стабильные правовые отношения образуются на основе норм права, формируются на принципах справедливости и равенства, представляют собой совокупность официальных и неофициальных прав и обязанностей членов общества. Правовые отношения имеют разнонаправленный характер. Они складываются между конкретными людьми, между людьми и государственными институтами, органами власти, правоохранительными органами.

Заключение

Правовые отношения – это отношения, включенные в особое смысловое пространство, объединяющее представления о природе права, о нравственности и морали, о правах и обязанностях субъектов правовых отношений, о справедливости и равноправии. В философской науке была поставлена и проанализирована проблема происхождения права. Право имеет и естественную, и социальную природу, являясь связующим звеном между биологической и социальной природой человека. Было логично и обоснованно доказано, что право тесно взаимосвязано с нравственностью и моралью, формируется под их влиянием. Созданные людьми морально-нравственные нормы служат основой правовых норм.

Проанализированные нами четыре теоретических подхода к определению понятия *правовые отношения* тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга. Юридический подход опирается исключительно на понятие *правовые нормы*, в большинстве случаев не затрагивая морально-нравственные и социально-психологические аспекты. Субъект-объектный подход, соответственно, сосредоточил свое внимание на взаимоотношениях субъектов, обладающих определенными правами и выполняющих надлежащие обязанности. Морально-нравственный подход является перспективным, поскольку раскрывает генезис происхождения права и правовых отношений. Социально-психологический подход сконцентрировал внимание на таких элементах индивидуального и правового сознания, как чувства справедливости и равенства.

² Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. СПС КонсультантПлюс.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Литература / References

- Алексеев С. С. Общая теория права. М.: Юрид. лит., 1981. Т. 1. 360 с. [Alekseev S. S. *General theory of law*. Moscow: Iurid. lit., 1981, vol. 1, 360. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/rlstqd>
- Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 804 с. [Weber M. *Selected works*. Moscow: Progress, 1990, 804. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sguyor>
- Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с. [Hegel G. *Philosophy of Law*. Moscow: Mysl, 1990, 524. (In Russ.)]
- Гроций Г. О праве войны и мира. М.: АСТ, ОГИЗ, 2023. 909 с. [Grotius H. *On the laws of war and peace*. Moscow: AST, OUIZ, 2023, 909. (In Russ.)]
- Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra. СПб.: ПХГА, 2005. 832 с. [Rousseau J.-J. *Pro et Contra*. St. Petersburg: RCHN, 2005, 832. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wxzccz>
- Ильин И. А. О сущности правосознания. М.: Попог, 1993а. 235 с. [Ilyin I. *A Essence of legal consciousness*. Moscow: Rorog, 1993a, 235. (In Russ.)]
- Ильин И. А. Сочинения. Т. 1. Философия права. Нравственная философия. М.: Медиум, 1993b. 509 с. [Ilyin I. A. *Essays. Vol. 1. Philosophy of law. Moral philosophy*. Moscow: Medium, 1993b, 509. (In Russ.)]
- Ильин И. А. Теория права и государства. 2-е изд., доп. М.: Зерцало-М, 2014, 552 с. [Ilyin I. A. *Theory of law and state*. 2nd ed. Moscow: Zertalo-M, 2014, 552. (In Russ.)]
- Кант И. Критика практического разума. М.: Азбука, 2023. 256 с. [Kant I. *Critique of practical reason*. Moscow: Azbuka, 2023, 256. (In Russ.)]
- Кант И. Основы метафизики нравственности. М.: Директ-Медиа, 2021. 92 с. [Kant I. *Groundwork of the metaphysics of morals*. Moscow: Direkt-Media, 2021, 92. (In Russ.)]
- Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. М.: РОССПЭН, 2010. 520 с. [Korkunov N. M. *Lectures on general theory of law*. Moscow: ROSSPEN, 2010, 520. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sbbngz>
- Медушевский А. Н. История русской социологии. М.: Высш. шк., 1993. 317 с. [Medushevskiy A. N. *History of Russian sociology*. Moscow: Vyscs. shk., 1993, 317 с. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/pyiqdn>
- Морлей Дж. Руссо. М.: Либроком, 2012. 480 с. [Morley J. *Rousseau*. Moscow: Librokom, 2012, 480. (In Russ.)]
- Поздняков В. М. Психологическая юриспруденция как междисциплинарная наука и область психопрактики. *Психология и право*. 2017. Т. 7. № 1. С. 206–219. [Pozdnyakov V. M. Psychological jurisprudence as an interdisciplinary science and the area of psychological practice. *Psychology and Law*, 2017, 7(1): 206–219. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17759/psylaw.2017070117>
- Полищук Н. И. Эволюция идеи права и правовые отношения: вопросы теории и практики. СПб.: Юрид. ин-т, 2005. 269 с. [Polishuk N. I. *Evolution of the idea of law and legal relations: Issues of theory and practice*. St. Petersburg: Legal Institute, 2005, 269. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qxfgnl>
- Серков П. П. Правоотношение: нравственность современного правового регулирования. М.: Норма, 2020, 688 с. [Serkov P. P. *Legal relationship: Morality of modern legal regulation*. Moscow: Norma, 2020, 688. (In Russ.)]
- Серков П. П. Правоотношения: теория и практика современного правового регулирования. Ч. 2. Очертания правовой универсальности. Ч. 3. Закономерность правовых закономерностей. М.: Норма, 2018. 1088 с. [Serkov P. P. *Legal relations: Theory and practice of modern legal regulation. Pt. 2. Outlines of legal universality. Pt. 3. Regularity of legal laws*. Moscow: Norma, 2018, 1088. (In Russ.)]
- Соловьев В. С. Право и нравственность: очерки из прикладной этики. СПб.: Я. Канторович, 1899. 182 с. [Solovyov V. S. *Law and morality: Essays from applied ethics*. St. Petersburg: Ia. Kantorovich, 1899, 182. (In Russ.)]
- Сочилин А. А. Этический смысл различения Гегелем «морали» и «нравственности». *Этическая мысль*. 2014. № 14. С. 160–174. [Sochilin A. A. The ethical meaning of Hegel's distinction between morality and ethics. *Ethical thought*, 2014, (14): 160–174. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/tjjkl>

- Трубецкой Е. Н. Энциклопедия права. СПб.: Юрид. ин-т, 1998. 183 с. [Trubetskoy E. N. *Encyclopedia of law*. St. Petersburg: Legal Institute, 1998, 183. (In Russ.)]
- Фихте И. Г. Основы естественного права согласно принципам наукоучения. М.: Канон+, 2014. 391 с. [Fichte J. G. *Foundations of natural law according to the principles of scientific teaching*. Moscow: Kanon+, 2014, 391. (In Russ.)]
- Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М.: Юрид. лит., 1974. 351 с. [Khalfina R. O. *General doctrine of legal relations*. Moscow: Iurid. lit., 1974, 351. (In Russ.)]
- Эрлих О. Основы социологии права. СПб.: СПбУ, 2011. 704 с. [Ehrlich O. *Foundations of the sociology of law*. St. Petersburg: SPbSU, 2011, 704. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/vwneof>
- Campbell D. T. On the conflicts between biological and social evolution and between psychology and moral tradition. *Zygon*, 1976, 11(3): 167–208. <https://doi.org/10.1111/J.1467-9744.1976.TB00277.X>
- Claridge T. Sources of social capital. *Social Capital Research*, 2019. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8285209>
- Dirks K. T., de Jong B. Trust within the workplace: A review of two waves of research and a glimpse of the third. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 2022, 9: 247–276. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-012420-083025>
- Kurowski L., Szymanic P. Legal regulations impact on social capital. The case of Poland. *Slovak Journal of Political Sciences*, 2020, 20(2): 227–254. <https://doi.org/10.34135/sjps.200203>
- Legood A., van der Werff L., Lee A., den Hartog D., van Knippenberg D. A critical review of the conceptualization, operationalization, and empirical literature on cognition-based and affect-based trust. *Journal of Management Studies*, 2023, 60(2): 495–537. <https://doi.org/10.1111/joms.12811>
- Opatov S. Moral exclusion and injustice: An introduction. *Journal of Social Issues*, 1990, 46(1): 1–20. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1990.tb00268.x>
- Yuldasheva S. Z., Nizomov B. U., Kholova M. K. g., Eshtemirov A. N. o. Psychology of trust and security. *Journal of Academic Research and Trends in Educational Sciences*, 2022, 1(12): 153–161. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7429824>