

ма спорным и плохо подготовленным. Элитным университетам нужны совершенно иные бюджеты, с тем чтобы они могли поддерживать высокие стандарты, которые в Германии еще нужно выстроить. Здесь уместно привести пример хорошо известного автору, действительно «элитного университета», Стэнфордского в Калифорнии. В нем в текущем учебном году (2005–2006 гг.) проходит обучение 14600 студентов, что составляет менее 50 % от числа студентов Рурского университета. При этом бюджет первого (на 2004–2005 гг.) – около 2,6 миллиардов долларов США (тоже без учета расходов на университетские клиники). Только налоги на учебу, выплачиваемые студентами, образуют 19 % всего бюджета Стэнфордского университета (сведения за 2004–2005 гг.), что-то около 500 миллионов долларов США, т. е. практически таков весь бюджет Рурского университета.

Это колоссальные суммы. При всем этом соотношение преподавателей и студентов в Стэнфорде

иное, 1 к 9 (кстати, из 1775 преподавателей в нем 974 штатных профессора разных категорий: full and associated professors). Соответственно и индивидуальная работа со студентами там ведется более интенсивно, а исследования всячески поощряются, им оказывается всевозможное содействие. Все эти цифры несопоставимы друг с другом, немецкие университеты никогда не будут располагать подобными финансовыми возможностями. Впрочем, и такой налог на учебу, как в «элитных» американских университетах (в Стэнфорде 30000 долларов США в год, не считая расходов на проживание), в Германии в обозримом будущем немыслим. Достижения процесса демократизации немецких университетов должны оставаться необратимыми. При этом Германия много выиграла бы, если бы, по меньшей мере, на уровне университета как такового, а не только «элитных» университетов, воспитание элиты снова получило бы свое естественное, законное место.

УДК 378

З. В. Крецан, Д. Л. Мурышкин, Б. П. Невзоров, В. А. Шабашев

ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

Система российского образования, как и любого другого государства, представляет собой социальный институт общества, соответственно в процессе развития науки и техники, социальных отношений и ценностных ориентаций оно претерпевает постоянные изменения. При этом надо отметить, что именно система образования – единственная из социальных отраслей, которая непосредственно участвует в формировании предпосылок экономического роста. Но недостаточно только давать ресурсы, необходимо обосновывать, осуществляя кардинальные нововведения в содержание, структуру и организацию системы образования.

Целями высшего профессионального образования выступают подготовка конкурентоспособного специалиста, формирование не только профессиональной, но и коммуникативной, информационной, гуманитарной культуры с целью быстрой адаптации будущих специалистов к условиям рыночной экономики.

Этим целям соответствуют функции: повышение доступности высшего образования, предоставление специализированных образовательных программ и расширение возможностей саморазвития и самосовершенствования для молодежи. Согласимся с У. Беком, что «образование – в зависимости от его сроков и содержания – содействует хотя бы минимальному процессу самоосмысления и самоосуществления» [1].

В связи с этим важнейшими направлениями реформирования образовательной системы является инновационный, творческий, новаторский характер образования.

Инновация как явление в образовании подчиняется тем же закономерностям, что и в других сферах деятельности. Поэтому очень важно знать закономерности рождения нового: открытие нового факта, обобщение имеющегося социального опыта, установление известной закономерности, создание новой научной теории; знание совокупности педагогических приемов. Построение из них новых систем приводит к принципиально новому. Поэтому кроме набора педагогических приемов, которые могут создать определенную структуру, важно знать принципы педагогической техники, которые могут стать основой для новообразования. Назовем некоторые принципы педагогической техники:

- принцип свободы выбора (позволяет создать «свою» конструкцию из заданных кирпичей);
- принцип открытости (позволяет оценить свое личностное знание со званиями других);
- принцип деятельности (единственный путь, ведущий к знаниям);
- принцип обратной связи (рефлексия и саморефлексия обеспечивает анализ полученного результата, оценку личностного знания);
- принцип затратности, оптимальности самого процесса. Полученное новое должно быть соотносимо с известным (старым), хорошо, если будут получены закономерности рождения нового, получившего признание, тогда возможно проектирование нового.

Инновационные процессы – новшество в образовании, введение нового содержания и новых методов, обладающих иными свойствами, связанными с изменением смысловых ориентировок. Сре-

ди позитивных тенденций в инновационных педагогических процессах можно выделить следующее:

- появление авторских концепций и новых моделей школ, лицеев, колледжей, гимназий;
- осуществление перехода массовой школы на вариативные программы, методики обучения и воспитания;
- разработка региональных программ развития образования, учитывающих социально-экономические и культурно-этнические особенности субъектов Российской Федерации;
- активное обновление содержания общего среднего и профессионального образования на основе идей гуманизации и гуманитаризации;
- перестройка форм, методов, процесса обучения и воспитания с учетом личностно ориентированного подхода;
- переход большего числа образовательных учреждений из режима функционирования в режим творческого саморазвития;
- создание диагностической службы (валеологической, психологической, социологической и др.) в большинстве образовательных учреждений;
- возрастание интереса к пониманию, что приоритет должен быть отдан воспитанию духовно и физически здоровой личности; появилось много новых технологий, которые дают достаточно высокий уровень гарантий и эффективности;
- управление качеством образования все более строится на диагностической основе, на выявлении резервных возможностей личности учителя и ученика, классного коллектива;
- непрерывный процесс обучения, переподготовки учительских кадров, больше внимания уделяется не только психолого-педагогической компетентности учителя, но и развитию его методологической культуры [2].

Российская Федерация подписала Болонскую декларацию. Фактически это означает обязательство провести такие мероприятия, которые позволят признать наши дипломы о высшем образовании равными с европейскими. По гуманитарным специальностям планируется провести постепенный переход на многоуровневую систему высшего образования (введение степеней бакалавра и магистра), проведение рейтинговой аттестационной системы обучения в различных формах, аттестацию специальностей и факультетов в различных ассоциациях (как европейских, так и международных), таких, например как ЕСВБ, и т. д. В целом, оценивая выполнение пунктов Болонской декларации, следует отметить положительную динамику, однако не стоит перестраивать всю вузовскую систему по европейскому образцу, забывая о несомненных преимуществах российской системы. В западных странах система подготовки специалиста с высшим образованием приводит к крайней специализации, что непосредственно влияет на все процессы, проходящие в стране. Некоторые эксперты в области высшего образова-

ния отмечают, что необходимо создать систему «плавающей» или свободной подготовки, то есть получение общей специальности, а затем специализация, но с непосредственной возможностью изменения профиля, как во время обучения, так и после него без дополнительной переквалификации. На сегодняшний день такой системы не создано, а есть лишь возможность получения второго образования или учёной степени. Сочетая выполнение требований Болонской декларации и параллельное создание подобной системы, Министерство образования могло бы создать прецедент резкого улучшения качества подготовки специалистов самого широкого профиля.

Образование человека, развитие его профессионализма неотделимо от его духовного развития, привития ему системных базовых ценностей своей народной культуры. Н. Н. Киселева [3] делает вывод о том, что гуманизация образования реализуется путем соединения обучения, развития и воспитания с культурой, как системой базовых ценностей, которые должны служить ему мотивом в будущей и профессиональной деятельности.

При решении задачи гуманизации образовательного процесса учитываются основные моменты гуманистической психологии:

- современное образование исходит из общечеловеческих ценностей;
- цель образования есть становление самореализующейся личности, для которой характерна гуманистическая направленность ее ценностей;
- развитие личности происходит целостно, в единстве разума, души и тела;
- образование осуществляется посредством собственной деятельности;
- групповая работа в процессе обучения сочетается с индивидуальной;
- особое внимание уделяется развитию индивидуального стиля деятельности;
- образование как деятельность личности основано на внутренней мотивации и на полноценном общении;
- наиболее успешно образование осуществляется в обстановке заботы, внимания, сотрудничества, а не в формальном руководстве;
- в гуманистически ориентированном обучении педагог ставит ученика не в позицию объекта, а в позицию полноправного субъекта учения, создавая тем самым условия для его творческой реализации.

Качественные изменения в системе образования представляют собой сложный процесс и связаны с двумя основными моментами: во-первых, с изменением содержания и методики преподавания учебного предмета и, во-вторых, с изменением статуса участников учебного процесса, принципиально иной способ и иной уровень обучения (новые учебные материалы и технологии). Гуманизация образования – не просто отказ от авторитарности и опоры на внешнее стимулирование овладением знаниями, а апелляция к глубинным горизонтам сознания лич-

ности, установка на ее свободное самовыражение, на раскрытие ее творческого потенциала.

Представленные выше вопросы были рассмотрены на Международной конференции «Инновационные процессы в образовании» (1–2 февраля 2006 г.), которая проводилась на базе ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет (КемГУ)» в рамках ежегодной XXVII научно-методической конференции КемГУ. Конференция была поддержана грантом РГНФ (проект № 06-0614092г).

В работе конференции приняли (очное и заочное) участие 165 слушателей, в том числе 86 заявок на участие пришло из 23 городов и 31 вуза России от Владивостока до Калининграда. Материалы прислали представители высших учебных заведений Белоруссии, Германии, Казахстана, Киргизии, Китая, Монголии, США, Тайваня, Франции. Поддержку в проведении конференции оказали Департамент науки и профессионального образования администрации Кемеровской области, Международная академия наук высшей школы.

В ходе конференции были затронуты проблемы, рассматривающие инновационные процессы в системе образования в России и за рубежом. Работали секции «Педагогические инновации в образовании», «Современное состояние системы высшего профессионального образования», «Информационные технологии в образовании», где обсуждались вопросы организации системы управления образованием, образовательные стратегии и тактики, особенности внедрения двухуровневой системы образования, психолого-педагогические аспекты воспитательно-образовательного процесса, роль информационных технологий в процессе обучения и др. Материалы конференции опубликованы к началу её работы. В ходе работы конференции выработаны **рекомендации и предложения** по вопросам, затронутым при обсуждении:

1. *Анализ деятельности* системы образования в России в конце XX – начале XXI века позволяет отметить, что инновационные подходы в образовании присутствовали всегда, но в настоящее время появилась исключительная возможность для внедрения и развития в воспитательно-образовательный процесс. Предлагаемые инновационные технологии и подходы в образовании при соответствующей материально-технической и научно-методической поддержке могут способствовать значительной результативности образовательного процесса.
2. *Обсуждение современных тенденций* развития Болонского процесса и его промежуточных результатов выявило сомнение в абсолютности первоначально декларированных задач в формировании единого общеевропейского пространства. Требуется значительная корректировка и учет национальных особенностей интегрируемых

в единое пространство образовательных систем, в условиях всеобщей глобализации. В условиях России целесообразно учитывать и сохранять в многоуровневой системе традиционную модель подготовки специалиста (реализацию специальности в рамках направления подготовки).

3. *Аморфность нормативно-законодательной деятельности* постоянно преобразующихся органов управления образованием и без учета мнения научно-педагогической общественности приводит к стагнации прогрессивных идей и отмиранию классической системы образования в вузах, что негативно влияет на качество подготовки специалистов.
4. *Конференция отмечает* ряд интересных инновационных методов и технологий, готовых для внедрения в систему профессионального образования, и рекомендует их практическое использование в деятельности вузов.
5. *Рекомендовать вузам* регулярно использовать различные организационно-методические инновации, в том числе:
 - внутривузовскую систему повышения квалификации и профессионального мастерства с использованием передовых педагогических, психологических методик, аудиовизуальных средств, информационно-коммуникационных технологий;
 - обеспечить создание и функционирование внутривузовской системы менеджмента качества;
 - систему организации самостоятельной работы студентов;
 - систему модульно-рейтинговой организации учебного процесса, учитывая необходимость создания учебно-методических комплексов для обеспечения стандартов нового поколения.

Литература

1. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 117.
2. Балбеко, А. М. Инновационная деятельность как основа модернизации системы Российского образования. Инновационные процессы в образовании / А. М. Балбеко, Уанг Дынгши // Международная XXVII научно-методическая конференция КемГУ 1–2 февраля 2006 г., Кемерово): сб. статей / ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет». – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006. – 653 с.
3. Киселева, Н. Н. Гуманизация как составная часть гуманитаризации образования / Н. Н. Киселева // Гуманитарные науки в Сибири. – 2000. – № 4. – С. 102-104.