

Трудового кодекса РФ, а индивидуальные обязанности сторон трудового договора должны отражаться в трудовом договоре.

Прежде чем начать работу над проектом Правил, необходимо обратиться к нормативно-правовым актам, регламентирующим как общие вопросы подготовки и утверждения Правил, так и вопросы, относящиеся к их содержанию (т. е. к включаемым в них конкретным условиям). При этом главным источником является Трудовой кодекс РФ, а именно его третий раздел «Трудовой распорядок. Дисциплина труда» – ключевой в процессе подготовки Правил. В статье этого раздела дается легальное определение правил внутреннего трудового распорядка, очерчивает круг вопросов, регулируемых Правилами, устанавливается порядок их утверждения. Помимо Трудового кодекса Российской Федерации, в процессе подготовки Правил необходимо учитывать нормы и других нормативных актов – федеральных, субъектов РФ, отраслевых, локальных и т. п., содержащих особенности правового регулирования труда в организациях, а также действующие по сей день Типовые правила внутреннего трудового распорядка для рабочих и служащих предприятий, учреждений, организаций, утвержденные постановлением Госкомтруда СССР по согласованию с ВЦСПС 20 июля 1984 г. [3].

Но так как эти правила были утверждены почти двадцать лет назад, содержащиеся в них положения действуют лишь в части, не противоречащей современному российскому законодательству.

Собственные типовые или примерные правила внутреннего трудового распорядка действуют и в некоторых отраслях экономики: на железнодорожном, морском транспорте, на особо опасных производствах, в таможенных органах и т. п.

Учитывая, что Правила являются локальным нормативным документом, в них непременно должны быть учтены специфика и особенности организации. По этой причине в них целесообразно зафиксировать максимум типичных для организации ситуаций, регламентировать различные варианты поведения работников в процессе работы. Грамотно составленные Правила дадут возможность как устранить, так и предотвратить конфликты и споры, возникающие в процессе выполнения работниками своих трудовых функций.

Действующий Трудовой кодекс изменил порядок утверждения Правил. До 1 февраля 2002 г. (т. е. до дня введения в действие Трудового кодекса

Российской Федерации) они утверждались общим собранием (конференцией) работников организации по представлению администрации.

В соответствии с действующим кодексом Правила утверждаются единолично работодателем, но с учетом мнения представительного органа работников. Порядок учета мнения представительного органа работников (в частности, выборного профсоюзного органа) регулируется ст. 372 Трудового кодекса Российской Федерации. Трудовой кодекс не конкретизирует порядок утверждения Правил. Он лишь указывает, что Правила утверждаются работодателем. Действующая практика знает два способа утверждения Правил: специально издаваемым распорядительным документом (чаще всего приказом или распоряжением) или должностным лицом. Оба способа являются законными и имеющими одинаковую юридическую силу. Правила внутреннего трудового распорядка должны быть доведены до сведения работников организации.

Итак, правила внутреннего трудового распорядка, наряду с коллективным договором, является одним из основных локальных актов, обеспечивающих трудовой правопорядок и способствующий поддержанию дисциплины труда в организации. Правила призваны обеспечить должное поведение работников организации, подчинение единым требованиям, предъявляемым к работникам со стороны работодателей, основанных на общих нормах и принципах трудового законодательства, а также обеспечить необходимый уровень дисциплины труда в организации.

#### Литература

1. Александров, Н. Г. Трудовое правоотношение / Н. Г. Александров. – М., 1948. – С. 126.
2. Бюллетень Госкомтруда СССР. – М., 1984. – № 11.
3. Гусов, К. Н. Трудовое право России / К. Н. Гусов, В. Н. Толкунова. – М., 2003. – С. 60.
4. Российское трудовое право / отв. ред. А. Д. Зайкин. – М., 1998. – С. 274, 275.
5. Скобелкин, В. Н. Трудовые правоотношения / В. Н. Скобелкин. – М., 1999. – С. 77.
6. Сыроватская Л. А. Трудовое право. – М., 1998.
7. Таль, Л. С. Трудовой договор / Л. С. Таль. – Ярославль, 1918. – С. 226.
8. Трудовое право России: учеб. для вузов / отв. ред. Р. З. Лившиц, Ю. П. Орловский. – М., 1998. – С. 222.

УДК 34(063)

*Е. М. Ланцман*

#### ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ КАК СПОСОБ САМООРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРАВОВОМУ НИГИЛИЗМУ В РОССИИ

Идеи о гражданском обществе как совокупности представлений о справедливом устройстве общества и государства выдвигались еще мыслителями древности. Данные представления значительно

отличаются от современных трактовок гражданского общества. Современное понимание этого института связано с представлениями о нем, сформиро-

вавшимися в раннекапиталистическую эпоху XIX века.

Становление идеи гражданского общества, ее историко-философское осмысление происходит в период с античных времен, IV в. до нашей эры, до XVI–XVII веков.

Платон стал первым из античных философов, затронувшим вопросы связанные с гражданским обществом. В своих работах он не использовал понятия «гражданское общество», однако называл некоторые его составляющие: граждан и их сообщества, а также факторы, способствующие его становлению: разделение труда в обществе, формирование правосубъектности граждан.

К началу XVII века в Западной Европе идея гражданского общества получает новое развитие. Интерес ученых к данной тематике обуславливался историческими особенностями эпохи, сводившимся к борьбе абсолютной монархии и зарождающейся буржуазной демократии; к потребностям ликвидации феодальных законов, тормозивших развитие капитализма.

Данный период характеризуется возникновением и развитием идеи гражданского общества в концепциях естественного права и общественного договора. Согласно этим концепциям, на смену естественного состояния приходит гражданское, политическое состояние. Переход к гражданскому состоянию сопровождается заключением общественного договора, на основе которого народ и власть строят свои взаимоотношения.

Изучению аспектов гражданского общества посвящены работы таких известных мыслителей своего времени как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и др. Одним из первых начал использовать понятие «гражданское общество» Т. Гоббс. Он подошел к различию гражданского общества и государства, но все же еще не отделял данные понятия. Гражданское общество по Т. Гоббсу состоит из множества групп и объединений граждан. Граждане с разрешения суверена (государства) могут образовывать для ведения общих дел различные гражданские образования, добровольные объединения.

Концепция Дж. Локка несколько отличалась от представлений Т. Гоббса. Наиболее важным достижением Дж. Локка является выделение им принципов, на которых должно строиться гражданское общество: суверенитет народа; верховенство закона и разделение властей.

Большой вклад в разработку концепции гражданского общества внес Ш.-Л. Монтескье. Характеристика гражданского общества в целом сопряжена у Ш.-Л. Монтескье с такими понятиями как «суверенитет», «власть», «собственность», «равенство», «свобода».

Работы авторов данного периода являются идеалистическими, поскольку в них существует огромный разрыв между реальностью и теоретическими построениями мыслителей. Значительный вклад в развитие представлений о гражданском обществе внес немецкий философ Г.-В.-Ф. Гегель. Он

первым рассмотрел гражданское общество наряду с государством, не отождествляя его с последним. Новый виток развития идей гражданского общества относится к 20–90-м годам XX века. Идея гражданского общества получает свое практическое воплощение в системе устойчивых, общепринятых представлений об этом обществе, она перестает быть лишь теоретической конструкцией.

Современное понятие гражданского общества имеет несколько значений:

1. Наиболее употребляется понятие: гражданское общество как социальное пространство, в котором личность реализует свои интересы. Или "то, что не есть государство". Гражданское общество охватывает все экономические отношения, деятельность всех общественных объединений, СМИ, сферы образования, науки и др. То есть все структуры, которые не находятся в непосредственном подчинении у государства. В этом смысле гражданское общество выступает как посредник между индивидом и государством.
2. В современных развитых странах с нормально функционирующим правовым государством и рыночной экономикой под гражданским обществом понимают более узкую социальную группу, через которую общество выражает свое отношение к государству, к проводимой политике, т. е. это граждански активная часть общества, не претендующая на власть, но влияющая на политику не посредством политических усилий, а фактом своей деятельности. Это студенческие движения, религиозные и профессиональные ассоциации, женские группы, организации в защиту гражданских прав, свободная пресса и др. Это область общественных интересов (как общенациональных, так и групповых). В нашем языке по смыслу адекватно такой трактовке слово «общественность», т. е. граждански активная часть общества, осуществляющая функцию контроля деятельности государства. По форме это некоммерческие структуры, часто носящие спонтанный, временный характер, обладающие достаточной степенью автономности, то есть в большинстве случаев это общественные объединения – добровольные, самоуправляемые, некоммерческие формирования, созданные по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения (2).
3. Гражданское общество – общественно-политическая система, то есть определенным образом организованное общество, в котором в полной мере реализуются права и свободы личности, а следовательно, и наиболее полно осуществляются ее интересы. Речь идет не о конкретных структурах и формах, а о принципах, позволяющих при современных производственных отношениях достичь цели государственно-

организованного общества обеспечения и гарантирования прав личности.

Гражданское общество выполняет функцию объединения общества путем соединения частного и всеобщего интереса, посредничества между личностью и государством. Оно, с одной стороны, является полем, на котором разворачивается борьба между разнонаправленными интересами и осуществляется компромисс между ними, с другой – в форме гражданских ассоциаций и движений является активным фактором этого процесса.

Переход к такому обществу – исторически длительный процесс, и он связан с формированием гражданского общества.

За последнее десятилетие в России произошли перемены, коренным образом изменившие общественное устройство страны. Идет непрерывный поиск приемлемых путей развития. Демократические институты стремятся активно воздействовать на государство с целью его преобразования в правовое государство. Гражданское общество ориентированно на соблюдение прав и свобод человека, экономическое благополучие граждан, укрепление их солидарности и взаимопонимания.

Одной из предпосылок для развития гражданского общества является правопослушное поведение большинства членов общества, т. е. соблюдение установленных правовых норм, а также знание этих норм. Любая радикальная смена общественно-политического устройства, а именно так можно охарактеризовать ситуацию последних десятилетий в России, сопровождается правовым нигилизмом.

Современный российский правовой нигилизм представляет собой «негативное отношение субъекта (группы, класса) к определенным правовым ценностям, нормам, взглядам. Это – одна из форм мироощущения и социального поведения. Нигилизм как течение общественной мысли зародилось давно, но наибольшее распространение получил в прошлом столетии, главным образом в Западной Европе и России» (1, с. 687); имеет ряд особенностей. Среди них: достаточно глубокие исторические корни (более ста лет), неоднократные радикальные изменения за небольшой отрезок времени, влияние глубокого кризиса «юридического мировоззрения» на Западе, массовость и др.

Подлинный правопорядок не устанавливается государством, а складывается в недрах гражданского общества, члены которого на собственном опыте убедились, что лишь так они могут гарантировать свою свободу, безопасность и собственность.

Российское государство (в совсем недавнем прошлом – тоталитарное государство) сделало для формирования гражданского общества максимум того, что можно было от него ждать. Теперь дело за гражданами. А государство будет им только мешать: не защищать свободную конкуренцию, а препятствовать ей, финансово-административными мерами «привязывать» к себе бизнес и прессу, развивать не судебные, а административные способы разрешения конфликтов и т. п. Вспомним, что и на исходе средневековья гражданское общество ут-

верждалось в борьбе с абсолютной властью. И есть шанс, что правовой нигилизм не станет нашим будущим.

В нормальном варианте государство является институцией гражданского общества. В России же гражданское общество – институция государства. Оно фактически создано властью. Ведь именно государство «разрешило» не только частную собственность, но и другие структурные составляющие гражданского общества: независимые средства массовой информации, общественные объединения и т. п., естественно, оставив за собой рычаги контроля и управления (далеко не всегда правовые).

Сейчас в России нет значимых социальных сил, способных противостоять государству, но уже созданы условия (способы) для их появления. Возможно, таким способом призвана стать деятельность Общественной Палаты, ее предназначение – это экспертиза наиболее значимых законопроектов, вносимых в Государственную Думу, на предмет их соответствия реальным запросам общества, т. е. определение общественной реакции на ту или иную государственную инициативу, что становится фундаментом законопослушного поведения и в конечном итоге способствует созданию демократического общества.

Инициатива государственных властных структур (Президента – как инициатора и Федерального Собрания – как законодательного реализатора) в создании Общественной Палаты является не столько проявлением доброй воли государства, сколько вынужденной мерой, продиктованной насущной необходимостью в соотношении создаваемых механизмов регулирования (законов) с реалиями общественных отношений, складывающихся в российском обществе.

Именно общественные отношения определяют правовое поле любого государства, в том числе российского, а закон закрепляет эти отношения и регулирует их в сложившихся экономических и политических условиях.

Способ, который выбран для формирования этого нового для России образования, на наш взгляд, является единственно возможным в конкретных исторических условиях, поскольку иной возможности, кроме установления федеральным законом, российское общество воспринять пока не может в силу недостаточной развитости институтов гражданского общества. Кроме того, и государство также не выработало каких-либо механизмов взаимодействия с подобными институтами.

Опасения по поводу значительной зависимости состава Общественной Палаты от Президента и, возможно, от региональной исполнительной власти, высказываемые на различных уровнях, скорее свидетельствуют об отсутствии в российском обществе реальных сил для самостоятельного создания реально способных к функционированию институтов гражданского общества.

Инициатива же государства указывает не наличие его «доброй воли», а на ставший угрозой для собственно самого государства правовой нигилизм,



разрушающий основу государственности – непослушное поведение его граждан.

Вне зависимости от способа формирования Общественная Палата, в соответствии с проектом федерального закона «Об Общественной Палате Российской Федерации», рассмотренного и принятого Государственной Думой уже в третьем чтении, представляет инструмент гражданского общества.

Предназначением этого инструмента предполагается экспертиза наиболее значимых законопроектов, вносимых в Государственную Думу, на предмет их соответствия реальным запросам общества, т. е. определение общественной реакции на ту или иную государственную инициативу иными словами создание общественного резонанса. Этот резонанс будет выражать интерес социально (в первую очередь экономически) активной части общества, что, в свою очередь, должно послужить основой для сознательного восприятия устанавливаемых правовых норм и, как следствие, сознательного их соблюдения.

Ассоциация общественных объединений «Общественная палата Кемеровской области» создавалась в августе 1994 и действовала именно как такой инструмент привлечения общественного внимания к законотворческой деятельности регионального законодателя, однако в отсутствие установлен-

ного порядка освещения ее деятельности потенциал, заложенный в идее данного института, в полной мере реализован не был. Но все же достижениями работы данной Общественной палаты были:

- 1) рассмотрение таких региональных программ, как «Качество жизни», «Год образования», «Борьба с преступностью», «Основные направления бюджетной политики администрации области» и другие;
- 2) была проведена общественная экспертиза таких важнейших законопроектов, как об Уставе Кемеровской области, о выборах губернатора, прожиточном минимуме и молодежной политике и других.

Механизм освещения деятельности вновь создаваемой Общественной Палаты, заложенный в Федеральном законе, по нашему мнению, позволяет надеяться на успешное выполнение предназначенной для нее функции.

#### Литература

1. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – С. 687.
2. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 112-ФЗ «Об общественных объединениях». – Ст. 5.