

сиональное обучение работников и устойчивостью воспроизводства этого процесса.

Текущее состояние рынка труда является одним из основных показателей, характеризующих общее состояние экономики страны. Спад производства, полная или частичная остановка предприятий привели к существенному снижению спроса на выпускников технических вузов. Сейчас в обществе говорится о престижности исключительно высшего образования, тогда как некоторое оживление экономики привело к повышению спроса в первую очередь на работников с начальным, самое большее – со средним профессиональным образованием. Налицо противоречие между количественным соотношением работников с высшим образованием и реальными потребностями рынка труда. Однако такая ситуация носит временный характер, обусловленный кризисным состоянием российской экономики, и не может служить ориентиром для изменения структуры подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием. Уже сейчас на рынке труда постепенно повышается спрос на специалистов инженерного профиля. Ведущие промышленные корпорации готовы за свой счет проводить соответствующее переобучение будущих выпускников вузов с последующим их трудоустройством в своих подразделениях. Но таким процветающим предприятиям требуются специалисты высокой квалификации с широким диапазоном профессиональных знаний, которых, увы, так не хватает нынешним выпускникам. Именно поэтому на рынке труда остаются открытыми вакансии, предназначенные для высококлассных инженерно-технических работников, тогда как выпускник вуза с большим трудом может найти себе работу. Качество подготовки современных инженеров – отдельная проблема, но своими корнями она уходит именно в школьное образование. Неопределенность и неустойчивость российского рынка труда является весомым аргументом и против подготовки узкопрофильных спе-

циалистов, так как это резко сокращает или затрудняет их профессиональную мобильность.

Новая модель развития образования во многом связана со сменой образовательных парадигм, переносащих акцент с образовательной деятельности на самообразовательную. Необходимость самообразования как особого вида деятельности для многих профессиональных групп сегодня чрезвычайно актуальна. Статистические исследования показывают, что в современном обществе научно-технический прогресс развивается столь быстро, что знания студента технического вуза устаревают уже в процессе его обучения. Дисциплина «Физика», предмет которой – наука, являющаяся общепризнанным фундаментом естествознания и технического знания, предоставляет широкие возможности не только для овладения некоторым минимумом специальных знаний и умений, но и для формирования методологической культуры будущего специалиста. Под этим подразумевается важная часть профессиональной культуры современного инженера, связанная с развитием таких качеств личности, как: научное мировоззрение; теоретический уровень и естественнонаучный стиль мышления; системность и обобщенность знаний и умений; способность к их переносу в новую область применения; владение основными понятиями и терминами фундаментальных и специальных наук, их методами и приемами познавательной деятельности; развитое инженерное мышление, обеспечивающее целостное представление о структуре природных и технических систем, связях их элементов и протекающих процессах; умение предвидеть разносторонние последствия своей профессиональной деятельности; способность быстро приобретать новые знания и умения; менять вид и область деятельности; личностный синтез гуманитарных, математических, естественнонаучных и технических знаний.

УДК 373(093)(73)''1945/198''

*С. В. Боброва*

#### **ШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ США В СОВЕТСКОЙ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (1945–80-е гг.)**

Тема, рассмотренная в данной работе, несомненно, является актуальной в связи с тем, что образовательные концепции находятся в движении, происходит процесс модернизации систем образования и изучение данных изменений даёт возможность более глубокого понимания сегодняшних процессов и попыткам прогнозирования их развития. Происходит современное переосмысление мирового историко-педагогического процесса.

Актуальность также определяется и тем, что до сих пор в исторической и педагогической литературе нет исследований, анализирующих историографический аспект данной проблемы. Попытку проведения сравнительного анализа источников

различных лет предпринял только С. Ю. Алфёров в работе «Школа и педагогика в период углубления общего кризиса капитализма». Работа увидела свет в 1987 г.

В данной работе автор отмечал известную эволюцию взглядов советских исследователей на сущность американской системы образования и ставил целью своей статьи кратко осветить ряд работ советских исследователей по проблемам состояния развития школы и педагогики в капиталистических странах в послевоенный период.

Таким образом, можно констатировать, что данная тема в целом не является хорошо разработанной в отечественной историко-педагогической

литературе. Назрела необходимость в более полном освещении специфики работ, вышедших в нашей стране по указанной проблеме. Необходимо определить количественный и структурный состав источников по историографии американской системы образования, в исследовании эволюции научных взглядов на школьную систему образования США в трудах советских историков и педагогов, а также дать оценку выявленным концепциям в плане единого направления в рамках историографии.

Хронологическими рамками данной работы являются 1945–80-е гг. Выбор хронологии обусловлен рядом причин, главной из которых является наличие источников для исследования.

Нижняя хронологическая граница совпадает с завершением Великой Отечественной войны и возрождением интереса к опыту других стран в сфере просвещения, в частности к опыту Соединённых Штатов.

Выделение верхней хронологической границы связано с перестройкой общественно-политической жизни, с теми радикальными изменениями в советском обществе, которые имели место в конце 80-х – начале 90-х гг. Переориентация ценностей, ломка старых стереотипов, формирование нового общественного сознания и мышления, переосмысление прежних концепций – вот основные отличительные черты верхней хронологической границы.

Несмотря на все сложности и трудности, связанные с изучением такого сложного и глубокого явления, каким является образовательная сфера, советские учёные смогли дать ответ на вопрос: что представляет собой школьная система образования США, как выглядит её внутренняя структура? Хотя нужно отметить, что имеется ряд нерешённых проблем. Тем не менее в изучении данной проблемы представляется возможным выделить три периода.

Первый период – 20-е – сер. 40-х гг. В это время появляются первые работы по изучению школьной системы образования США. Это работы Е. Беляевой «О дисциплине в американской школе», И. Богданова «Бюджет Соединённых Штатов по народному образованию», Н. Ильина «Воспитание и обучение в американской школе», И. Соловьёва «Программы американской элементарной школы» и др. В них авторами делались первые попытки определить роль и значение системы образования США не только в Америке, но и влияние этой системы на другие страны, в том числе на СССР. Исследование данных работ затруднено по причине плохого сохранения или отсутствия их в архивах библиотек.

20–40-е гг. – это время, когда советская историческая и педагогическая наука в спорах и дискуссиях вырабатывала марксистскую методологию исторического анализа, была обращена в первую очередь на изучение образовательных концепций.

Особенностью данного этапа следует отметить тот факт, что именно в эти годы формировалась собственно историография проблемы. Это своеобразный «подготовительный» период в изучении американской системы образования в советской научно-педагогической литературе.

Второй период в развитии советской историографии американской системы образования – 1945 – сер. 70-х гг. Для публикаций первых послевоенных лет было более характерно изучение отдельных проблем, концепций или их групп. Особую роль в понимании «сущности американской системы образования» в это время играл фактор агрессивности США и её внешней политики. Была проведена идеологическая проработка концепций, учтены недостатки в аргументации историков капиталистических стран.

Труды таких исследователей, как Б. Вронский, М. Бернштейн, З. А. Мальков, В. И. Марцинкевич и др., определили круг проблем, задач, направлений для последующего развития изучения школьной системы образования США.

Б. Вронский в конце 40-х – начале 50-х гг. в своих трудах «Порабощённая юность», «Нищета и бесправие молодёжи в США» обратился к изучению «американской действительности». Он проанализировал положение и возможности (в частности, при получении образования) разных категорий населения, описал тяжёлое положение, бесправие и порабощение молодого поколения в стране доллара. Раскрыл проблему милитаризации юношества, которая, по мнению автора, заключается в подготовке к агрессивной войне и преследует цель привить американскому населению колонизаторские и грабительские навыки.

М. Бернштейн в это же время обратил внимание на то, что Соединённые Штаты Америки в послевоенный период перешли от военной, экономической и другой экспансии к педагогической. Педагогическая экспансия в понимании М. Бернштейна – это способ получения прямого и непосредственного доступа ко всем видам учебных заведений большинства капиталистических стран, в том числе и массовой школе.

З. А. Малькова в 60-е годы дала анализ американской общеобразовательной школы как динамичного общественного института во всех её взаимосвязях, со всеми сложностями, трудностями и противоречиями.

В. И. Марцинкевич в своих исследованиях изучал взаимосвязь развития экономики и образования. Он был одним из первых, кто обратил внимание на воздействие современных требований производства к различным формам обучения. Автор выделил методологические проблемы исчисления общественных издержек образования и дал соответствующие расчёты. В. И. Марцинкевич на основе конкретных данных проанализировал различные пути определения экономической роли и эффективности образования, дал критический анализ взглядов американских экономистов.

Данные публикации конкретизировали, систематизировали и уточняли суть разногласий между советскими исследователями по вопросу об оценке школьной системы образования США.

Общей особенностью данного периода является тот факт, что обоснованием вопроса о характере и сущности школьной системы образования

США широко занимались не столько историки и педагоги, сколько журналисты, и это, в свою очередь, наложило отпечаток на характер исследований.

Следующий, третий период в развитии советской историографии американской системы образования – это период середины 70-х – 80-е гг. В это время начался процесс создания синтетических монографических работ, выходит ряд крупных исследований.

«Политика капиталистических государств в области образования» (1983 г.). В данной работе авторы анализировали основные направления политики современного капитализма в области образования. Выделяли реакционную сущность теории образования и практики буржуазной школы. В работе раскрыты идейно-теоретические основы политики капитализма в области образования, связи проблем образования в капиталистическом обществе с современными буржуазными концепциями общего развития, теориями обучения и воспитания.

1. В исследовании «Буржуазная педагогика на современном этапе» (1984 г.) дан критический анализ современной буржуазной педагогической мысли и основных тенденций её развития, показано её кризисное состояние в развитых капиталистических странах.
2. Работа З. А. Мальковой «Школа и педагогика за рубежом» (1983 г.) является наиболее широким по охвату исследованием о зарубежной школе. Автор показывала классовую сущность и кризисное состояние капиталистической системы образования в ведущих западных странах и одновременно раскрывала большие достижения стран социализма, анализировала успехи становления национальных систем образования в освободившихся странах. Рассматривая состояние школьного образования в странах капитализма, автор анализировала эволюцию школьной политики буржуазного государства в условиях углубления общего кризиса капитализма, характерные черты буржуазных систем образования; содержание и методы обучения в начальной и средней школах, особенности воспитательной функции буржуазной школы, проблемы подготовки преподавательских кадров и социальное положение учительства в капиталистическом обществе.

Уже в этих работах авторы вплотную подошли к изучению главного – исследованию опыта западных стран в сфере просвещения, выявлению положительного и негативного результата преобразований школьной системы образования США.

В методологическом плане работы стали более основательными и серьезными, отмечена актуальность применения сравнительно-исторического метода в изучении американской системы образования, получил значительное развитие опыт историко-типологического анализа. В целом был сделан значительный шаг вперёд в плане научного изучения школьной системы образования США, хотя в работах ещё преобладали старые оценки – такие как «образование классового», «консервативного» типа.

Но с середины 80-х гг. оценка школьной системы образования США постепенно меняется. В работах наблюдается отход от жёстких идеологических установок. Работы 80-х гг. отличаются большей объективностью и научностью.

Современный этап – с начала 90-х гг. – ознаменован отказом от прежней трактовки американской системы образования. Отказ от данной оценки обусловлен, в частности, теми общественно-политическими изменениями, которые имели место в советском обществе в конце 80-х – начале 90-х гг. В работах 90-х гг. преобладают позитивные и высокие оценки школьной системы образования США. К положительным чертам американской системы образования авторы относят её вариативность, роль местного управления и федерального собрания, роль общественных фондов.

В 90-е гг. увидели свет следующие работы. В. А. Северцев, Б. Д. Чашихин «Аккредитация учебных заведений: опыт США» – в данной книге рассматривается опыт управления и контроля над учебными заведениями школьного и послешкольного уровня в США. Приводятся обобщённые методики самообследования, обзор деятельности выездных комиссий аккредитации, критерии и стандарты аккредитации учебных заведений и агентств аккредитации на местном, региональном и федеральном уровнях. Представлены данные о структуре системы образования в США в целом.

Г. Г. Воробьёв в книге «Легко ли учиться в американской школе?» главное внимание уделяет тому, как в американской школе в духе национальных традиций воспитывается и развивается личность, как школа стремится соответствовать запросам общества. Уровень образования в США автор определяет как медианный, по числу лет, проведённых в учебных заведениях.

Исследование школьной системы образования США продолжается в 90-е гг. также и на страницах газет и журналов.

Развитие советской историографии школьной системы образования США идёт по пути глубокого и всестороннего изучения. За последние годы исследователи американской системы образования добились заметных успехов. Однако необходимо дальнейшее изучение данной темы, так как имеется ряд моментов, требующих серьёзного научного исследования. Нет крупного обобщающего исследования, многие аспекты школьной системы образования США изучены недостаточно. Сейчас перед исследователями встаёт ряд новых задач. Они связаны с необходимостью более глубокого осмысления ранее исследованных проблем и появившимися новыми (изучение проблем американского общества и образования, приемлемость для России использования американского опыта в реформировании школьной системы образования и др.).

Обобщая и анализируя все имеющиеся публикации, можно прийти к выводу об определённой эволюции взглядов отечественных историков и педагогов по проблеме оценки американской системы образования США, а также о её прямой зависимо-

сти от политической конъюнктуры и методологических установок исторической науки.

Краткая характеристика состояния уровня исследованности проблем школьного образования США позволяет предположить, что возникли необходимые предпосылки для перехода от анализа самих по себе явлений, происходящих в зарубежной школе и педагогике, к осмыслению их места в историко-педагогическом процессе, выделению основ-

ных тенденций, к систематизации и обобщению основных работ, выводов.

Необходимо отметить, что круг проблем и вопросов при изучении школьной системы образования США, поднятых в советской научно-педагогической литературе, гораздо обширнее, чем те, которые были освещены в данной работе. Здесь представлена лишь часть многочисленных исследований.

УДК 378.146:543

О. Н. Булгакова, Д. Г. Якубик

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ КАК СРЕДСТВО ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ

Современные концептуальные подходы к подготовке специалистов сопровождаются поиском новых принципов построения учебного процесса как в содержательном, так и в методическом аспектах. При этом особое значение имеет организация самостоятельной познавательной деятельности студентов, которая, являясь формой и средством индивидуализации, придает личностный смысл получаемому образованию, стимулирует творческие

силы и способности студентов, способствует развитию навыков самообразования, стремлению к саморазвитию. Анализ психолого-педагогической литературы позволил нам суммировать представления об индивидуализации обучения, выявить ее цели, функции, типы, формы, средства. Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Индивидуализация обучения: цели, функции, типы, формы, средства

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Цели:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организация учебного процесса;</li> <li>– развитие способностей, склонностей;</li> <li>– формирование приемов для разрешения проблем</li> </ul>                                                                                                                                                                                            | <b>Формы:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– прохождение курса в индивидуальном темпе;</li> <li>– дифференциация;</li> <li>– внутригрупповая индивидуализация</li> </ul>                                                                                                                                                            | <b>Средства:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– учебный материал (познавательные задания);</li> <li>– обучающий эксперимент, тестирование, наблюдение, беседа, анкеты, сочинение;</li> <li>– индивидуально-ориентированная работа;</li> <li>– лекция, семинар, практикум, спецкурсы, зачет, конференция</li> </ul>                                                                                                                            |
| <b>Специфические цели:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– усовершенствование ЗУН;</li> <li>– формирование и развитие мышления и креативности;</li> <li>– воспитание личности;</li> <li>– улучшение учебной мотивации и развитие познавательных интересов;</li> <li>– содействие трудовому воспитанию;</li> <li>– сохранение и дальнейшее развитие индивидуальности личности</li> </ul> | <b>Индивидуализация:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– учет индивидуальных особенностей учащихся;</li> <li>– организация учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей;</li> <li>– система воспитательных и дидактических средств;</li> <li>– ориентация на индивидуально-психологические способности учеников</li> </ul> | <b>Функции:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– создание условий для деятельности каждого учащегося;</li> <li>– стимулирование познавательной активности, интереса;</li> <li>– развитие навыков коллективной работы, сотрудничества;</li> <li>– реализация личностных особенностей каждого учащегося: организационных, методических, научных;</li> <li>– самостоятельный выбор программ, документации, форм контроля, специализации</li> </ul> |
| <b>Особенности личности, которые в первую очередь следует учитывать:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– обучаемость;</li> <li>– учебные умения;</li> <li>– обученность;</li> <li>– познавательные интересы</li> </ul>                                                                                                                                                                  | <b>Типы:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– самостоятельная работа;</li> <li>– научно-исследовательская работа;</li> <li>– домашняя работа;</li> <li>– индивидуальные задания по уровню сложности</li> </ul>                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |