



оригинальная статья

Планирование расходов губернского бюджета на оказание агрономической помощи населению Томской губернии в конце XIX – начале XX в.

Почеревин Евгений Владимирович

Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В. М. Шукшина, Россия, Бийск

<https://orcid.org/0000-0003-0837-216X>

pev2@mail.ru

Поступила в редакцию 07.03.2022. Принята после рецензирования 05.05.2022. Принята в печать 30.05.2022.

Аннотация: Представлена история планирования, обсуждения и утверждения центральными ведомствами местного бюджета Томской губернии в начале XX в. На основе изучения документов, связанных с составлением и принятием трехлетних земских смет, сделан вывод о высокой степени заинтересованности в аграрных преобразованиях со стороны как населения, так и со стороны губернских административных органов. Из ассигнований, получивших одобрение и реализованных на практике, следует отметить выделение средств на транспортные расходы инструкторов и мастеров молочного дела, содержание опытных полей и ферм. В то же время проекты бюджетов, составленные губернским управлением, сталкивались со значительными ограничениями со стороны центральных ведомств. Это было вызвано отсутствием законодательных оснований для проведения задуманных мероприятий по улучшению сельского хозяйства. При составлении проекта сметы на 1915–1917 гг. томский губернский агроном выдвинул широкомасштабный проект развития сельского хозяйства, который включал в себя создание опытной станции с несколькими отделами. Предложения обсуждались на заседаниях уездных распорядительных комитетов и получили неоднозначную оценку. Если Бийский комитет выразил поддержку по многим пунктам плана, то Змеиногорский высказался в резко критическом ключе. И в том, и в другом случае решения комитетов содержали собственные предложения. Несмотря на значительную подготовительную работу, окончательный вариант губернской сметы был сокращен представителями центральных ведомств на 53 %.

Ключевые слова: Томская губерния, губернский бюджет, агрономическая помощь, сельское хозяйство, уездный распорядительный комитет

Цитирование: Почеревин Е. В. Планирование расходов губернского бюджета на оказание агрономической помощи населению Томской губернии в конце XIX – начале XX в. *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2022. Т. 24. № 5. С. 585–592. <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2022-24-5-585-592>

full article

Provincial Budget and Agronomic Assistance in the Tomsk Province in the Late XIX – Early XX Centuries

Evgeny V. Pocherevin

Shukshin Altai State University of Humanities and Pedagogy, Russia, Biysk

pev2@mail.ru

Received 7 Mar 2022. Accepted after peer review 5 May 2022. Accepted for publication 30 May 2022.

Annotation: The article presents the history of planning, discussion, and approval of the Tomsk provincial budgets by the central departments in the early XX century. The analysis included documents on preparation and adoption of three-year estimates and revealed a high degree of interest in agrarian transformations, both on the part of the local population and the provincial administration. The appropriations approved and implemented in practice included the allocation of funds for dairy experts and experimental farms. However, the budgets drafted by the provincial administration faced significant restrictions from the central departments as a result of the poor legislative grounds. While planning the draft budget for 1915–1917, the Tomsk provincial agronomist put forward a large-scale project for agricultural development, which included a big experimental station. The proposals were discussed by the local committees and received a mixed assessment, e.g., the Biysk committee supported the plan, but the Zmeinogorsk committee was very skeptical about it. Despite the considerable preparatory work, the central department reduced the final version of the provincial budget by 53%.

Keywords: Tomsk province; provincial budget; agronomic assistance; agriculture; county administrative committee

Citation: Pocherevin E. V. Provincial Budget and Agronomic Assistance in the Tomsk Province in the Late XIX – Early XX Centuries. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, 24(5): 585–592. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2022-24-5-585-592>

Введение

В конце XIX – начале XX в. под агрономической помощью населению подразумевалось распространение сельскохозяйственных знаний, снабжение крестьян машинами и технологиями, проведение экспериментально-опытных мероприятий. Главным актором здесь выступало министерство земледелия и государственных имуществ (позднее Главное управление земледелия и государственных имуществ, далее – ГУЗиЗ). Также в данной сфере была заметна деятельность кооперативных организаций и сельскохозяйственных обществ. Всё это позволяло поставить сельскохозяйственное производство на научную основу и сделать крестьянский труд более продуктивным.

В европейских губерниях России в роли организатора и координатора этой деятельности выступали земские учреждения [1–4]. В Сибири эту роль пытались играть губернские управления, внося в проекты земских бюджетов расходы на агрономические мероприятия. Следует отметить, что термин *земский* здесь использован ввиду его широкого обыденного употребления в рассматриваемый период. Несмотря на то, что в Сибири не было введено земское самоуправление, термин часто встречается в документах, соответствуя категории *местный*. В силу установленных правил, губернские бюджетные проекты рассматривались особым совещанием при Департаменте окладных сборов министерства финансов (далее – Совещание). После этого обсуждались Государственным советом (позже еще и Государственной думой) и утверждались императором. Как правило, инициатива организации сельскохозяйственной помощи населению за счет средств губернских земских сборов исходила от правительственного агронома, назначенного в губернию / область для развития сельскохозяйственной деятельности местного населения.

Правительственная агрономическая работа достаточно хорошо исследована. Так, общий очерк ее работы в Сибири дан Н. А. Давыденко [5], основные тренды развития выявлены В. М. Рынковым [6]. Обзор сибирского сельскохозяйственного просвещения сделан в статьях Е. П. Ермачковой [7; 8]. Анализ развития системы опытных полей в Сибири проведен И. В. Транквилицкой [9], О. А. Милищенко [10; 11] и И. Н. Круч [11]. Роль кооперации в развитии сельскохозяйственного производства показана Е. М. Чедуровой [12; 13] и С. А. Пахомчиком [14]. Работа переселенческих складов сельскохозяйственной техники изучена в трудах В. И. Пронина [15],

Р. О. Грачева [16; 17] и И. В. Баскаковой [18]. Значительный вклад в исследование агрономических структур Западной Сибири внес Д. В. Кузнецов [19–25]. Сибирским особенностям организации агрономического обслуживания посвящена статья В. А. Ильиных [26].

Участие управленческих органов Томской губернии в оказании агрономической помощи населению не подвергалось изучению. Цель данной статьи – рассмотреть планы и предложения, выдвигавшиеся Томской губернской администрацией, проследить процессы их обсуждения на низовом уровне и утверждение центральными ведомствами. Одной из задач исследования является выявление механизма финансирования губернской администрацией агрономических мероприятий. Кроме того, представляется плодотворным сравнение точек зрения на сферы приложения сельскохозяйственной помощи столичных министерств, губернского агронома и представителей населения в лице уездных распорядительных комитетов.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1897 г., когда впервые в бюджетный проект Томской губернии были внесены расходы на оказание агрономической помощи населению, по 1917 г., когда в силу исторических причин трансформировались механизмы и принципы составления подобных финансовых документов. Основным источником для данной работы являются документы делопроизводства, связанные с разработкой и утверждением трехлетних губернских бюджетов (смет). Для исследования были привлечены неопубликованные документы из государственных архивов Томской, Кемеровской областей и Алтайского края. Кроме того, из хранилищ архива в г. Тобольск были извлечены материалы, касающиеся Томской губернии. В основном использовались проекты земских смет на трехлетние периоды, журналы их рассмотрения и утверждения центральными, губернскими и уездными инстанциями. Из опубликованных источников следует указать на «Свод предположений местного начальства и заключения Совещания представителей подлежащих ведомств по проекту сметы земских повинностей по Томской губернии на 1915–1917 гг.», содержащий данные о губернском проекте бюджета и решении представителей центральных ведомств о его судьбе¹.

Изучая процессы взаимодействия властных структур различного уровня и представителей населения, разные точки зрения на финансирование аграрных мероприятий,

¹ Свод предположений местного начальства и заключения Совещания представителей подлежащих ведомств по проекту сметы земских повинностей по Томской губернии на 1915–1917 гг. Пг., 1915. 73 с.

статья дает возможность извлечь определенный исторический опыт. Выявленная разница во взглядах позволяет не только констатировать отсутствие однозначных подходов к решению аграрных проблем в изучаемый период, но и спроецировать ситуацию на сегодняшний день. При подготовке исследования автор опирался на принципы научной объективности и историзма, использовал описательный, сравнительно-исторический, системный методы исследования.

Расходы губернского бюджета в 1897–1914 гг. на агрономическую помощь населению

Впервые затраты губернского бюджета на поддержание сельского хозяйства в регионе были включены в земскую смету на 1897–1899 гг. Это был расход на ремонт и содержание конюшен Томского отделения ведомства Государственного коннозаводства. По мнению администрации, это учреждение должно было принести пользу губернии, послужив базой для «улучшения породы рабочих лошадей»². Однако предложение не было утверждено министром финансов, несмотря на то что министр внутренних дел согласился с предложением губернатора. В то же время министерством в смету были внесены к условному отпуску ежегодные расходы на содержание Александринской сельскохозяйственной фермы близ г. Каинск (1200 руб.) и низшей сельскохозяйственной школы с фермой недалеко от г. Томск (8090 руб.). Ассигнования, выделяемые губернской администрацией, получили одобрение министра и Государственного совета³. В 1900–1905 гг. губернские расходы на агрономические мероприятия выделялись в прежних объемах.

В проекте сметы на 1906–1908 гг. впервые испрашивался кредит в размере 6100 руб. в год на покрытие дорожных издержек 7 инструкторов и 14 мастеров молочного хозяйства, на наем помещения для молочных лабораторий в городах Змеиногорск, Барнаул и Каинск. Расходы производились согласно предложению Департамента земледелия от 1903 г. об улучшении маслоделия⁴. Здесь прослеживается государственная политика, направленная на развитие в Сибири этой отрасли. Местное начальство, со своей стороны, признало целесообразным внести в смету расходы на повышение эффективности полеводства и пчеловодства, устройство курсов и выставок рогатого скота, выделить средства на служебные разъезды губернскому агроному и инструкторам сельского хозяйства. Всего эта статья затрат составляла 5700 руб. в год⁵. Собрание исключило расходы на создание лабораторий, поскольку процесс функционирования этих заведений и порядок управления

ими не был определен томской администрацией. Средства на служебные разъезды губернского агронома предоставлялись из государственной казны, поэтому из обсуждаемой сметы данный расход также был исключен. Расходы на аграрные мероприятия в 1906–1908 гг. были урезаны на 1800 руб. (с 23690 до 21890 руб.) в год⁶.

В дальнейшем затраты планомерно повышались, составляя 23090 руб. в год в 1909–1911 гг. и 48890 руб. в год в 1912–1914 гг. Указать сферы приложения выделяемых губернным бюджетом финансов не представляется возможным ввиду отсутствия источников.

Таким образом, в конце XIX – начале XX в. наблюдалось постепенное включение в земский бюджет расходов на агрономические мероприятия. Инициатива этого исходила как от губернской администрации, так и от центральных ведомств. Специальное Собрание контролировало адекватность этих расходов.

Проект сметы на 1915–1917 гг.

На период 1915–1917 гг. несмотря на Первую мировую войну, в губернии были разработаны грандиозные планы по финансированию развития сельского хозяйства региона. Проект сметы по оказанию агрономической помощи населению был составлен при участии губернского агронома С. И. Иванова в 1913 г. и представлял не только свод предложений, но и развернутый отчет о состоянии сельского хозяйства в губернии. Чиновником было отмечено, что, несмотря на бурный рост сельскохозяйственного производства, практически во всех его отраслях наблюдался кризис или намечался упадок. Для предотвращения этого губернский агроном предлагал ряд мер. Раздел *Непосредственная помощь населению* включал в себя организацию показательного травосеяния, демонстрацию сельскохозяйственных машин, распространение сортовых семян, что требовало ассигнования 15000 руб. на трехлетие. В сфере животноводства предлагалось устроить случайные пункты, показательные скотные дворы, племенные заводы, затрачивая на это около 12000 руб. Пчеловодство предполагалось улучшать путем устройства показательных пасек и распространения пчеловодческого инвентаря, предполагаемые затраты составляли 3000 руб. Кроме того, виделось необходимым дальнейшее расширение программы курсов по сельскому хозяйству (6000 руб.), устройство выставок животноводства (3000 руб.) и даже создание губернского сельскохозяйственного музея (2000 руб.). Планировалось приглашение помощника губернского агронома (с жалованием 3000 руб. в год). Намечалось проведение сельскохозяйственных съездов с участием представителей кооперативных

² Государственный архив в г. Тобольске (ГАТ). Ф. 152. Оп. 52. Д. 2. Л. 345.

³ Там же. Л. 284 об., 375 об.

⁴ ГАТ. Ф. 152. Оп. 40. Д. 224. Л. 290.

⁵ Государственный архив Томской области (ГАТО). Ф. 3. Оп. 23. Д. 43. Л. 39, 39 об.

⁶ ГАТ. Ф. 152. Оп. 40. Д. 224. Л. 206 об.

учреждений, а также последующая публикация и распространение итогов их работы (9000 руб.)⁷. Всего по данному разделу предлагалось включить в земский бюджет расходы на общую сумму 59000 руб. на трехлетие.

Существенное значение агроном С. И. Иванов придавал развитию сельскохозяйственного образования. Чтобы повысить его уровень, было запланировано открытие Павловского сельскохозяйственного училища, на что требовалось израсходовать 86000 руб. за три года. В с. Павловское Барнаульского уезда на средства 32 сельских обществ уже было построено каменное здание. На первоначальное оборудование предполагалось привлекать деньги, выделяемые государством. Планировалось установление 20 стипендий для учащихся по 200 руб. в год каждая. К тому же агрономом было запланировано устройство учебно-показательной пасеки на средства Департамента земледелия. Ее содержание должно было обеспечиваться из земского бюджета и составляло, по расчетам чиновника, 4300 руб. в год.

Еще один раздел сметы предполагал организацию опытных учреждений в Томской губернии. Губернский агроном называл эти меры «делом первейшей важности», без которого невозможно развитие сельского хозяйства. Им была обоснована потребность в испытательных станциях для проверки удобрений и сельскохозяйственных орудий, выработки приемов борьбы с засухой и кобылкой. Планировалось создать 12 опытных полей и ферм, в дополнение к трем существовавшим. Идеи агронома не ограничивались только этим, предполагалось создание в г. Барнаул опытной станции, которая должна была проводить научную обработку результатов, полученных на опытных полях и фермах. Станция должна была состоять из 10 секций, включая метеорологический, почвенный, селекционный, зоотехнический, молочно-хозяйственный, машиноиспытательный, пчеловодческий, энтомологический отделы. На устройство и содержание всей опытной сети требовалось 369630 руб., причем в дополнение к этому Департамент земледелия должен был внести 516000 руб. по программе софинансирования.

Придавая особое значение развитию сельскохозяйственной науки, государство предоставляло субсидии местным учреждениям, проявляющим инициативу в создании опытного дела. Все расходы по агрономической помощи населению выражались в сумме 578530 руб. на трехлетие⁸. Из вышеизложенного видно, что планировалось проведение ряда мероприятий, охватывающих все сферы сельского хозяйства. Для воплощения плана требовалось использование различных организационных форм работы и значительные финансовые затраты.

Обсуждение проекта сметы в Бийском уезде

Проект сметы был разослан для обсуждения в уезды Томской губернии. Сохранились документы, отражающие процесс и итоги рассмотрения этого проекта в двух уездах. На заседании Бийского уездного распорядительного комитета в феврале-марте 1914 г. специально созданная комиссия констатировала рост заинтересованности крестьян в получении агрономической помощи. В связи с этим предлагалось осуществить ряд мер⁹. Так, рекомендовалось ввести дополнительную штатную единицу уездного инструктора полеводства, увеличить с одного до пяти количество техников, специализирующихся на этой отрасли сельского хозяйства. Комиссия сочла необходимым увеличить расходы на нужды полеводства с 15000 до 45000 руб. за трехлетие. В сфере животноводства также планировалось увеличение инструкторского персонала.

Запланированные сметой расходы (9000 руб.) на проведение курсов по сельскохозяйственной тематике и устройство выставок животноводства комиссия сочла вполне достаточными. Нашли поддержку предложения губернского агронома об устройстве губернского музея сельского хозяйства (2000 руб.), о проведении губернских сельскохозяйственных съездов и агрономических совещаний (9000 руб.). Было высказано пожелание о проведении уездных сельскохозяйственных съездов¹⁰.

Распорядительный комитет поддержал мнение губернского агронома о необходимости открытия в с. Павловское губернского сельскохозяйственного училища, поскольку инструкторы-специалисты готовились в европейской части России и в условиях Сибири их опыт не всегда оказывался актуальным. По поводу учебно-показательной пасеки распорядительный комитет высказал мнение о ее открытии близ г. Бийск, т.к. половина всех ульев губернии была расположена в Бийском уезде. Благодаря такому местоположению, пасека могла бы обслуживать нужды Барнаульского, Змеиногорского и Кузнецкого уездов¹¹.

Значительного внимания заслужил вопрос об опытных полях. Комитет предложил открыть часть опытных полей в Бийском уезде, поскольку он предоставлял наибольшее разнообразие по климатическим и ландшафтным условиям. Распорядительный комитет пришел к выводу, что одного запланированного поля в с. Алтайское недостаточно для Бийского уезда, требовались такие же участки в степной и черневой зонах. Опытные животноводческие фермы, по мнению членов комитета, были необходимы в с. Онгудай, которое являлось центром инородческого животноводства и в с. Старая Барда – центре молочного скотоводства в уезде.

⁷ Государственный архив Кемеровской области (ГАКО). Ф. 35. Оп. 1. Д. 71. Л. 47 об.

⁸ Там же. Л. 47, 45, 46.

⁹ Государственный архив Алтайского края (ГААК). Ф. 65. Оп. 1. Д. 244. Л. 55–57.

¹⁰ Там же. Л. 55–57. Л. 56 об., 57.

¹¹ Там же. Л. 58 об.

Комитет постановил подать ходатайство о выделении 50 стипендий только для Бийского уезда в Павловском училище, а не 20 на всю губернию, как было запланировано сметой. Распорядительный комитет выступал за включение в земскую смету расходов на выплату пособий учителям, которые пожелают устроить на пришкольных участках небольшие сельскохозяйственные станции. Предполагалось, что под руководством инструкторов они смогут организовать образцовые хозяйства для демонстрации крестьянам передовых агрономических приемов¹². В заключение работы комитет выразил пожелание о скорейшем строительстве железной дороги в Монголию и организации Северного морского пути в Западную Европу и Англию для сбыта товарного хлеба¹³.

Таким образом, Бийский распорядительный комитет одобрял предложения губернского агронома по большинству пунктов. Более того, по ряду показателей были высказаны пожелания об увеличении ассигнований или расширении мер, предлагаемых губернским чиновником. Следует отметить стремление привлечь в уезд земские средства для развития консультационной и опытно-экспериментальной инфраструктуры. Пожелания, высказанные участниками комитета, поднимались до геополитического уровня экономического планирования.

Обсуждение проекта сметы в Змеиногорском уезде

На заседании Змеиногорского распорядительного комитета 1–6 марта 1914 г. также рассматривался проект земской сметы. Каждая отрасль местного хозяйства, в том числе и вопросы агрономической помощи населению, обсуждалась особой группой членов комитета. Учитывались мнения, высказанные участковыми комиссиями, которые были организованы тремя крестьянскими начальниками уезда¹⁴.

Распорядительный комитет внес значительные изменения в составленный губернским агрономом проект. На улучшение полеводства путем приобретения и распространения среди населения семян улучшенных сортов хлеба и трав вместо запланированных 15000 руб. предлагалось выделить 25000 руб. на трехлетие. Другие расходы по данной статье – демонстрация сельскохозяйственных машин и орудий, устройство зерноочистительных пунктов, показательных зерносушилок, по мнению комитета, могли быть «отнесены на счет Департамента Земледелия». Для улучшения племенного стада в уезде, поднятия продуктивности «измельчавшего местного скота» комитет

посчитал наиболее целесообразным выделить не 12000, а 30000 руб., при обязательном устройстве в трех населенных пунктах уезда случайных пунктов. Мнение об этом было высказано в протоколе одного из участковых совещаний.

В целом соглашаясь с тезисом о полезности проведения курсов и чтений по сельскому хозяйству, комитет тем не менее предлагал не производить ассигнований на данный предмет, «не находя в нем неотложной необходимости». Идея устройства животноводческих выставок не нашла поддержки у членов комитета, поскольку «до улучшения существующих пород скота, выставки не имели бы надлежащего значения»¹⁵. Кроме того, было признано ненужным устройство музея сельского хозяйства. Созыв сельскохозяйственных съездов и агрономических совещаний также было предложено не финансировать. Констатировалось, что в прошлом подобные мероприятия устраивались за счет Департамента земледелия. Распорядительный комитет посчитал, что при участии в работе съездов представителей кооперативных учреждений расходы на их проведение должны падать на кооперативы. Соответственно, не допускалась и печать материалов этих собраний за счет земских средств¹⁶. Комитет высказался за исключение из сметы ассигнований на поддержку сельскохозяйственных обществ, полагая, что данный расход (41000 руб.) не может быть отнесен на общегубернский счет, поскольку общества «обслуживают ограниченный круг заинтересованных лиц, являясь как бы частными, просветительными и кооперативными организациями»¹⁷.

Распорядительный комитет отметил падение «пчеловодного промысла» в уезде ввиду его нерационального ведения. Было предложено кроме расходов, запланированных сметой (в сумме 3000 руб.), отпускать дополнительно 5000 руб. на организацию показательных пастек в с. Зырянское и в районе с. Змеиногорское. Выделение ассигнований на приглашение губернских агрономических кадров распорядительный комитет считал малопродуктивным. Однако было выражено пожелание об увеличении штата инструкторов и специалистов за счет Департамента земледелия. Идя навстречу крестьянским нуждам, распорядительный комитет предложил внести в смету расходы на борьбу с полевыми вредителями (суслики, саранча) «хотя бы в размере 15000 руб.»¹⁸.

На содержание Павловского сельскохозяйственного училища было решено ассигновать только 66000 руб. на трехлетие. Предложенное губернской сметой учреждение Барнаульской опытной сельскохозяйственной станции было отвергнуто по причине недостатка эмпирического

¹² Там же. Л. 59.

¹³ Там же. Л. 69.

¹⁴ Там же. Л. 77 об.

¹⁵ Там же. Л. 79.

¹⁶ Там же. Л. 79 об.

¹⁷ Там же. Л. 80.

¹⁸ Там же. Л. 79 об.

материала для функционирования указанной организации. По мнению членов комитета, незначительное количество опытных полей и ферм в Томской губернии не позволит ей работать с достаточной эффективностью. Расходы на устройство и содержание опытных полей и ферм в сумме 192000 руб. предлагалось утвердить без изменений. При этом комитет выразил желание заложить в Змеиногорском уезде три опытных поля¹⁹.

Змеиногорский распорядительный комитет выказал радикальное несогласие со многими пунктами сметы, предложенными губернским агрономом. Видна заинтересованность в ассигновании средств на развитие животноводства, а не полеводства. Уездные интересы были направлены на помощь пчеловодству и борьбе с вредителями сельскохозяйственных культур. Отчетливо прослеживалась тенденция к перекалыванию основного бремени расходов на Департамент земледелия.

Заключение

В окончательном варианте проект земской сметы показывал расходы на агрономические мероприятия в сумме 227406 руб. в год, почти на 18 % больше, чем предлагалось планом губернского агронома²⁰. Собрание сократило часть предполагаемых расходов. Вознаграждение заведующих курсами для мастеров маслоделия и учебно-показательными пасаками было отнесено на счет государства. Жалование персоналу постоянного энтомологического отряда и помощнику губернского агронома тоже было решено выплачивать из средств Департамента земледелия, как и организацию губернских сельскохозяйственных съездов. Кредит, выделяемый на помощь сельскохозяйственным обществам, встретил полную поддержку со стороны представителя Главного управления земледелия и государственных имуществ. Указанные общества, по словам чиновника, приносили «громкую пользу... местному населению в деле оказания агрономической помощи». В то же время идея открытия Павловского училища и Барнаульской опытной станции не нашла одобрения у членов Собрания. По заявлению представителя Главного управления земледелия и государственных имуществ, его ведомство не планировало этого в ближайшее трехлетие. Собрание одобрило устройство только двух опытных полей, вместо планируемых шести. В итоге бюджетная статья на агрономическую помощь была уменьшена до 107518 руб. в год, сокращение составило 53 %²¹.

Следует отметить, что расходы на аграрные мероприятия не были обременительны для губернского бюджета,

составляя незначительную его часть. Даже предполагаемые расходы в рамках грандиозной программы губернского агронома на 1915–1917 гг. составляли 5,2 % от общей земской сметы²². Кроме того, Собрание, проводя экспертизу бюджетных проектов, следило за посильностью их для населения, исключая особо обременительные статьи.

Таким образом, рассмотрев процесс финансирования аграрной помощи из средств томского губернского бюджета в конце XIX – начале XX в. можно сделать ряд выводов. Объемы ассигнований постоянно увеличивались, начиная с трехлетия 1906–1908 г. Среди сфер приложения денежных средств можно выделить содержание опытных полей и ферм, организацию сельскохозяйственных курсов для населения, финансирование служебных разъездов специалистов.

Окончание рассматриваемого периода ознаменовалось глобальными проектами агрономических преобразований, которые не нашли воплощения. Предложения томского губернского агронома обсуждались на уровне уездов, причем были привлечены представители от крестьянства. В Бийском и Змеиногорском уездах совершенно по-разному отнеслись к инициативам губернского начальства, что говорит о проявлении на местах действительной заинтересованности в агрономических преобразованиях. Роль Собрания представителей центральных ведомств выражалась в проведении экспертизы сметных проектов, представляемых губернской администрацией. В основном этот форум проводил сокращение бюджетных расходов, мотивируя это тем, что предлагаемые меры либо не были проработаны должным образом, либо требовали предварительного законодательного утверждения.

В начале XX в. в Томской губернии не удавалось воплотить в жизнь многие идеи по развитию сельского хозяйства. Причиной этого являлось отсутствие у губернской администрации свободы в принятии финансовых решений, зависимость от воли центральных ведомств. Однако крестьянство, как и администрация разного уровня, проявляли к этому живой интерес, что видно из материалов обсуждения сметных назначений в рамках уездных распорядительных комитетов.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

¹⁹ Там же. Л. 80.

²⁰ Свод предположений... С. 52–57.

²¹ Там же. С. 52.

²² Там же. С. 1, 52.

Литература / References

1. Книга М. Д. Земская агрономия: замысел и реализация. *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2013. № 3. С. 293–297. [Kniga M. D. Zemstvo agronomy: concept and implementation. *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*, 2013, (3): 293–297. (In Russ.)] EDN: RRYQVJ
2. Кобзева Т. А. Земский опыт распространения аграрных знаний среди крестьян среднего Поволжья в начале XX в. (по материалам Симбирской губернии). *Власть*. 2013. № 8. С. 134–137. [Kobzeva T. A. Provincial experience of spreading agrarian knowledge among the peasants of the Middle Volga region in the early XX century: based on the materials of the Simbirsk province. *Vlast*, 2013, (8): 134–137. (In Russ.)] EDN: QZORCP
3. Першина Ю. В. Роль специальных учебных заведений и ферм в повышении культуры земледелия в Вятской губернии в начале XX в. *Концепт*. 2017. № 3. С. 40–49. [Pershina Yu. V. The role of special educational institutions and farms in improving the culture of agriculture in the Vyatka province at the beginning of the XX century. *Koncept*, 2017, (3): 40–49. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24422/MCITO.2017.3.5636>
4. Соловьев А. А., Иванов А. А., Еремеев Р. В. Агрономическая служба в Марийском крае в конце XIX – начале XX веков: становление и развитие. *Вестник Академии наук Республики Башкортостан*. 2019. № 1. С. 27–36. [Solovyev A. A., Ivanov A. A., Ereemeev R. V. Agronomic service in the Mari Region in the late XIX – early XX centuries: its formation and development. *Vestnik Akademii nauk Respubliki Bashkortostan*, 2019, (1): 27–36. (In Russ.)] EDN: ZEJQVB
5. Давыденко Н. А. Агрономическая служба в Сибири в конце XIX – начале XX в. *Культурный, образовательный и духовный потенциал Сибири (середина XIX – XX в.)*, отв. ред. В. А. Зверев. Новосибирск: СО РАН, 1997. С. 28–40. [Davydenko N. A. Agronomic service in Siberia in the late XIX – early XX century. *Cultural, academic, and spiritual potential of Siberia in mid XIX – XX century: collection of scientific papers*, ed. Zverev V. A. Novosibirsk: SB RAS, 1997, 28–40. (In Russ.)]
6. Рынков В. М. Правительственная агрономия в Сибири (1892–1917 гг.): достижения и просчеты. *Гуманитарные науки в Сибири*. 2019. Т. 26. № 1. С. 5–10. [Rynkov V. M. Governmental agronomy in Siberia (1892–1917): achievements and failures. *Humanitarian sciences in Siberia*, 2019, 26(1): 5–10. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15372/HSS20190101>
7. Ермачкова Е. П. Распространение сельскохозяйственных знаний среди крестьян Западной Сибири на рубеже XIX–XX вв. *Первые исторические чтения Томского государственного педагогического университета: мат-лы Междуна. конф. (Томск, 16–17 ноября 2004 г.)* Томск: ТГПУ, 2005. С. 108–114. [Ermachkova E. P. The spread of agricultural knowledge among the peasants of Western Siberia at the turn of the XIX–XX centuries. *The first historical readings of the Tomsk State Pedagogical University: Proc. Intern. Conf., Tomsk, 16–17 Nov 2004*. Tomsk: TSPU, 2005, 108–114. (In Russ.)]
8. Ермачкова Е. П. Особенности организации аграрного просвещения крестьян Западной Сибири на рубеже XIX–XX вв. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2014. № 9. С. 56–60. [Ermachkova E. P. Features of the organization of agrarian education of peasants of Western Siberia at the turn of the XIX–XX centuries. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2014, (9): 56–60. (In Russ.)] EDN: STYJWH
9. Транквилицкая И. В. Состояние агрономической помощи в Томской губернии в начале XX в. *Сибирь в истории России: (к 100-летию Зинаиды Георгиевны Карпенко)*: мат-лы регион. науч. конф. (Кемерово, 29 сентября 2006 г.) Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006. С. 177–181. [Trankvilitskaya I. V. The state of agronomic assistance in Tomsk province in the early XX century. *Siberia in the history of Russia: 100th anniversary of Z. G. Karpenko: Proc. Region Sci. Conf., Kemerovo, 29 Sep 2006*. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2006, 177–181. (In Russ.)]
10. Милищенко О. А. Комплекс опытных казенных научных учреждений и участков на юге Тюкалинского уезда Тобольской губернии в конце XIX – начале XX в. по материалам ведомственных сборников. *Вестник Омского ГАУ*. 2009. № 2. С. 93–98. [Milishchenko O. A. Complex of experimental state-owned scientific institutions and sites in the south of Tyukalinsky district of Tobolsk province in the late XIX – early XX century, based on the materials of departmental collections. *Vestnik of Omsk SAU*, 2009, (2): 93–98. (In Russ.)]
11. Круч И. Н., Милищенко О. А. Вячеслав Павлович Балиев и становление опытной и образовательной базы Омского опытного поля, Омского среднего сельскохозяйственного училища и Сибирского сельскохозяйственного института (1910–1923 гг.). *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. 2017. № 4. [Kruch I. N., Milishchenko O. A. Vyacheslav Pavlovich Baliev and the formation of the experimental and educational base of Omsk experimental field, Omsk Agricultural Vocational School and Siberian Agricultural Institute (1910–1923). *Elektronnyj nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU*, 2017, (4). (In Russ.)] URL: <https://e-journal.omgau.ru/images/issues/2017/4/00472.pdf> (accessed 6 Mar 2022). EDN: YLBKDG
12. Чедурова Е. М. Роль кооперации в деле снабжения крестьянского хозяйства техникой в конце XIX – начале XX в. *Известия АлтГУ*. 2009. № 4-3. С. 245–249. [Chedurova E. M. The role of cooperation in supplying peasantry with techniques in the end of XIX – the beginning of XX centuries. *Izvestiya of Altai State University*, 2009, (4-3): 245–249. (In Russ.)] EDN: MVGNPR

13. Чедурова Е. М. Развитие агрономической службы в Сибири в XIX – начале XX в. *Известия АлтГУ*. 2009. № 4-2. С. 249–253. [Chedurova E. M. The development of agricultural service in Siberia in the XIX – the beginning of XX centuries. *Izvestiya of Altai State University*, 2009, (4-2): 249–253. (In Russ.)] EDN: JWYQPA
14. Пахомчик С. А. Крестьянская кооперация Западной Сибири в конце XIX – начале XX столетия. Роль губернских агрономов в ее развитии. *Мир Евразии*. 2015. № 4. С. 56–61. [Pakhomchik S. A. Peasant cooperation in Western Siberia in the late XIX – early XX century. The role of the provincial agronomists in its development. *Mir Evrazii*, 2015, (4): 56–61. (In Russ.)] EDN: VFMPOR
15. Пронин В. И. Земледельческие орудия и сельскохозяйственные машины в Сибири второй половины XIX – начала XX вв. *Из истории крестьянства Сибири*, отв. ред. Л. И. Боженко. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1978. С. 80–98. [Pronin V. I. Agricultural implements and agricultural machines in Siberia of the second half of the XIX – early XX centuries. *From the history of the peasantry of Siberia*, ed. Bozhenko L. I. Tomsk: TSU, 1978, 80–98. (In Russ.)] EDN: XTSATR
16. Грачев Р. О. История создания и деятельность сельскохозяйственных складов Переселенческого управления в Сибири (конец XIX – начало XX вв.). *Омский научный вестник*. 2008. № 3(67). С. 14–18. [Grachev R. O. History of creation and activity of agricultural warehouses of Resettlement management in Siberia in the late XIX – early XX centuries. *Omsk Scientific Bulletin*, 2008, (3(67)): 14–18. (In Russ.)]
17. Грачев Р. О. Развитие сети и финансирование сельскохозяйственных складов Переселенческого управления в Сибири в XIX – начале XX вв. *Омский научный вестник*. 2008. № 4(69). С. 18–22. [Grachev R. O. Development of the network and financing of agricultural warehouses of resettlement management in Siberia in the XIX – early XX centuries. *Omsk Scientific Bulletin*, 2008, (4(69)): 18–22. (In Russ.)]
18. Баскакова И. В. Организация и деятельность сельскохозяйственных складов на юге Западной Сибири во второй половине XIX – начале XX вв. *Исторический вестник*, отв. ред. Т. С. Пустогачева, Т. В. Анкудинова. Горно-Алтайск: ГАГУ, 2007. Вып. 1. С. 8–13. [Baskakova I. V. Organization and activity of agricultural warehouses in the south of Western Siberia in the second half of the XIX – early XX centuries. *Historical messenger*, eds. Pustogacheva T. S., Ankudinova T. V. Gorno-Altaysk: GASU, 2007, iss. 1, 8–13. (In Russ.)]
19. Кузнецов Д. В. Создание единой агрономической службы в Западной Сибири и основные направления ее деятельности (1910–1914 гг.). *Вестник Омского ГАУ*. 2002. № 2. С. 38–42. [Kuznetsov D. V. The creation of a unified agronomic service in Western Siberia and the main directions of its activities (1910–1914). *Vestnik of Omsk SAU*, 2002, (2): 38–42. (In Russ.)]
20. Кузнецов Д. В. Некоторые аспекты деятельности главной конторы сельскохозяйственных складов Переселенческого управления в Западной Сибири (1900–1915 гг.). *Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития*: сб. тр. конф. (Омск, 21–25 апреля 2010 г.) Омск: Омскбланкиздат, 2010. Ч. 1. С. 178–185. [Kuznetsov D. V. Activities of the main office of agricultural warehouses of the Resettlement Administration in Western Siberia (1900–1915). *Siberian village: history, current state, prospects of development*: Proc. Conf., Omsk, 21–25 Apr 2010. Omsk: Omskblankizdat, 2010, pt. 1, 178–185. (In Russ.)] EDN: UAQHXX
21. Кузнецов Д. В. Создание объединенной агрономической службы в Западной Сибири в начале XX в. *Вестник Омского университета*. 2014. № 1. С. 60–65. [Kuznetsov D. V. The establishment of unified agronomical service in Western Siberia at the beginning of the XX century. *Herald of Omsk University*, 2014, (1): 60–65. (In Russ.)] EDN: SATZWZ
22. Кузнецов Д. В. Организация первых выставок животноводства в Западной Сибири в начале XX в. *Вестник Омского ГАУ*. 2016. № 2. С. 254–260. [Kuznetsov D. V. Organization of the first exhibitions of livestock in Western Siberia in the early XX century. *Vestnik of Omsk SAU*, 2016, (2): 254–260. (In Russ.)] EDN: WJTFBD
23. Кузнецов Д. В. Из истории создания и деятельности Омского отдела Московского общества сельского хозяйства. *Вестник Омского ГАУ*. 2016. № 3. С. 255–261. [Kuznetsov D. V. From the history of creation and the activities Omsk Department of Moscow Agricultural Society. *Vestnik of Omsk SAU*, 2016, (3): 255–261. (In Russ.)] EDN: WLSMYR
24. Кузнецов Д. В. Из истории создания и деятельности первой западносибирской опытно-селекционной станции. *Вопросы национальных и федеративных отношений*. 2020. Т. 10. № 3. С. 487–497. [Kuznetsov D. V. From the history of creation and activity of the first West Siberian experimental breeding station. *Issues of National and Federative Relations*, 2020, 10(3): 487–497. (In Russ.)] <https://doi.org/10.35775/PSI.2020.60.3.002>
25. Кузнецов Д. В. Учреждение сельскохозяйственных складов в Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв. *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. 2021. № 4. [Kuznetsov D. V. Establishment of agricultural warehouses in Western Siberia in the late XIX – early XX centuries. *Elektronnyy nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU*, 2021, (4). (In Russ.)] URL: <https://e-journal.omgau.ru/images/issues/2021/4/00963.pdf> (accessed 6 Mar 2022). EDN: FYCWAN
26. Ильиных В. А. Организация агрономического обслуживания в Сибири в 1920-е гг.: дискурс и выбор. *Крестьяноведение*. 2019. Т. 4. № 2. С. 83–107. [Ilyinykh V. A. Organization of the agronomic service in Siberia in the 1920s: discourse and choice. *Russian Peasant Studies*, 2019, 4(2): 83–107. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2019-4-2-83-107>