

для этого расширение спектра страховых услуг достижимо путем включения страховых условий в соглашения государства с фирмами – исполнителями госзаказа.

Особое внимание необходимо уделить потенциальным возможностям участия региональных страховых компаний в инвестиционном процессе, в котором получателями инвестиций выступают промышленные фирмы (главным образом, небольшие по размеру акционерные общества). Здесь необходимо принять во внимание тот факт, что такие «микро-ЗАО» сконцентрированы в научно-образовательной сфере (отраслевые лаборатории, научно-производственные и внедренческие фирмы и пр.). Первоочередная необходимость инвестирования в такой по определению инновационный бизнес должно опосредоваться использованием свободных активов и резервов страховщиков. Для мобилизации таких инвестиционных ресурсов необходимо привлечение страховых организаций к участию в программах финансовой поддержки инновационного предпринимательства в регионах.

Объективной основой совершенствования финансово-кредитного регулирования производственного предпринимательства выступает развитие регионального кредитного рынка. Недостаток информации о финансовом состоянии промышленных фирм, необходимой для принятия своевременных решений банками, создает препятствия для стабильного притока в региональный промышленный бизнес кредитов, в особенности долгосрочных. Отсюда формы регулирования кредитной деятельности в регионе, связанной с производственным предпринимательством, должны включать комплекс мер по гарантированию кредитов, а также по созданию образа промышленного бизнеса

как открытого для выгодного вложения капитала. К таким формам относится развитие системы доступной информации о региональных промышленных фирмах – перспективных заемщиках, и их кредитное рейтингование.

В то же время немаловажным видится проведение согласованной политики на рынке банковских кредитов региона со стороны коммерческих банков и государства, главным образом, региональной администрации. В частности, для полноценного развития регионального кредитного рынка необходимо формирование устойчивого предложения средне- и долгосрочных кредитов со стороны банков, создание администрацией региона и предприятиями регионального гарантийного и залогового фонда. Это, в свою очередь, требует расширения регионального фондового рынка путем трансформации обращающихся на нем ценных бумаг в объект залогового фонда по банковским кредитам. С этой целью предлагается заключение соглашений администрации региона и коммерческих банков об открытом использовании достоверной информации о финансовом состоянии промышленных фирм для мониторинга их кредитоспособности.

Таким образом, развитие производственного предпринимательства в российской экономике, расширение его инновационной составляющей невозможно без активизации финансово-кредитного регулирования этого процесса. Это предполагает отход государства от администрирования в экономике и фактически наделяет его ролью гаранта по банковским кредитам, координатора проектов инвестиционного и кредитного финансирования, развития промышленного производства.

УДК 330.322

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЛИБЕРАЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЕ В ПРОЦЕССЕ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ ЭКОНОМИКИ

С. А. Жиронкин, Л. С. Жиронкина

В настоящее время можно отметить предпосылки стабилизации воздействия государства на российскую кредитную систему. Частично это связано с тем, что после дефолта по государственным обязательствам в 1998 г. государство не демонстрировало актов грубого вмешательства в рыночные кредитные взаимоотношения, а также со значительным увеличением золотовалютных резервов (до 200 млрд долл.) и стабилизационного фонда (более 1 трлн руб. – по данным Центрального банка РФ).

Однако с позиции структурных реформ наращивание золотовалютных резервов и стабилизационного фонда служат отрицательным фактором рыночных преобразований. Бесспорно, рост мировых цен на углеводородное сырье (на нефть за период 1998-2006 гг. в три раза – с 26 до 77 долл за баррель) позволяет государству наращивать различные

резервные фонды. Однако их размещение приводит к их «выпаданию» из движения ссудного капитала, сокращая количественную сторону развития российской кредитной системы. На этом фоне с 2003 г. крупные российские корпорации активно привлекают заемный капитал из-за рубежа (к началу 2006 г. в сумме порядка 25 млрд долл., по данным информационно-консалтингового агентства «Росбизнесконсалт»). Соответственно из их сверхприбылей, частично изымаемых государством в форме энергетического акциза и прочих фискальных сборов, формируются стабилизационный фонд и прочие резервы. В то же время эти резервы фактически либо направляются на мировой рынок кредитных ресурсов (как золотовалютные резервы), либо «омертвляются» в руках государства (как стабилизационный фонд). Из этого получается замкнутый

круг отстранения российской кредитной системы от участия в структурной перестройке экономики, когда необходимые для этого кредитные ресурсы не попадают в банки и финансовые компании, кредитующие предприятия, а крупный бизнес активно заимствует капитал за рубежом.

Следовательно, необходим пересмотр роли государства в регулировании российской кредитной системы с целью снятия преград на пути кредитных ресурсов в структурную перестройку реального сектора экономики.

В современной экономической теории «прописаны» два основных варианта взаимодействия государства и рынка. В первом из них действия государства по отношению к субъектам рынка, не рассматриваются как определяющий фактор и сводятся ко всякого рода «внешним ограничениям», созданным некоей достаточно абстрактной системой для регулирования условий экономической деятельности. Другими словами, между государством и рынком ставится надежная перегородка из соответствующего либерального законодательства, препятствующая их взаимопроникновению. Во втором варианте границы между государством и рынком стираются. Государство при этом рассматривается в качестве одного из ведущих экономических агентов, преследующего свои рыночные интересы наряду с индивидуальными предпринимателями и фирмами.

В российской же экономике игнорирование активной экономической роли государства, наряду со значительным смещением его экономических интересов с частными субъектами рынка препятствует становлению новых подходов к определению роли государства в структурной перестройке экономики, в воздействии на кредитную систему. Поэтому не следует рассматривать государство только как экономический субъект рыночных отношений, преследующий свои интересы. Также не стоит преувеличивать его роль в качестве ограничителя рыночной деятельности субъектов экономики. Для адекватного отражения возможностей государства по воздействию на кредитную систему необходимо показать его участие в ней.

В настоящее время в российской кредитной системе государство представлено, главным образом, государственными или подконтрольными ему банками. Кроме Банка России, в банковскую сферу страны входят банки с государственным участием, непосредственно контролируемые Банком России (Сбербанк, Внешторгбанк, Еврофинанс, Моснарбанк и др.). И именно крупнейшие государственные и принадлежащие государству на правах акционерной собственности банки составляют основу современной российской банковской сферы. Так, активы только пяти банков, контролируемых Центробанком, составляют сейчас около трети активов всей банковской системы, и эта цифра хотя и медленно, но растет. Если же учесть банки, контролируемые властями субъектов Федерации (включая г. Москва), такие, например, как Банк Москвы, УралСиб, то доля банков, находящихся под контролем государства, окажется еще выше. А если взять в расчет бан-

ки, контролируемые предприятиями, как, например, Газпромбанк, Желдорбанк и многие другие, то доля банков, контролируемых государством, в чистых активах современной российской банковской системы будет близка к 70 %.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что контролируемые государством коммерческие банки сосредотачивают свои кредитные вложения на тех проектах, которые навязываются им основными акционерами – Центральным банком либо соответствующими ведомствами или региональными властями. Соответственно, эти интересы достаточно далеки от структурной перестройки экономики и в лучшем случае содействуют привлечению инвестиций и кредитов в отдельные низкотехнологичные отрасли (путем кредитования таких корпораций, как ОАО «Газпром», РАО «ЕЭС», РАО «Российские железные дороги» и пр.).

Также не оставляет сомнения то, что России, с ее размерами и разным уровнем отраслевого и территориального развития производительных сил, требуется все многообразие банковской системы. Это означает, что кредитная система должна включать в себя как банки федерального значения с разветвленной филиальной сетью, так и средние банки регионального уровня, независимые от Центрального банка, ведомств или региональных властей, а также специализированные кредитные организации государственной и смешанной форм собственности (инвестиционные, инновационные банки и финансовые фирмы). Поэтому необходимо предусмотреть меры по либерализации российской кредитной системы, прежде всего, на законодательном уровне. Это необходимо для повышения устойчивости и рентабельности кредитных отношений с участием независимых от государства банков, увеличения притока в них кредитных ресурсов, а также для облегчения старта деятельности банков государственной и смешанной собственности. К таким мерам законодательного характера можно отнести следующие.

Во-первых, принятие закона об обязательном страховании банковских рисков, связанных с кредитованием негосударственных фирм, не ограничиваясь одним страхованием депозитов.

Во-вторых, скорейшее принятие законов о специализированных кредитных организациях (инновационных, инвестиционных, венчурных банков), содержащих четкое формальное описание их функций и требования к частным инвесторам, вкладывающим средства в их уставные капиталы.

В-третьих, снятие законодательных барьеров на пути увеличения роли саморегулируемых организаций в кредитной системе (типа Ассоциации российских банков), создания их по видам банковской деятельности. Такие организации сегодня очень востребованы российским банковским сообществом, поскольку, по примеру стран западной Европы, государство могло бы передать им часть регулирующих функций от Центрального банка в части перелицензирования банков, страхования финансовых рисков.

В-четвертых, законодательное закрепление государственной поддержки коммерческих банков в информационном, методическом обеспечении, в повышении прозрачности всей банковской деятельности и приведении ее в соответствие с мировыми стандартами кредитного бизнеса.

В-пятых, пересмотр роли и места Центрального банка в кредитной системе. Это требует прежде всего корректировки законодательства о Банке России с целью приведения его в соответствие с Конституцией РФ, по которой он осуществляет денежно-кредитную политику независимо от других органов государственной власти. Так, в законе о Центральном банке должно быть указано, что он должен быть ориентирован на решение основных экономических задач, таких как ускорение экономического роста, перераспределение кредитов и инвестиций в пользу высокотехнологичных отраслей, увеличение объемов банковских капиталов.

Наряду с необходимостью совершенствования законодательной среды функционирования российской кредитной системы, ее либерализация означает усиление экономических форм воздействия на нее со стороны государства. Основным направлением такого воздействия должна стать активизация участия кредитной системы и ее главной составляющей – банковской сферы – в структурной перестройке экономики. Поэтому к предлагаемым мерам экономического воздействия на российскую кредитную систему можно отнести:

1. Предоставление Центробанком коммерческим банкам селективных кредитов целевого характера. Цели такого кредитования соответственно будут определяться приоритетными направлениями структурной перестройки экономики – развития предприятий в отраслях – полюсах структурного роста. Такие кредиты могут предоставляться коммерческим банкам напрямую, а также через банки отраслевого развития, которые необходимо создавать в российской экономике. Также следует особо выделить важность связанных селективных кредитов, в которых одну часть средств должен предоставить Центральный банк (в том числе используя банки отраслевого развития), другую часть – коммерческие банки. Только таким образом, по нашему мнению, можно добиться реального увеличения объемов долгосрочного кредитования, необходимого для полного перевооружения и строительства новых предприятий в таких отраслях, как машиностроение, электроника, нефтехимия и пр.

Также необходимо отметить позитивное воздействие, которое призваны оказать связанные кредиты на регулирование денежного обращения. Поскольку расширение банковского кредитования высокотехнологичных отраслей – источников структурного роста – невозможно без увеличения эмиссий денег, то именно селективное размещение таких кредитных ресурсов Центральным банком через банки отраслевого развития (или через коммерческие банки в виде связанных с государством кредитов), способно предотвратить опасность кредитной инфляции. Это достигается тем, что государство осуществляет

прирост денежной массы только в том объеме, который необходим для увеличения долгосрочных банковских кредитных ресурсов, используемых для селективного кредитования.

2. Совершенствование налогообложения кредитных организаций, финансирующих предприятия реального сектора, сообразно с императивами структурной перестройки. Это означает, что одним из направлений активизации притока кредитов в российскую экономику должно стать снижение налогового прессинга на банки – кредиторы предприятий высокотехнологичных отраслей – полюсов структурного роста. В существующей налоговой системе не заложен механизм, учитывающий различия в получении дохода от кредитования финансовых фирм, краткосрочных торговых сделок, экспортных поставок сырья, с одной стороны, и долгосрочного кредитования промышленных фирм – с другой. Соответственно, не оставляет сомнений тот факт, что увеличение налоговых льгот по мере удлинения сроков кредитования и переориентации на перерабатывающие и высокотехнологичные производства приведет к усилению интересов кредиторов (главным образом, коммерческих банков) к финансированию структурного роста. Это обусловлено тем, что банки как кредиторы будут иметь больший интерес в предоставлении долгосрочных кредитов развивающимся отраслям перерабатывающей сферы (менее рентабельным, чем финансовый сектор и сырьевые экспортоориентированные производства) при снижении налоговой нагрузки на них. Соответственно предприятиям в обрабатывающих отраслях – полюсах структурного роста – также будет выгоднее развиваться за счет кредитов российских банков с меньшими процентными ставками, «субсидированными» путем переноса на них налоговых льгот.

Можно предложить два пути предоставления налоговых льгот российским коммерческим банкам, стимулирующим долгосрочное кредитование предприятий отраслей – полюсов структурного роста. Первый путь – сокращение налога на прибыль банка пропорционально объемам кредитов предприятиям перерабатывающих и высокотехнологичных отраслей. Второй путь – начисление налога на прибыль банка в прямой зависимости его процентной ставки по долгосрочному кредитованию. При этом такая зависимость должна реализовываться, начиная с определенного уровня процентной ставки банка, привязанной к ставке рефинансирования (к примеру, начиная с 75 % и заканчивая 150 % от уровня последней). Соответственно, чем меньше будет процентная ставка, тем ниже будет налог на прибыль банка.

В этой связи следует отметить, что первоначально при предоставлении налоговых льгот неизбежно некоторое уменьшение налоговых поступлений. Однако оно неизбежно будет позднее компенсировано и увеличено отчислениями активизировавших свою деятельность предприятий перерабатывающей и высокотехнологичной сферы, а также банков – их кредиторов. Этому также должен спо-

способствовать тот факт, что коммерческие банки, находясь под пристальным вниманием Центрального банка и налоговых органов, являются одними из самых дисциплинированных налогоплательщиков.

3. Становление механизма учета и переучета векселей предприятий Центральным банком. Использование такого дисконтного механизма при осуществлении эмиссии денег Центральным банком будет способствовать перенаправлению финансовых ресурсов напрямую в реальный сектор, в полюса структурного роста. Важным вопросом здесь является установление предельных объемов такого вексельного кредитования предприятий перерабатывающей и высокотехнологичной сферы Центральным Банком. Лимиты должны быть установлены по отношению не только к общему объему такого вексельного кредитования, но также к объему кредитования отдельных отраслей и групп предприятий, связанных технологической цепочкой переработки продукции. Это необходимо в целях сдерживания необоснованного увеличения денежной массы и непропорционального выпуска векселей.

Следует отметить, что вексельный учетный кредит Центрального банка, напрямую предоставляемый предприятиям, имеет значительные преимущества по сравнению с другими видами кредитов, которые особенно важны для активизации структурной перестройки. Структурный кризис в российской экономике сопровождается падением объемов производства в перерабатывающих отраслях, снижением платежеспособности в них хозяйствующих субъектов, увеличением неплатежей, ростом дебиторской и кредиторской задолженностей. В таких условиях существенно возрастает риск кредитных вложений коммерческих банков; следовательно, банки избегают кредитования реального сектора экономики, которое становится для них высокорисковым. Поэтому прямое предоставление кредитов предприятиям Центральным банком в виде учета их векселей способно преодолеть высокие кредитные риски, особенно на начальном этапе активной структурной перестройки. Кроме того, реализуя с помощью переучета векселей предприятий свою учетную политику, Центральный банк может селективно воздействовать на определенные отрасли – полюса структурного роста путем поощрения или ограничения приема к переучету векселей их предприятий. Соответственно, Центральный банк, исходя из макроэкономических соображений, будет определять

ставку, по которой он станет учитывать первоклассные векселя предприятий, а также допустимый объем эмиссии таких векселей, (поскольку обязательство погашать эти векселя будет означать обязательство Банка России выпускать дополнительные деньги в обращение). Также Центробанк должен определять круг коммерческих банков, которым может быть доверено работать с первоклассными векселями предприятий. При этом особое внимание должно быть уделено отсечению от таких операций банков, зарекомендовавших себя как финансовых спекулянтов (по результатам аудиторских проверок и ревизий Центрального банка).

В этой связи необходимо создание особого органа госуправления в кредитной системе, в задачи которого будет входить определение круга предприятий, чьи векселя удовлетворяют требованиям Центрального банка и Агентства по вексельному кредитованию. Основные функции Агентства можно представить в следующем виде:

- определение критериев, в соответствии с которыми предприятие будет претендовать на статус первоклассного заемщика вексельных кредитов Центробанка, собирать претендентов и затем наделять отобранные предприятия правом эмиссии первоклассных векселей, подлежащих учету Центральным банком;

- определение отраслевых лимитов и ограничений для каждого предприятия-эмитента на выпуск векселей, исходя из специфики их деятельности;

- исполнение функции вексельных судов, существовавших в России в дореволюционный период, которые будут рассматривать споры и претензии, связанные с вексельным кредитованием, для максимального ускорения взыскания вексельных долгов.

Таким образом, активизация структурной реформы, увеличения производства в отраслях – полюсах высокотехнологичного роста требует скорейшего перехода от декларативной поддержки российских банков к либерализации условий их кредитной деятельности. В свою очередь, это требует перехода от регулирования всей российской кредитной системы путем запретительно-разрешительных мер к экономической поддержке кредитных связей с новыми производствами.