

УДК 159.9:37.015.3 + 159.9:316.77

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТИЛЕЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА***А. В. Сухих, Н. И. Корытченкова, Н. К. Будницкая*

В статье рассмотрены вопросы педагогического общения в структуре «преподаватель – студент» и их особенности проявления и эффективности в вузе. Предъявлены экспериментальные данные, характеризующие взаимосвязь стилей общения и индивидуально-психологических особенностей преподавателя, а также результаты изучения восприятия и оценки студентами различных стилей педагогического общения.

Общение в вузе в рамках отношения «преподаватель – студент» осуществляется по преимуществу профессионального воспитания студентов. Именно это должно стать определяющим в выборе наиболее оптимального стиля педагогического общения.

Овладение основными навыками профессионально-педагогического общения должно происходить на индивидуально-творческом уровне. Все выявляемые компоненты профессионально – педагогического общения своеобразно и неповторимо проявляются в деятельности каждого преподавателя. Вот почему важнейшей задачей будущих учителей среднеобразовательных школ и преподавателей колледжей и вузов является поиск индивидуального стиля общения, который должен вестись систематически.

Важную роль в учебно-воспитательном процессе играют стили педагогического процесса. Именно они часто становятся критерием оценки, которую ставят студенты своему преподавателю. От восприятия и оценки особенностей общения преподавателя со студентами во многом зависит взаимодействие между ними, необходимое для плодотворной учебной работы. Проблема стилей педагогического общения в вузе достаточно актуальна. Это и определило тему настоящего исследования: индивидуально-психологические особенности личности преподавателя вуза как фактор формирования стиля педагогического общения.

**Цель исследования** – выявление особенностей проявления и эффективности различных стилей

педагогического общения в вузе, а также связи стиля со свойствами личности преподавателя.

**Объект** – педагогическое общение.

**Предмет исследования** – взаимосвязь стилей педагогического общения с личностными качествами преподавателей. Последние рассматриваются как фактор формирования стиля педагогического общения.

Проведенный теоретический анализ литературных источников в области педагогического общения позволил сформулировать гипотезу: существующие стили педагогического общения определяются базовыми особенностями характера преподавателя и имеют различную степень эффективности.

Для подтверждения гипотезы на основании цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Выделить наиболее типичные стили педагогического общения и описать их.
2. Рассмотреть взаимосвязь стилей педагогического общения и индивидуальных психологических особенностей личности преподавателя.
3. Изучить особенности восприятия студентами различных стилей педагогического общения.
4. Провести сравнительный анализ эффективности стилей общения в вузе в структуре отношений «преподаватель – студент».

Теоретической и методологической основой исследования явились научные положения, опубликованные в трудах отечественных психологов: А. А. Леонтьевой [7], Н. В. Кузьминой [6], А. К. Макаровой [8], А. В. Петровского [10], Л. А. Петровской [11], В. А. Канн-Калика [3, 4], М. Ю. Кондратьева [5], А. А. Бодалева [1], Л. М. Митиной [9], Н. Н. Демиденко [2].

Исследование проведено на межфакультетской кафедре психологии КемГУ. Участниками эксперимента были 18 преподавателей и 60 студентов IV и V курсов Кемеровского государственного университета.

В качестве основных методов исследования были использованы:

1. Методика диагностики межличностных отношений (Т. Лури);
2. Шестнадцатифакторный опросник (Р. Кеттела);
3. Анкета « Преподаватель глазами студента»;
4. Выборка данных успеваемости студентов из учебной документации.

Для проведения математико-статистической обработки данных использованы методы сравнительного и корреляционного анализов (компьютерная программа «Statistica»). Применение методов математико-статистической обработки данных, наряду с обоснованностью исходных теоретико-методологических положений, анализом научных публикаций по проблеме исследования, обеспечило надежность и достоверность полученных результатов.

Для анализа в экспериментальном исследовании нами использованы стили общения, определенные В. А. Канн-Каликом [4]:

1. Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельности.
2. Общение на основе дружеского расположения.
3. «Общение – дистанция».
4. «Общение – утрашение».

После первичной обработки данных по методике Т. Лури были выделены следующие групповые профили.

#### 1. Общение – утрашение (группа № 1)

В группе № 1 выделяются такие особенности взаимодействия с людьми, как самодовольство (самовлюбленность, эгоцентричность, дистанцирование, завышенный уровень притязаний, выраженное чувство соперничества, проявляющееся в стремлении занять обособленную позицию в группе). Доминантность здесь в меньшей степени обращена на общие с группой интересы и не проявляется стремлением вести людей за собой, заражая их своими идеями. Стиль мышления нешаблонный, мнение окружающих воспринимается критически, собственное мнение возводится в ранг догмы или достаточно категорически отстаивается. Эмоциям не достает тепла, действиям и поступкам – конформности. Такой стиль отношений используют 4 преподавателя из общей выборки в исследовании, что составляет 22 %.

#### 2. Общение на основе дружественного расположения (группа № 2)

Преподаватели группы № 2 обладают такими личностными характеристиками: эмоциональная неустойчивость, высокий уровень тревожности и низкий агрессивности, повышенная откликаемость на средовые воздействия, зависимость самооценки от мнения значимых других, стремление к сотрудничеству, потребность в поисках признания в глазах наиболее авторитетных личностей в группе, энтузиазм, восприимчивость к эмоциональному настрою группы, широкий круг интересов. Такой

стиль отношений используют в своей педагогической работе 6 преподавателей из общей выборки, что составляет 30 %.

#### 3. «Общение – дистанция» (группа № 3)

Преподаватели этой группы имеют такие личностные качества: обособленность, замкнутость, критический настрой к любым мнениям, кроме собственного, неудовлетворенность своей позицией в группе, подозрительность, сверхчувствительность к критическим замечаниям в свой адрес, неконформность суждений и поступков, склонность к построению сверхценных умозаключений, связанных с убежденностью в недоброжелательности окружающих лиц, опережающая враждебность в высказываниях, которая оправдывается априорной уверенностью в людской злобности, системное мышление, опирающееся на конкретный опыт, практичность, реалистичность, склонность к иронии. Высокая конфликтность, которая не столь явная как в профиле № 1, аккумулируется, создавая тем самым повышенную напряженность и способствуя нарастающей отгороженности. Этот стиль межличностных отношений используют в своей работе двое преподавателей (11 %).

#### 4. Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью (группа № 4)

Группа № 4 проявляет такие личностные особенности: выраженная потребность в соответствии социальным нормам поведения, склонность к идеализации гармонии межличностных отношений, эмоциональная вовлеченность, которая может носить более поверхностный характер, чем это декларируется, художественный тип восприятия и переработки информации, стиль осмысления, как правило, целостный, образный, гибкость в контактах, легкость вживания в разные социальные роли, коммуникативность, добронамеренность, стремление к деятельности, полезной для многих, артистизм, потребность производить приятное впечатление, нравиться окружающим. Этот стиль отношений используют в своей работе 6 преподавателей, что составляет 30 % общей выборки участников эксперимента.

По результатам обработки данных, полученных по методике многофакторного исследования личности, для каждой из четырех групп построены «профили личности». Это позволило провести корреляционный анализ, выделивший тесные взаимосвязи определенных стилей педагогического общения с индивидуально-психологическими особенностями личности преподавателей.

#### Приведем некоторые примеры

1. Факторы F – «сдержанность – экспрессивность», G – «подверженность чувствам – высокая нормативность поведения», Q<sub>2</sub> – «конформизм – неконформизм», F<sub>1</sub> – «низкая тревожность – высокая тревожность» – оказывают наибольшее влияние на стили «общение – утрашение» и «общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью».

2. Факторы H – «робость – смелость», L – «доверчивость – подозрительность» наибольшее влия-

ние оказывают на стили «общение на основе дружественного расположения» и «общение – устрашение».

3. Фактор М – «практичность – развитое воображение» тесно связан со стилями педагогического общения «общение – дистанция» и «общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью».

4. Фактор N – «прямолинейность – дипломатичность» наибольшее влияние оказывают на стили № 1 и № 2.

5. Фактор Q<sub>4</sub> – «низкая тревожность – высокая тревожность» имеет тесную связь со стилями общения № 1 и № 3.

Использование анкеты «Преподаватель глазами студента (ПГС)» преследовало такую цель – изучение особенности восприятия студентами преподавателей с различными стилями педагогического общения.

Так, по мнению студентов, преподаватели со стилем «Общение на основе дружеского расположения» излагают материал более ясно и понятно, доступнее для студентов; по отношению к преподавателям, использующим в своей работе стиль «Общение-устрашение», то им поставили следующие оценки в баллах – 4,53 и 4,07 ( $p = 0,034$ ).

Наименьшую оценку 4,3 балла студенты поставили преподавателям, использующим стиль «Общение – дистанция», а наивысшую оценку 4,53 – преподавателям со стилем педагогического общения «Общение на основе дружеского расположения». Так, по мнению студентов, преподаватели с таким стилем и стилем «Общение на основе совместной творческой деятельности» эффективнее во время своих занятий учитывают реакцию аудитории, чем преподаватели со стилями «Общение-устрашение» и «общение – дистанция». Соответственно, по этой шкале опросника 4,46 и 4,23 у первых двух групп и 4,12; 4,02 – у вторых ( $p = 0,05$ ).

Умение снять напряжение и усталость с аудитории лучше всего проявляется у преподавателей со стилем «Общение на основе дружественного расположения», чем у преподавателей со стилем «Общение-дистанция», оценка по этой шкале составляет соответственно 4,35 и 3,95 ( $p = 0,27$ ).

Такому качеству преподавателей, как стремление вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям, студенты поставили наибольшую оценку – 4,48 преподавателям со стилем «Общение на основе дружественного расположения», почти такая же оценка у преподавателей со стилем «Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью», а наименьшие оценки 3,85 и 4,02 получили преподаватели со стилями «Общение-дистанция» и «Общение – устрашение» ( $p = 0,036$ ).

Наиболее требовательны, по мнению студентов, преподаватели со стилем «Общение – устрашение», чем преподаватели со стилями «Общение

на основе увлеченности совместной творческой деятельностью». Оценки по шкале соответственно составляют 4,7 и 4,56 ( $p = 0,15$ ).

В успехах студентов больше заинтересованы преподаватели со стилем «Общение – устрашение», чем преподаватели со стилями «Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью» (4,55), меньшую оценку (4,15) получили преподаватели со стилем «Общение-дистанция» ( $p = 0,185$ ).

Наименее объективны в оценке знаний студентов преподаватели со стилем «Общение-дистанция» (4,55), а наиболее объективны преподаватели со стилем «Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью» (4,6); ( $p = 0,012$ ).

Интересный результат получился по одиннадцатой шкале анкеты «ПГС»: по мнению студентов, преподаватели со стилем «Общение-устрашение» более доброжелательны, тактичны по отношению к студентам, чем преподаватели со стилем «Общение-дистанция», соответственно им поставили оценки 4,75 и 4,5 ( $p = 0,493$ ).

В результате интегрирования следует сделать такой вывод: преподаватели со стилями «Общение на основе дружественного расположения» и «Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью» получили большее количество баллов в целом по всем шкалам анкеты, чем преподаватели, проявляющие такие стили, как «Общение-устрашение» и «Общение-дистанция».

При проведении сравнительного анализа эффективности стилей педагогического общения нами использовался критерий – среднее значение оценок при защите дипломных работ студентами – выпускниками университета у данных преподавателей.

По результатам выборки данных из учебной документации и математической обработки данных процедуры группировки участников эксперимента нами получено:

- 1) «Общение на основе дружественного расположения» – 4,75;
- 2) «Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью» – 4,70;
- 3) «Общение-дистанция» – 4,68;
- 4) «Общение-устрашение» – 4,60.

Если данные оценки сравнить с оценками студентов, которые поставлены в анкете «ПГС» в графе «Обладают глубокими знаниями по предмету», то видно, что оценки почти адекватны.

Преподаватели, использующие стили:

- 1) «Общение на основе дружественного расположения» – 4,78;
- 2) «Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью» – 4,67;
- 3) «Общение-дистанция» – 4,77;
- 4) «Общение-устрашение» – 4,62.

Очевидно, что наиболее эффективен для университета стиль педагогического общения – «Общение на основе дружественного расположения».

В результате проведенных исследований по изучению влияния личностных качеств на формирование определенных стилей педагогического общения, а также сравнительного анализа эффективности различных стилей общения преподавателей вуза подтвердилась гипотеза, сформулированная в начале эксперимента. Так, по результатам нашего исследования преподаватели, использующие в своей работе стиль «Общение на основе дружественного расположения» обладают, более высоким коммуникативным потенциалом, чем преподаватели со стилем «Общение-устрашение». Поэтому именно преподавателей со стилем «Общение на основе дружественного расположения» студенты воспринимают в учебно-воспитательном процессе адекватнее, и их совместная учебно-научная работа более плодотворна по сравнению с другими стилями педагогического общения.

На основании полученных данных сформулированная гипотеза подтверждена – стили педагогического общения во многом определяются характерологическими особенностями личности преподавателей.

Используя, сформулированные выводы исследования, мы предлагаем научно-практические рекомендации по совершенствованию индивидуального стиля общения.

Такая инновационная психолого-педагогическая технология включает следующие компоненты:

- 1) изучение индивидуально психологических особенностей личности преподавателя;
- 2) установление недостатков в личностном общении;
- 3) трениговая работа по преодолению скованности, стеснительности, негативных расстройств в стиле общения;
- 4) овладение элементами педагогического общения на основе собственных индивидуальных особенностей;
- 5) овладение техниками педагогического общения в соответствии со сложившимся стилем общения.

Следует отметить, что верно найденный стиль педагогического общения способствует решению целого комплекса задач:

- 1) педагогическое воздействие становится адекватным личности преподавателя, общение с аудиторией становится продуктивным;
- 2) существенно облегчается процедура налаживания отношений;
- 3) повышается эффективность такой важной функции, как передача информации.

Все это происходит на фоне эмоционального благополучия преподавателя и студентов на всех этапах общения.

В формировании профессионализма преподавателя главная роль принадлежит совершенно его личности, профессиональному самосознанию и познаниям как системе отношений с другими людьми в своем труде. Поэтому профессиональный тренинг необходим преподавателям, которые стремятся совершенствоваться и развивать свою компетентность в общении и в целом в педагогической деятельности.

Преподавателям со стилями «Общение – дистанция» и «Общение – устрашение» рекомендуются такие тренинги, которые помогут лучше овладеть социально-коммуникативными умениями нахождения контакта с аудиторией, умениями планировать общение адекватно эмоционально откликаться на поведение и состояние других людей, умениями выбирать по отношению к каждому из партнеров такой способ общения, который наилучшим образом учитывал бы их индивидуальные особенности.

#### Литература

1. Бодалев, А. А. Личности и общение [Текст] / А. А. Бодалев. – М., 1983.
2. Демиденко, Н. Н. Психология труда учителя [Текст] / Н. Н. Демиденко. – Тверь: Тверской гос. университет, 2006. – 175 с.
3. Канн-Калик, В. А. Учителю о педагогическом общении [Текст] / В. А. Канн-Калик. – М., 1983. – 320 с.
4. Канн-Калик, В. А. Педагогическое общение как предмет теоретического и природного исследования [Текст] / В. А. Канн-Калик, Г. П. Ковалев // Вопросы психологии. – 1985, – №4. – С. 45 – 51.
5. Кондратьев, М. Ю. Слагаемые авторитета [Текст] / М. Ю. Кондратьев. – М., 1988.
6. Кузьмина, Н. В. Психологическая структура деятельности [Текст] / Н. В. Кузьмина. – Грозный. 1976.
7. Леонтьева, А. А. Педагогическое общение [Текст] / А. А. Леонтьева. – Тарту, 1974.
8. Маркова, А. К. Психология труда учителя [Текст] / А. К. Маркова. – М., 1993.
9. Митина, Л. М. Учитель как личность и профессионал [Текст] / Л. М. Митина. – М., 1994.
10. Петровский, А. В. Социальная психология коллектива [Текст] / А. В. Петровский. – М., 1978.
11. Петровская, Л. А. Компетентность в общении [Текст] / Л. А. Петровская. – М., 1989.