

вузе готовности к профессиональной деятельности, которая является результатом профессионального развития личности. Представления индивида о своих качествах, способностях и знания о требованиях, предъявляемые профессией, определяют его будущее профессиональное поведение. Результаты нашего следования показали необходимость создания психолого-педагогических условий, способствующих формированию профессиональных качеств и готовности будущих специалистов по социальной работе к профессиональной деятельности и их профессионально-личностному развитию.

Литература

1. Дьяченко, М. И. Психологические проблемы готовности к деятельности [Текст] / М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович. – Минск: Изд-во БГУ, 1975. – 173 с.
2. Климов, Е. А. Психология профессионала [Текст] / Е. А. Климов. – М.: Издательство Института практической психологии, 1996. – 400 с.
3. Левитан, К. М. Профессиональное развитие личности педагога в послевузовский период [Текст] / К. М. Левитан: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Екатеринбург, 1993. – 27 с.
4. Холостова, Е. И. Глоссарий социальной работы [Текст] / Е. И. Холостова. – М.: Дашков и К°, 2007. – 220 с.
5. Холостова, Е. И. Профессионализм в социальной работе [Текст] / Е. И. Холостова. – М.: Дашков и К°, 2006. – 236 с.
6. Шмелева, Н. Б. Профессионально-личностное развитие социального работника [Текст] / Н. Б. Шмелева: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1997. – 29 с.
7. Шмелева, Н. Б. Формирование и развитие личности социального работника как профессионала: учеб. пособие [Текст] / Н. Б. Шмелева. – М.: Дашков и К°, 2006. – 196 с.

УДК 159.9:316.6:331.102.322

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗА БУДУЩЕЙ ПРОФЕССИИ У СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА»

Е. В. Григорьева, Н. Р. Хакимова, О. В. Терпугова

Социальная работа – относительно новое направление профессиональной деятельности, представления о которой недостаточно сформированы. Происходящий в настоящее время процесс образования когнитивных и эмоциональных структур образа профессии «Социальная работа» сопряжен с рядом проблем профессиональной подготовки специалистов – с разорванностью теоретической и практической составляющих обучения, с недостатком узкоспециализированной подготовки студентов. Важным является изучение особенностей представлений будущих специалистов о социальной работе как профессиональной деятельности, поскольку обучение должно не просто формировать высококачественные профессиональные знания и умения, но и обеспечивать осознание связи характеристик профессиональной деятельности с параметрами общественной и личностной значимости. Для решения этих проблем необходимо знать особенности образа профессии у студентов в сравнении с представлениями работающих специалистов.

Образ будущей профессии является отражением в сознании студентов основного содержания их будущей профессиональной деятельности. Значение данной структуры сознания для профессионального становления связано с содержанием образной формы субъективного отражения в целом. Образ определяется как субъективная картина мира или его фрагментов. С. В. Зиброва исследует образ профессии как внутреннее образование, которое имеет характер обобщенности и отражает становление профессионального сознания как субъектного, личностного процесса с одной стороны, и соответствует

внешнему, специфическому содержанию конкретной профессиональной деятельности – с другой. По мнению Л. М. Митиной, «важным является и то, что образ профессии, как когнитивное и эмоциональное образование, в определенной мере меняет систему общих ориентиров в общественном и индивидуальном сознании людей» [2, с. 3].

Исследователи выделяют такие компоненты образа профессии, как цели профессиональной деятельности, средства, используемые специалистом в этой области, и ее специфическую предметную область – набор взаимосвязанных признаков, свойств вещей, процессов, явлений, как бы «противостоящих» человеку в труде [1]. Под целями профессиональной деятельности в образе профессии понимается отражение в сознании студента социального смысла данной профессии, ее значения для общества, ее специфических задач. Это есть понимание роли профессии в общественном производстве, что достигается путем раскрытия внутренних связей между осваиваемой деятельностью и ее местом в обществе. Средствами здесь является все то, что использует профессионал для реализации своих функций – от конкретных инструментов («внешние» средства) до обобщенных представлений о возможных способах деятельности («внутренние» средства). Наконец, знание того особого круга явлений предметного мира, с которым оперируют представители данной профессии, есть третий компонент образа будущей профессии – предметная часть.

Выделенные составляющие образа профессии (цели, предмет, средства) в целом охватывают со-

держанию конкретной профессии. К ним нельзя свести все многообразие реальных профессиональных ситуаций, но они отражают именно существенные закономерные, обязательные моменты, конституирующие профессиональную определенность и специфику, отличающую данную профессию от других видов профессиональной деятельности. Это устойчивое и обобщенное содержание профессии. Оно относится к внутреннему, субъективному плану, отражает профессиональную специфику и может быть объективировано, вынесено вовне. Этим требованиям удовлетворяют такие составляющие внутреннего плана профессионализации, которые обладают свойствами устойчивости и обобщенности и характеризуют существенные, необходимые элементы профессии, не зависящие от частных, изменяющихся условий [4].

Образ будущей профессии, являясь на этапе обучения в вузе компонентом профессионального сознания начинающих специалистов, выполняет функции интеграции, объединения разрозненных знаний и умений, обретенных в различных учебных ситуациях, в единое целостное представление об изучаемой профессии. Образ профессии есть отражение в сознании студента наиболее значимого содержания профессии, и это есть основа, благодаря которой новые знания не остаются разрозненными, а интегрируются в целостную структуру. Образ профессии – это целостное представление базовых компонентов профессии, которые выступают как связанные фрагменты единой структуры.

Формирование образа профессии заключается в объединении различных сведений о профессии воедино, установлении их взаимосвязи, что позволяет определить значение каждого нового знания в его отношении к уже имеющемуся содержанию основных структурных элементов (цель, предмет, средства). В свою очередь, это содержательное обогащение становится способом развития самого образа профессии, его насыщения новыми представлениями, которые требуют нового обобщения, формирования концептуальных структур более высокого уровня. Формирование образа профессии у студентов включает в себя процессы наполнения личным смыслом определенных объективных свойств, характеризующих род занятий, которые обретают внутреннее значение для студентов.

«Полнота и многосторонность» образа будущей профессии у студентов рассматривается как характеристика процесса обучения. Профессионал – субъект профессиональной деятельности, сознательно и эмоционально предвосхищающий ее социально ценный результат, представляющий систему средств профессиональной деятельности, сознательно выбирающий и уверенно владеющий орудиями средствами деятельности (внешними и внутренними, вещественными и функциональными), осознающий производственно-деловые зависимости людей. Таким образом, формирование образа профессии у студентов – одна из существенных характеристик учебного процесса в вузе. Это критерий

профессионализации студента, его готовности к выполнению определенных социальных функций.

Представления о профессиональной деятельности, то есть образ профессии, выполняют функцию целеобразования. Степень сформированности образа профессии определяет уровень отчетливости цели деятельности студента. Развитие этих представлений, насыщение их профессиональным содержанием позволяют уточнить цель деятельности и таким образом оформляют процессы внутренней детерминации, то есть имеют мотивирующее значение. В процессе интериоризации человеком объективно существующих в обществе ценностей последние приобретают побудительную силу и становятся реально действующей внутренней детерминацией деятельности. Кроме того, чем лучше и точнее представляет человек смысл и суть своей профессии, тем выше эффективность деятельности, естественно, при условии соответствия его психофизиологических возможностей требованиям данной профессии. Образ профессии обладает мотивационным значением, его сформированность характеризует степень интериоризации данного содержания человеком и, следовательно, возможность сознательного отношения к нему и его побудительную силу [3]. Следовательно, развитие образа профессии становится способом развития системы внутренней детерминации.

Все сказанное выше можно отнести и к социальной работе как одной из разновидностей профессиональной деятельности. То есть в процессе обучения специальности «Социальная работа» у студентов вуза должны формироваться представления о ней, должен складываться образ профессии. Поскольку социальная работа – это один из видов профессиональной деятельности, ее образ состоит из нескольких компонентов: субъекта, объекта, функций, средств, целей. Все перечисленные составляющие можно охарактеризовать более подробно. В представлениях о субъекте социальной работы будут входить профессионально значимые качества, знания, умения и навыки, которыми он должен владеть. Представления об объекте – образ всех возможных клиентов специалиста, их особенностей: проблем, с которыми они могут обращаться, образцов их поведения, личностных черт. В представлениях о средствах социальной работы можно включить совокупность методов и методик, инструментария, с помощью которых осуществляется деятельность. Представления о функциях – образ той деятельности, которую выполняет специалист, решая задачи социальной работы. Представления о цели – образ желаемого результата, те изменения, которые произойдут в жизни одного клиента или всего общества после целенаправленной деятельности специалиста. Все эти компоненты тем или иным образом отражены в государственном образовательном стандарте и должны быть сформированы у студентов в процессе обучения в вузе. Но для полного образа профессии необходимо, чтобы все они образовывали единое целое, прочно закрепились в сознании студентов, были подкрепле-

ны практической деятельностью. В этом случае выпускник вуза будет более легко адаптироваться на рабочем месте, его деятельность будет более мотивирована и эффективна.

В 2006 г. нами было проведено исследование когнитивных компонентов образа социальной работы как профессиональной деятельности у выпускников вуза по специальности «Социальная работа». Мы предположили, что образ социальной работы как профессии у студентов этой специальности и работающих специалистов различаются по таким когнитивным компонентам, как профессионально значимые качества, знания, умения и навыки специалиста, цели и средства осуществления деятельности специалиста по социальной работе.

Исследование проводилось на базе социально-психологического факультета (СПФ) КемГУ и Комплексных центров социального обслуживания населения (КСЦОН) Центрального, Ленинского и Заводского районов города Кемерово. Выборку составили 30 студентов 5 курса СПФ специальности «Социальная работа» и 60 сотрудников КСЦОН. Все участники исследования – женщины. Средний возраст студентов – 21,5 лет, 40 % студентов к моменту исследования имели опыт работы, 20 % из них уже работали по специальности. Выборка работающих специалистов КСЦОН была разделена на три группы, по 20 человек в каждой: специалисты первой группы занимались организацией социальной работы и занимали руководящие должности в Центрах социального обслуживания населения, например заведующих подразделениями КСЦОН. Средний возраст специалистов – 43 года, средний стаж работы – 7 лет, все специалисты имели высшее образование, среди них 20 % получили образование по специальности. Специалисты второй группы занимались консультированием по юридическим, социально-психологическим, технологическим аспектам социальных проблем. Средний возраст испытуемых данной группы – 28 лет, средний стаж работы – 4,4 года. Высшие учебные заведения закончили 66 % специалистов, в том числе по специальности – 13 %; среднетехническое образование получили 20 %. Специалисты третьей группы осуществляли непосредственное социальное обслуживание населения, предоставляя предусмотренный пакет социальных услуг клиентам. Средний возраст в группе составил 47 лет, средний стаж работы – 6,3 года. Большинство специалистов имели начальное профессиональное образование – 39 %, 31 % – среднетехническое, 11 % – закончили лишь школу и 13 % имели высшее образование, из них 6 % по специальности. Таким образом, по возрастному и образовательному параметрам наибольшая близость отмечалась между студентами и группой специалистов, осуществляющих консультирование клиентов в Центрах.

Образ социальной работы как профессиональной деятельности исследовался с помощью специально разработанной анкеты, состоящей из трех

частей. Первая часть анкеты касалась профессиональной деятельности специалиста, ее целей, средств и условий, а также необходимых для ее осуществления знаний, умений и навыков. Вторая часть анкеты была посвящена изучению профессионально значимых качеств личности специалиста по социальной работе. Эти две составляющие анкеты были одинаковы как для студентов, так и для работающих специалистов. Третья часть анкеты представляла собой паспортную, ориентированную либо на студентов, либо на сотрудников КСЦОН.

Для выявления представлений о личности, профессионально важных качествах специалиста по социальной работе нами также использовался модифицированный опросник Т. Лири. Инструкция опросника предполагала оценить специалиста по социальной работе, работающего в учреждениях социальной защиты населения по предложенным качествам. Полученные данные анализировались при помощи специального ключа по восьми октантам: властный – лидирующий, независимый – доминирующий, прямолинейный – агрессивный, недоверчивый – скептический, покорный – застенчивый, зависимый – послушный, сотрудничающий – конвенциональный, ответственный – великодушный.

Результаты исследования были подвергнуты математической обработке с помощью t-критерия Стьюдента, позволяющего прямо оценить различия усредненных, полученных в выборках, и метода дисперсионного анализа, выявляющего влияние отдельных переменных на изменчивость изучаемого признака.

Из всего спектра полученных данных, нами были выделены наиболее существенные отличия в когнитивных компонентах образа профессии «Социальная работа» у студентов и трех групп работающих специалистов по социальной работе. В представлениях о личностных особенностях специалиста по социальной работе, диагностированных методикой Лири, выявлены достоверные различия, которые максимальны по таким октантам, как властный – лидирующий (уверенный в себе, упорный, настойчивый, может быть хорошим наставником и организатором, обладает свойствами руководителя) и покорный – застенчивый (скромный, робкий, уступчивый, эмоционально сдержанный, способный подчиняться, не имеет собственного мнения, послушно и честно выполняет свои обязанности). При этом студенты видят специалиста по социальной работе более властным – лидирующим, а работающие специалисты – более покорным – застенчивым. Полученные результаты представлены в таблице 1.

Различия в представлениях о личностных особенностях специалиста по социальной работе у студентов и специалистов, занимающих руководящие должности, наблюдаются по следующим октантам: властный – лидирующий, прямолинейный – агрессивный (упрямый, упорный, настойчивый в достижении цели, энергичный, непосредственный), покорный – застенчивый.

Таблица 1

Сравнение усредненных значений по октантам опросника Т. Лири в группах испытуемых

Варианты ответов	Студенты (1)	Работающие специалисты			Наличие достоверных различий в рангах при $p < 0,05$
		специалисты, занимающиеся организацией работы (2)	специалисты, занимающиеся консультированием клиентов (3)	специалисты, осуществляющие надомное обслуживание клиентов (4)	
Властный – лидирующий	7,75	4,875	5,243	6,483	1-2, 1-3
Независимый – доминирующий	5,6	4,5	3,929	4,862	1-3
Прямолинейный – агрессивный	5,6	3,25	4,286	4,552	1-2
Недоверчивый – скептический	3,1	1,625	2,143	1,414	1-4
Покорный – застенчивый	3,5	6,625	5,429	4,966	1-4, 1-2
Зависимый – послушный	4,6	4,625	4,714	5,89	-
Сотрудничающий – конвенциональный	8,65	8,625	9,143	8,31	-
Ответственный – великодушный	8,2	9	10,571	9,379	1-3

Представления студентов и специалистов, консультирующих клиентов в Центре, достоверно различаются по октантам: властный – лидирующий, независимый – доминирующий (уверенный, независимый, ориентированный на себя, склонный к соперничеству тип), ответственный – великодушный (ответственный по отношению к людям, деликатный, мягкий, добрый, эмоциональное отношение к людям проявляет в сострадании, симпатии, заботе, ласке, умеет подбодрить и успокоить окружающих, бескорыстный и отзывчивый). То есть профессионал в представлениях студентов выглядит более уверенным, независимым, упорным, настойчивым, а у специалистов-консультантов – более деликатным, мягким, добрым.

Анализ различий образа у студентов и специалистов, осуществляющих обслуживание непосредственно на дому, позволяет сделать вывод, что студенты представляют специалиста по социальной работе, работающего в учреждениях социальной защиты населения, более недоверчивым – скептическим (неконформным, скептическим в суждениях и поступках, критичным по отношению к окружающим), а специалисты – более покорным – застенчивым.

Результаты анализа полученных данных при помощи метода дисперсионного анализа позволяют сделать вывод, что принадлежность к каждой из групп влияет на представления респондентов, принадлежащих к этим группам о личностных качествах специалиста по социальной работе, выявленных при помощи опросника Т. Лири.

В образе специалиста по социальной работе существенными оказались различия в представлениях студентов и работающих специалистов о профессионально важных качествах субъекта труда. Анализ ответов на вопросы анкеты, касающиеся ин-

дивидуальных личностных особенностей, которые могут способствовать успеху в деятельности специалиста по социальной работе, выявил достоверные различия только в представлениях о необходимости толерантности. Различия обнаружены между студентами и специалистами, осуществляющими обслуживание клиентов непосредственно на дому. В глазах студентов толерантность как профессионально необходимое качество более значимо, чем в представлениях практикующих специалистов. Такое положение вещей объясняется, по нашему мнению, современными ориентирами в системе высшего образования при обучении помогающим профессиям, с одной стороны, и, с другой стороны, высокой степенью деформации и выгорания у социальных работников, обслуживающих клиентов на дому.

Применение метода дисперсионного анализа полученных данных позволяет говорить о том, что принадлежность к определенной группе респондентов не влияет на представления об индивидуальных личностных особенностях, которые могут способствовать успеху в деятельности специалиста по социальной работе, работающего в системе учреждений социальной защиты населения.

Исследуя субъект социальной работы в контексте целостного образа профессии, мы обнаружили наличие достоверных различий в представлениях о значимости таких видов деятельности специалиста по социальной работе, как диагностическая, коррекционная, консультативная, проективная, посредническая, управленческая и информационная (табл. 2). Наибольшее число различий наблюдается в представлении о значимости диагностического направления работы специалиста по социальной работе. Студенты выделяют это на-

правление как второе по значимости, что гораздо выше, чем в каждой из групп специалистов. Причем это единственное из направлений деятельности, в представлении о значимости которого есть достоверные различия между студентами и специалистами.

ми, занимающими руководящие должности. Возможно, это связано с тем, что профессионалы не выделяют в деятельности отдельный диагностический этап, а включают его чаще в консультативное или информационное направление работы.

Таблица 2

Сравнение усредненных рангов вариантов представлений о видах деятельности специалиста по социальной работе в группах испытуемых

Варианты ответов	Студенты (1)	Работающие специалисты			Наличие достоверных различий в рангах при $p<0,05$
		специалисты, занимающиеся организацией работы (2)	специалисты, занимающиеся консультированием клиентов (3)	специалисты, осуществляющие надомное обслуживание клиентов (4)	
Диагностическая	7,25	3,875	4,714	4,552	1-2, 1-3, 1-4
Коррекционная	5,2	3	4,786	3	1-4
Научно-исследовательская	2,45	1,75	3,214	2,276	-
Учебно-воспитательная	4	2,875	3,786	2,897	-
Проективная	3,35	2	3,929	1,862	1-4
Организационная	6,85	8,125	5,929	5,897	-
Посредническая	6,2	5,375	3,571	5,828	1-3
Управленческая	4,5	5,75	2,5	3	1-3
Информационная	6,5	8,25	7,286	8,345	1-4

Выявлены различия в представлениях студентов и специалистов по социальной работе, консультирующих клиентов по параметру «значимость посреднической и управленческой деятельности». Специалисты считают, что эти направления работы встречаются реже в деятельности специалиста по социальной работе, чем это представляют студенты.

Что касается разницы в представлениях студентов и специалистов, осуществляющих обслуживание клиентов, то первые большее значение придают коррекционному, проективному и консультативному направлениям деятельности. В то же время специалисты полагают, что информационное направление деятельности гораздо чаще встречается в работе специалиста по социальной работе, чем это представляют студенты.

В целом можно отметить, что у всех групп работающих специалистов ранг, занимаемый информационным направлением деятельности, выше, чем у студентов. Однако в представлении студентов консультативная, коррекционная и учебно-воспитательная деятельность более значимы, чем в представлениях всех трех групп специалистов.

Данные дисперсионного анализа позволяют говорить о том, что принадлежность к группам влияет на представления респондентов, принадлежащих к этим группам, о роли диагностической, проективной, управленческой и информационной деятельности в работе специалиста по социальной работе.

Анализ ответов на вопрос о знаниях, необходимых специалисту, работающему в системе учреждений социальной защиты населения, выявил у студентов и работающих специалистов достоверные различия в представлениях о необходимости знаний

технологий социальной работы, психологии, семейного права, конфликтологии, педагогики, социального права, социальной медицины, социальной экономики. Достоверных различий в представлениях о необходимости знания социологии не выявлено (табл. 3).

Различия в представлениях студентов и управленцев социальной сферы наблюдаются в оценке необходимости знаний по психологии, конфликтологии, социального права, социальной медицины, социальной экономики для специалиста по социальной работе. Так, специалисты, занимающие руководящие должности, более высокий ранг присвоили знаниям психологии и конфликтологии, в то время как студенты – знаниям в области социального права, социальной медицины, социальной экономики.

Что касается сравнения мнений студентов и специалистов-консультантов, то первые считают, что для специалиста по социальной работе более необходимы знания технологий социальной работы, в то время как специалисты выше оценивают необходимость обладания знаниями по конфликтологии.

Анализ различий в представлении студентов и специалистов, осуществляющих надомное обслуживание клиентов, показывает, что, по представлениям студентов, знания по технологии социальной работы, семейному, педагогике и в области социальной экономики более необходимы специалисту по социальной работе. Однако работающие специалисты более необходимыми видят знания по психологии.

Сравнение усредненных рангов вариантов представлений о знаниях, необходимых специалисту по социальной работе, в группах испытуемых

Таблица 3

Варианты ответов	Студенты (1)	Работающие специалисты			Наличие достоверных различий в рангах при $p < 0,05$
		специалисты, занимающиеся организацией работы (2)	специалисты, занимающиеся консультированием клиентов (3)	специалисты, осуществляющие надомное обслуживание клиентов (4)	
Знание технологий социальной работы	8,5	8,125	6	6,367	1-3, 1-4
Знание психологии	6,8	8,5	7,857	7,9	1-2, 1-4
Знание социологии	3,3	4,5	3,929	4,233	-
Знание семейведения	3,9	2,375	3,071	2,433	1-4
Знание конфликтологии	3,5	6,75	6,286	4,933	1-2, 1-3
Знание педагогики	4,2	2,875	4,786	2,7	1-4
Знание в области социального права	6,35	4,125	4,857	5,367	1-2
Знание в области социальной медицины	4,55	2,375	3	4,3	1-2
Знание в области социальной экономики	3,9	1	2,643	1,933	1-2, 1-4

Таким образом, наиболее выражены различия в представлениях о необходимости знаний по технологии социальной работы и экономики – эти знания более необходимы, по мнению студентов, и по психологии и конфликтологии – эти знания более необходимы, по мнению работающих специалистов.

Различия в представлениях о дополнительных знаниях, умениях и навыках, необходимых для специалиста по социальной работе выявлены между студентами и специалистами-консультантами, а также студентами и специалистами, осуществляющими надомное обслуживание. Достоверных различий в представлениях студентов и менеджеров социальной сферы не выявлено. При сравнении представлений студентов и специалистов-консультантов различия выявлены только в оценке организаторских навыков: студенты придают им большее значение, чем работающие специалисты. Сравнивая представления студентов и специалистов, обслуживающих клиентов в основном непосредственно на дому, можно отметить следующее: студенты в своих представлениях о дополнительных навыках, в которых нуждаются специалисты, работающие в системе социальной защиты населения, выше оценивали знание иностранного языка, умение работать на персональном компьютере и наличие коммуникативных навыков, чем специалисты.

Анализируя ответы на вопрос о средствах профессиональной деятельности, можно говорить о существенных различиях в представлениях о средствах деятельности специалиста по социальной работе в системе учреждений социальной защиты населения между группой студентов и каждой из групп работающих специалистов. Особенно явно различия проявляются при сравнении студентов и специалистов, осуществляющих обслуживание непосредственно на дому. Студенты представляют, что компьютер может быть средством работы, а физические способности не являются таковыми. В реальности же, наоборот: никто из работающих специалистов не рассматривает компьютер как средство деятельности специалиста по социальной работе, в то время как физические способности человека видят средством работы представители каждой группы специалистов.

Анализ данных позволяет также говорить о том, что существуют различия в представлениях студентов и работающих специалистов об условиях деятельности специалиста по социальной работе, работающего в системе социального обслуживания населения. Большинство студентов считают, что специалист по социальной работе работает в основном в кабинете, при этом никто из них не склоняется к тому, что специалист может работать на

дому у клиента. Однако большинство специалистов, представляющих все группы, под условиями работы понимают различные учреждения (больницы, аптеки, ЖЭКи и т. д.). А специалисты, осуществляющие надомное обслуживание клиентов, вообще не считают, что специалист по социальной работе занимается своей деятельностью в кабинете.

При анализе ответов на вопрос о целях деятельности специалиста по социальной работе в системе учреждений социальной защиты населения обнаружены различия в представлениях студентов и каждой группы работающих специалистов. Максимальны различия в представлениях студентов и руководителей социальной сферы, в меньшей степени различия наблюдаются между студентами и специалистами, работающими с клиентами непосредственно в КЦСОН. Управленцы социальной сферы ориентированы на активное со своей стороны оказание помощи клиенту в решении его проблем, что как цель практически отсутствует в образе своей профессии у студентов. Целью деятельности студенты видят обеспечение клиенту условий, необходимых для решения им самим своих проблем, что близко к представлениям специалистов-консультантов.

Таким образом, различия в образе профессии «Социальная работа» у студентов и работающих в социальной сфере специалистов были обнаружены по следующим параметрам: в иерархии профессионально важных качеств специалиста по социальной работе; в оценке общепрофессиональных и специальных знаний, умений, навыков; в ориентирах на условия и средства осуществления профессиональной деятельности и ее цели.

Данные различия обусловлены принадлежностью респондентов к выделенным нами в исследовании группам и соответственно спецификой их деятельности. Максимальные различия образа профессии «социальная работа» наблюдаются у студентов и специалистов, осуществляющих обслуживание клиентов непосредственно на дому, минимальные – у студентов и специалистов, консультирующих клиентов в Центрах.

На основании обнаруженных различий в образе социальной работы как профессии у студентов социально-психологического факультета и специалистов комплексных центров социального обслуживания населения, мы можем выделить некоторые особенности этого образа у студентов. Студенты СПФ представляют специалиста по социальной работе как властного и лидирующего, уверенного в себе, упорного и настойчивого профессионала, обладающего качествами наставника, организатора и руководителя. При этом важнейшей составляющей образа специалиста социальной сферы студенты видят толерантность. По мнению студентов, специалист по социальной работе со-

средоточен прежде всего на консультативной, коррекционной и учебно-воспитательной деятельности. В своей деятельности специалист опирается, в первую очередь, на знания социальной экономики и технологий социальной работы. Кроме того, специалист активно применяет свои организаторские и коммуникативные навыки, навыки работы на компьютере и владения иностранным языком. Студентам представляется, что специалист работает преимущественно в обстановке кабинета, используя как основное средство труда персональный компьютер, а не свои физические ресурсы и обеспечивает клиенту условия, необходимые ему для самостоятельного решения проблем.

Комментируя выявленные особенности образа профессии «социальная работа» у студентов, стоит отметить, что в нем нашли свое отражение современные тенденции и ориентиры обучения специалистов социальной работе в вузе. В частности, мы говорим об ориентации на толерантность и разделение ответственности во взаимодействии профессионала и клиента, а также на использование новых информационных технологий. Определенные особенности образа будущей профессии у студентов связаны с возрастными аспектами периода развития и погруженностью в учебную деятельность в специфических условиях высшего образования. Универсальность подготовки специалистов по социальной работе в вузе отражена, скорее, в теоретической части, но недостаточно реализована в практической деятельности студентов. Мы также отмечаем, что не учитывали в исследовании область специализации студентов в рамках избранной специальности. Возможно, выделение группы студентов, специализирующихся в области менеджмента социальной сферы и группы со специализацией на психосоциальных технологиях, сделало бы наши выводы более объемными. В целом, в условиях Болонского процесса, полученные нами данные могут быть использованы в подготовке бакалавров и магистров социальной работы.

Литература

1. Климов, Е. А. Введение в психологию труда: учебник для вузов [Текст] / Е. А. Климов. – М.: Академия, 2004. – 336 с.
2. Митина, Л. М. Психологическое сопровождение выбора профессии [Текст] / Л. М. Митина. – М., 2003. – 183 с.
3. Психология профессиональной подготовки [Текст] / под ред. Никифорова Г. С. – СПб., 1993. – 172 с.
4. Решетова, З. А. Психологические основы профессионального обучения [Текст] / З. А. Решетова. – М., 1985. – 207 с.