

В целом для большей части студентов характерна неактуальность этнокультурных проблем, противоречивый характер авто и гетеростереотипов, положительное самоотношение в связи с этнической принадлежностью.

Литература

1. Бердяев, Н. А. Судьба России: избр. произведения [Текст] / Н. А. Бердяев. – Ростов-на-Дону, 1997. – С. 444.
2. Бромлей, Ю. В. Очерки теории этноса [Текст] / Ю. В. Бромлей. – М., 1983.
3. Воропаева, Т. С. Идентификация как психологический механизм формирования этнического самосознания [Текст] / Т. С. Воропаева // Мир психологии и психология в мире. – 1995. – № 1. – С. 7 – 12.
4. Джемс, У. Психология [Текст] / У. Джемс. – М.: Педагогика. – 1991. – С. 142.
5. Дугарова, Т. Особенности этнического самосознания подростков бурят в современных условиях [Текст] / Т. Дугарова // Развитие личности. – 1999. – № 4. – С. 99 – 113.
6. Мухина, В. С. Личность и этносы в условиях столкновения цивилизаций [Текст] / В. С. Мухина // Мир психологии. – 2001. – № 4. – С. 112 – 126.
7. Налчаджян, А. А. Этнопсихология [Текст] / А. А. Налчаджян – СПб.: Питер, 2004. – С. 381.
8. Поршнев, Б. Ф. Социальная психология и история [Текст] / Б. Ф. Поршнев. – М., 1966.
9. Поршнев, Б. Ф. Противопоставления как компонент этнического самосознания [Текст] / Б. Ф. Поршнев. – М., 1973.
10. Соловьев, В. С. Русская идея [Текст] / В. С. Соловьев // Русская идея: сб. – М., 1992. – С. 187 – 188.
11. Ставропольский, Ю. В. Модели этнокультурной идентичности в современной американской психологии [Текст] / Ю. В. Ставропольский // Вопросы психологии. – 2003. – № 6 – С. 112 – 121.
12. Стефаненко, Т. Г. Этническая психология [Текст] / Т. Г. Стефаненко. – М.: Институт психологии РАН, 1999. – 295 с.
13. Солдатова, Г. У. Психология межэтнической напряженности [Текст] / Г. У. Солдатова. – М., 1998. – С. 48.
14. Тишков, В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии [Текст] / В. А. Тишков. – М.: Наука, 2003. – 544 с.
15. Хотинец, В. Ю. Этническое самосознание [Текст] / В. Ю. Хотинец. – СПб., 2000.
16. Шпет, Г. Г. Введение в этническую психологию [Текст] / Г. Г. Шпет – СПб., 1996.

УДК 316.752/.658:32

ЦЕННОСТНАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ ОТНОШЕНИЯ К ВЛАСТИ

М. С. Яницкий, О. А. Браун

Одной из форм массового сознания является политическое сознание – социально-психологические феномены, связанные с отношением человека к общественным институтам и к институтам власти. Отношение к власти и ее институтам определяются тем, насколько она соответствует ожиданиям, основанным на соответствующих социальных представлениях, под которыми, начиная с С. Московичи, понимаются обыденные представления какой-либо группы о различных социальных явлениях, способ интерпретации и осмысления повседневной реальности.

Социальные представления тесно взаимосвязаны с оценкой тех или иных явлений на предмет их соответствия некоему идеальному образу, представлениям о должном. О. Г. Дробиницкий в этом контексте выделяет так называемые «ценности-представления», которые выступают в качестве высших критериев для таких оценок [3]. По словам А. Л. Андреева, «ценности в сочетании с определенными представлениями о свойствах окружающей действительности и связанными с этими свойствами-ожиданиями <...> задают как бы общую модель ориентации человека в мире» [1, с. 59-60].

Ценности традиционно рассматриваются как двойственный феномен, связывающий внутренний мир отдельного человека с массовым сознанием и

основанный одновременно на индивидуальном и социальном опыте. Система ценностных ориентаций личности отражает ценностные предпочтения общества и выступает в качестве инструмента регуляции активности человека, определяя социально приемлемые формы ее реализации. С другой стороны, ценности, существующие в массовом сознании, определяются распространенностью отдельных типов индивидуальных ценностных систем.

Очевидно, что существующие социально-политические представления в частности представления о власти, и основанное на них отношение к власти ценностно детерминированы. Однако описания конкретных зависимостей между ориентацией на ту или иную систему ценностей и особенностей отношения к власти до настоящего времени практически не осуществлялось. Как справедливо пишет А. Л. Андреев, «эмпирическое изучение ценностей, ценностных представлений и идеалов, их описание на языке количественных и порядковых соотношений, анализ распределения различных ценностных ориентаций в обществе следует отнести числу центральных задач современной политической психологии» [1, с. 58].

Мы предположили, что представления о власти, отношение к власти, а также готовность к различным формам политического поведения, будут

иметь существенные особенности в зависимости от типа индивидуальной ценностной системы. Для определения типа системы ценностных ориентаций личности нами была использована модифицированная методика Р. Инглхарта [6]. Данная методика позволяет выявить ориентацию на ценности адаптации (выживание и безопасность), социализации (социальное одобрение) или индивидуализации (независимость и саморазвитие), представляющие собой, по существу, последовательные стадии развития ценностной системы, его достигнутый уровень. Для изучения особенностей представлений о власти и отношения к власти нами была использована специальная анкета, разработанная под руководством Е. Б. Шестопал.

Настоящее исследование проводилось в ходе опроса общественного мнения взрослого населения г. Кемерово. Опрос проводился методом уличного интервью по представительной квотной выборке. В исследовании приняло участие 243 респондента.

Исследуемые, на основании большинства сделанных ими выборов, были отнесены к одному из трех основных ценностных типов: «адаптирующиеся» (ориентация на порядок, здоровье, материальный достаток) – 43,6 % респондентов; «социализирующиеся» (семья, карьера, общественное признание) – 29,2 %; «индивидуализирующиеся» (само-

реализация, свобода, терпимость) – 6,2 %. Остальные респонденты (21,0 %) были отнесены к промежуточному типу.

Как следует из результатов проведенного нами исследования, отнесенные к различным ценностным типам имеют неодинаковое представление о должной, справедливой власти. Так, считают справедливым положение, когда меньшинство управляет большинством 44 % представителей адаптирующегося типа, 47 % – социализирующегося, 53 % – индивидуализирующегося и 49 % – промежуточного. Таким образом, с повышением уровня развития ценностной системы последовательно возрастает понимание и принятие руководящей роли элиты в управлении обществом, причем индивидуализирующийся тип оказывается единственным, где согласные со справедливостью такого положения составляют большинство.

Закономерно различаются и представления о демократии (табл. 1). Ведущие позиции при выборе определений демократии у всех респондентов занимают такие понятия, как свобода, права человека и соблюдение законов. Однако если для адаптирующегося типа наибольшее значение имеют права человека, то для социализирующегося на первом месте стоит свобода, а для индивидуализирующегося – соблюдение законов.

Таблица 1

Представления о демократии респондентов описываемых ценностных типов (усредненные ранги)

Варианты ответов	Адаптирующийся	Социализирующийся	Индивидуализирующийся	Промежуточный
Свобода	3,37	3,18	3,42	3,62
Равенство	5,20	4,49	5,61	4,90
Права человека	3,08	3,33	3,38	3,02
Личная независимость	4,67	4,84	5,92	5,16
Ответственность	4,92	4,53	4,07	4,81
Соблюдение законов	3,81	4,27	2,71	3,73
Активное участие в управлении государством	6,04	5,9	5,46	5,81
Сильное государство	4,25	5,22	4,76	4,83

Демократический вариант общественного устройства предполагает существование соответствующего типа политического сознания, содержащего представления об ответственности и возможности реального участия в управлении, принципиальной возможности вхождения во власть для любого гражданина.

Интерпретация мотивов стремления к власти при этом является достаточно субъективной и также может определяться индивидуальными ценностными предпочтениями (табл. 2). В данном случае рес-

понденты могли выбрать несколько вариантов ответов, поэтому итоговая сумма процентов может превышать 100. Иерархия приписываемых мотивов стремления к власти одинакова у всех ценностных типов, однако представители индивидуализирующегося типа дают заметно больше вариантов ответов, что в целом может свидетельствовать о лучшем понимании ими психологических аспектов участия в управлении обществом, о допущении возможности существования одновременно нескольких мотивов.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Почему люди стремятся к власти?» (%)

Варианты ответов	Адаптирующийся	Социализирующийся	Индивидуализирующийся	Промежуточный
Чтобы улучшить свое материальное положение	72	73	87	69
Чтобы самоутвердиться	35	30	40	37
Чтобы командовать другими	26	16	33	25
Чтобы принести большую пользу обществу	16	8	27	13
Другие мотивы	2	3	7	0

Особенности представлений о власти закономерно проявляются и в отношении к ней. В рамках нашего исследования анализировались образы власти советского времени, в период правления Б. Н. Ельцина, а также в современной России. Результаты, полученные нами на общей выборке, во многом созвучны ранее проведенным исследованиям, обзор которых представлен, в частности, в работе С. В. Нестеровой [5].

Представления о власти периода существования СССР в большинстве случаев ностальгически положительные, власть наиболее часто характеризуется через такие свободно названные понятия, как «порядок», «равенство», «справедливость», «социальные гарантии». Типичными негативными характеристиками власти в советский период являются «диктатура», «тоталитаризм», «партократия», «косность», «застой», «ложь». Две трети представителей адаптирующегося и промежуточного типов дают положительные характеристики «советской власти», одна треть – отрицательные. Среди отнесенных к социализирующемуся типу, позитивно воспринимающих власть во времена СССР, несколько меньше – 60 %, а около 40 % дают негативные характеристики. Индивидуализирующийся тип, напротив, в трех из четырех случаев дает власти советского периода отрицательную оценку, и только каждый четвертый – положительную. При этом респонденты данного типа выдают и самые резкие оценки, используя эмоциональные понятия: «ужас», «беспредел», «отупевшие чинуши и пафосные дармоеды» и т. п.

Власть в период правления Б. Н. Ельцина подавляющим большинством респондентов характеризуется негативно. Среди немногих положительных характеристик ее образа – «реформы», «демократия», «стремление к лучшему». К отрицательным составляющим образа можно отнести часто упоминаемые – «развал», «разруху», «бардак», «анархию», «коррупцию», «мафию» и др. Только каждый десятый из числа респондентов адаптирующегося и промежуточного типов дает положительную оценку власти этого периода; среди представителей социализирующегося типа – лишь каждый пятнадцатый. Среди отнесенных к индивидуализирующемуся типу позитивную оценку не дал ни

один из опрошенных; здесь опять же наиболее типичными являются максимально «хлесткие» характеристики: «чудовищная власть», «гиперужас», «беспредел и рвачество».

Власть в современной России воспринимается в основном положительно, при этом стоит отметить, что в ряде случаев это своеобразный «аванс» – с нынешней властью, до настоящего времени обладающей значительным кредитом доверия, связываются надежды на изменение жизни к лучшему: она ассоциируется с «поиском пути к лучшей жизни». Еще одной отличительной особенностью образа власти в современной России является его некоторая размытость – в отличие от характеристик власти в советский период и в период правления Б. Н. Ельцина, где практически отсутствуют неопределенные либо нейтральные оценки, здесь 10-15 % респондентов высказывают неоднозначное отношение: «и спад, и подъем», «ни плохо, ни хорошо», «пока ничего не ясно», «находится в формировании». Видимо, это вполне закономерно – настоящее не всегда легко оценить однозначно. Среди наиболее часто используемых положительных характеристик – «нормализация», «стабилизация», «укрепление власти», «восстановление порядка», «налаживание жизни». Негативные характеристики отчетливо распадаются на два типа: «критика слева» – «остается нестабильность и незащищенность», «неравенство», «разграбление остатков от Ельцина», «слишком много власти у народа»; и «критика справа» – «становление монархизма», «тенденция к однопартийности». Результаты исследования здесь также указывают на различия в оценках в зависимости от принадлежности к конкретному ценностному типу. Среди адаптирующегося и промежуточного типов более половины демонстрируют положительное отношение к современной власти и около трети – отрицательное; из числа респондентов социализирующегося типа – две трети и одна четверть соответственно; среди отнесенных к индивидуализирующемуся типу – 90 % и 10 % соответственно. Индивидуализирующийся тип в данном случае оказывается наиболее определившимся в своем положительном отноше-

нии, в то же время его представители в данном случае используют наиболее взвешенные, осторожные оценки: «некоторые улучшения», «положительные тенденции», «более-менее улегся хаос».

Таким образом, полученные нами результаты демонстрируют достаточно отчетливую тенденцию: чем выше уровень организации ценностной системы, тем более позитивно воспринимается власть в сегодняшней России, и тем более негативно – во времена СССР и в период правления Б. Н. Ельцина.

Далее мы проанализировали, с кем ассоциируется власть в сегодняшней России, какие центры власти отражены в сознании представителей различных ценностных типов (табл. 3). Как и следовало ожидать, наибольшей властью в представлении всех групп опрошенных обладает Президент России В. В. Путин. В остальном взгляды отнесенных к описываемым ценностным типам полярно разделились. Представления адаптирующегося, социализирующегося и промежуточного типов оказались достаточно сходными – они склонны полагать, что наибольшей властью в современной России обладают мафия, организованные преступные группы и спецслужбы. Респонденты индивидуализирующегося типа, напротив, в качестве основных центров власти

указывают правительство и органы местной власти. При этом с ростом уровня организации ценностной системы частота упоминаний преступных и силовых структур заметно падает, а значимость правительства, местной и региональной властей отчетливо возрастает. Т. е. власть в нашей стране представляется более цивилизованной и менее криминализованной при более высоком уровне личностного развития.

Тем самым индивидуализирующийся ценностный тип в определенной степени ассоциируется с демократической или либеральной личностью в понимании Т. Адорно, а остальные ценностные типы – скорее с личностью авторитарной, для которой характерны иррационализм, «проекция собственных «порочных» склонностей», а также более примитивный когнитивный аппарат (жестко поляризованные конструкты, стереотипы, мифы, фобии) [цит. по 2, с. 297-298]. В основе формирования подобных черт, по существу выступающих психологическим защитным механизмом, по его мнению, находится «комплекс социальной неполноценности», психологическое, материальное и социальное неблагополучие.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Кто обладает наибольшей властью в сегодняшней России?» (%)

Варианты ответов	Адаптирующийся	Социализирующийся	Индивидуализирующийся	Промежуточный
Местная власть	10	10	27	18
Региональная власть	6	10	13	8
Совет Федерации	3	4	0	4
Государственная дума	19	20	20	16
Суд	5	4	0	6
Прокуратура	7	11	0	8
Правительство Российской Федерации	16	24	27	20
Силловые структуры (ФСБ, МВД и др.)	32	25	20	27
Администрация Президента РФ	13	14	20	14
Президент РФ	49	52	47	49
Олигархи	18	30	27	33
Мафия, организованные преступные группировки	40	44	27	59
Политические партии	1	0	0	0
Другое	1	0	1	0

Как мы уже отметили, в массовом сознании власть в России ассоциируется прежде всего с В. В. Путиным. В то же время представления о степени его реального влияния на положение в стране несколько разнятся (табл. 4). Наибольшее влияние на ситуацию в обществе ему приписывают представители социализирующегося типа, несколько меньшее – отнесенные к адаптирующемуся и промежуточному типам. Респонденты индивидуализирующегося типа, напротив, в своем отношении более

скептически – подавляющее большинство из них склонны полагать, что нынешний президент недостаточно или слабо влияет на ситуацию в сегодняшней России. С учетом других результатов нашего исследования можно предположить, что такое представление скорее связано не с оценкой успешности его деятельности, а с пониманием ограниченности «роли личности в истории» объективно существующим диапазоном возможностей.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос
«Насколько президент В. В. Путин влияет на ситуацию в сегодняшней России?» (%)

Варианты ответов	Адаптирующийся	Социализирующийся	Индивидуализирующийся	Промежуточный
Сильно влияет	22	33	7	24
Влияет недостаточно	55	46	60	48
Слабо влияет	12	14	20	22
Совсем не влияет	6	3	0	2
Затрудняюсь ответить	5	4	13	4

Высказанное нами предположение может быть подтверждено при анализе представлений об успешности деятельности власти в решении конкретных проблем (табл. 5). Все перечисленные проблемы остаются достаточно актуальными в сознании россиян на протяжении уже почти 20 лет. Поэтому то, что 20-30 % опрошенных полагают, что сегодняшняя власть вполне справляется с их решением, является весьма высоким результатом и свидетельствует о реальности позитивных изменений в сознании респондентов. При этом наиболее высокую оценку получают усилия власти по укреплению позиций России в мире – внешнеполитическое направление деятельности президента вполне успешным считают более половины респондентов адаптирующегося типа и две трети социализирующегося и промежуточного типов. Мнение исследуемых индивидуализирующегося типа является противоположным – более половины из них склонны полагать, что президент не совсем справляется с решением этой задачи. Индивидуализирующийся тип также в противовес всем остальным более низко оценивает достижения власти в решении таких проблем, как наведение порядка в стране, борьба с терроризмом,

решение проблемы Чечни. Можно предположить, что силовой вариант решения указанных проблем, одобряемый большинством населения, воспринимается респондентами данного типа скорее скептически.

Интересно отметить, что, с другой стороны, представители индивидуализирующегося типа более высоко, чем все остальные, оценивают результаты, достигнутые властью в решении проблемы повышения уровня жизни. Это отчасти может быть объяснено тем, что данный тип характеризуется более высоким уровнем доходов – как показывают результаты проведенного нами ранее исследования, с ростом материального благосостояния наблюдается существенное снижение направленности на ценности адаптации и рост доли ориентирующихся на ценности индивидуализации [6]. Индивидуализирующийся тип также более положительно оценивает успехи президента в укреплении вертикали власти и в усилении законности. Заметим, что последнее, как мы уже указывали, является для представителей данного типа наиболее существенной характеристикой демократии.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Справляется ли В. В. Путин с решением следующих проблем?»

Проблема	Варианты ответов	Адаптирующийся	Социализирующийся	Индивидуализирующийся	Промежуточный
Наведение порядка в стране	вполне справляется	21	25	7	25
	не совсем справляется	58	55	67	65
	совсем не справляется	20	15	7	10
	затрудняюсь ответить	1	4	20	0
Повышение уровня жизни населения	вполне справляется	12	17	27	18
	не совсем справляется	55	54	27	53
	совсем не справляется	32	23	30	27
	затрудняюсь ответить	1	7	27	2
Борьба с коррупцией	вполне справляется	5	15	7	4
	не совсем справляется	42	42	33	45
	совсем не справляется	47	34	47	41
	затрудняюсь ответить	6	8	13	10

Продолжение таблицы 5

Борьба с терроризмом	вполне справляется	26	30	13	29
	не совсем справляется	46	52	47	41
	совсем не справляется	24	15	20	29
	затрудняюсь ответить	4	3	20	0
Укрепление вертикали власти	вполне справляется	28	28	47	31
	не совсем справляется	35	34	20	45
	совсем не справляется	14	8	0	4
	затрудняюсь ответить	23	30	33	20
Решение проблемы Чечни	вполне справляется	20	21	7	24
	не совсем справляется	50	53	47	33
	совсем не справляется	24	20	27	35
	затрудняюсь ответить	7	6	20	8
Развитие экономики	вполне справляется	34	39	27	24
	не совсем справляется	46	44	47	41
	совсем не справляется	16	14	13	22
	затрудняюсь ответить	4	3	13	14
Укрепление позиций России в мире	вполне справляется	53	65	27	67
	не совсем справляется	31	23	53	20
	совсем не справляется	9	8	7	6
	затрудняюсь ответить	7	4	13	8
Усиление законности	вполне справляется	20	25	27	29
	не совсем справляется	52	46	27	47
	совсем не справляется	23	20	20	10
	затрудняюсь ответить	6	8	27	14

Общая оценка деятельности современной российской власти, персонифицированной в образе Президента В. В. Путина, заметно выше, чем оценка результатов, достигнутых в решении актуальных для общества проблем. Т. е. респонденты в большинстве случаев видят и одобряют усилия руководства страны, понимая, что их эффективность не может носить сиюминутный характер. Как видно из таблицы 6, большинство принявших участие в ис-

следовании полностью или в основном одобряют деятельность В. В. Путина. Различия между ценностными типами в данном случае не столь значительны. При этом следует отметить, что представители индивидуализирующегося типа несколько более критичны, среди них отсутствуют полностью одобряющие деятельность нынешнего президента. В то же время в своем большинстве они склонны давать средние, т. е. менее категоричные оценки.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы в целом оценили деятельность нынешнего президента В. В. Путина?» (%)

Варианты ответов	Адаптирующийся	Социализирующийся	Индивидуализирующийся	Промежуточный
Полностью одобряю	11	6	0	12
В основном одобряю	47	44	53	49
Иногда одобряю, иногда нет	35	42	33	29
В основном не одобряю	4	3	0	4
Совсем не одобряю	1	1	7	2
Затрудняюсь ответить	3	4	7	4

Цели деятельности политического лидера, избираемые им средства решения тех или иных проблем, достигнутые при этом результаты, позволяют общественному мнению составить представление о том, каковы его убеждения, каких политических ценностей он придерживается. Ценностная детерминация оценки деятельности президента, его способности справиться со значимыми проблемами закономерно проявляется и в существующих представлениях о его политических убеждениях (табл. 7). Явное большинство респондентов адаптирующе-

гося, социализирующегося и промежуточного типов считает В. В. Путина демократом. Опять-таки резко контрастирующим оказывается мнение отнесенных к индивидуализирующему типу: демократические убеждения нынешнему президенту приписывают лишь пятая часть опрошенных, немногим меньшее число видят его консерватором или аполитичным, и почти половина респондентов данного типа не могут однозначно определить его идейные предпочтения.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос «Каких убеждений придерживается В. В. Путин?» (%)

Варианты ответов	Адаптирующий-ся	Социализирующий-ся	Индивидуализирующий-ся	Промежуточный
Либерал	1	9	7	6
Социалист	1	1	0	2
Демократ	60	59	20	67
Анархист	0	3	0	0
Радикал	2	1	0	4
Националист	1	0	0	0
Консерватор	4	0	14	2
Коммунист	2	0	0	2
Аполитичный	1	1	14	0
Другое	1	0	0	0
Затрудняюсь ответить	27	26	47	16

Интересной в этом контексте является оценка представителями различных ценностных типов собственных политических убеждений (табл. 8). Среди отнесенных к адаптирующемуся типу не наблюдается никакого идейного единства – примерно равное количество назвали себя демократами, коммунистами, социалистами или аполитичными; подобная же картина обнаруживается и при анализе идейных предпочтений промежуточного типа. Две пятых из числа исследуемых социализирующегося типа считают себя демократами, остальной политический спектр здесь практически не представлен. Около трети представителей индивидуализирующегося типа считают себя аполитичными, вдвое меньшее чис-

ло – демократами или консерваторами. В отличие от других типов, здесь вовсе не представлены симпатизирующие коммунистической, радикальной либо националистической идеологии.

Как следует из приведенных результатов, оценка власти не зависит от приписываемых руководству страны политических убеждений, равно как и от их совпадения с собственными. Т. е. отношение к власти является скорее прагматическим, а не идеологически обусловленным. Образно говоря, для представителей всех ценностных типов «не важно, какого цвета кошка, важно чтобы она ловила мышей».

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы определили свои идейные предпочтения?» (%)

Варианты ответов	Адаптирующий-ся	Социализирующий-ся	Индивидуализирующий-ся	Промежуточный
Либерал	11	4	0	2
Социалист	12	6	7	2
Анархист	2	3	0	0
Демократ	18	40	14	29
Радикал	2	3	0	2
Националист	0	1	0	2
Консерватор	6	1	14	2
Коммунист	16	7	0	18
Аполитичный	12	6	29	23
Другое	1	0	7	0
Затрудняюсь ответить	20	29	29	20

Политические представления определяют особенности политического поведения, в частности, готовность к участию в тех или иных его формах (табл. 9). Для реализации своих политических взглядов и выражения отношения к власти абсолютное большинство опрошенных готовы принять участие в выборах в качестве избирателя, гораздо меньшее количество – в протестных формах политического поведения, таких как митинги и забастовки. И совсем небольшой процент готовы лично бороться за право участвовать в управлении страной, выдвигая свою кандидатуру на выборах. В целом, если использовать

терминологию А. Марша, политическое поведение подавляющего большинства опрошенных может быть охарактеризовано как вполне конвенциональное [4, с. 57]. При этом с повышением уровня развития ценностной системы повышается и степень готовности участия в различных формах политической активности, кроме готовности реализовать свое активное избирательное право – здесь ситуация прямо противоположная. Индивидуализирующий тип оказывается единственным, ни один из представителей которого не готов выступить в качестве кандидата в депутаты.

Таблица 9

**Распределение ответов на вопрос
«Готовы ли Вы лично принять участие...?» (%)**

Варианты ответов	Адаптирующийся	Социализирующийся	Индивидуализирующийся	Промежуточный
В выборах, как избиратель	70	63	80	82
В выборах, как кандидат в депутаты	12	3	0	4
В митинге	12	11	13	16
В забастовке	8	14	13	10
Ни в чем	21	23	13	12
Затрудняюсь ответить.	3	6	7	2

Таким образом, проведенное нами исследование подтвердило зависимость особенностей представлений о власти и отношения к ней от индивидуального типа ценностной системы.

Особенности представлений о власти и отношения к власти респондентов адаптирующегося, социализирующегося и промежуточного типов во многом сходны. Для них характерно представление о несправедливости ситуации, когда меньшинство управляет большинством; ностальгически позитивное восприятие власти советского периода как более справедливой; гипертрофированное представление о степени влияния мафии, организованных преступных групп и спецслужб; уверенность в определяющем влиянии главы государства на ситуацию в стране; представление о том, что нынешний президент является демократом, успешно справляющимся с решением проблемы Чечни, с наведением порядка и терроризмом, а также с укреплением позиций России в мире.

Система политических представлений и отношение к власти респондентов индивидуализирующегося типа во многих отношениях являются противоположными. Им свойственно понимание и принятие руководящей роли меньшинства в управлении большинством; резко негативное отношение к власти советского периода; представление об ограниченности возможностей верховной власти; мнение о значимости влияния местной и региональной властей на положение в стране; представление о том, что президент страны вполне успешно справляется с такими проблемами, как повышение уровня жизни населения, укрепление вертикали власти и усиление законности.

Поскольку распространенность ценностных типов в обществе определяется уровнем доходов населения, возрастной структурой и уровнем образования [6], то полученные нами результаты уточняют

представления о механизмах взаимосвязи социально-демографической структуры и политического поведения различных общностей. Тем самым открывается возможность более точного прогнозирования социально-политических экспектаций, отношения к власти и особенностей политического, в том числе электорального поведения.

Литература

1. Андреев, А. Л. Политическая психология [Текст] / А. Л. Андреев. – М.: Весь Мир, 2002. – 240 с.
2. Дилигенский, Г. Г. Социально-политическая психология [Текст] / Г. Г. Дилигенский. – М.: Новая школа, 1996. – 352 с.
3. Дробиницкий, О. Г. Мир оживших предметов. Проблема ценностей и марксистская философия [Текст] / О. Г. Дробиницкий. – М., 1967. – С. 44 – 45.
4. Карпова, В. С. Интерес к политике: формы вовлеченности, динамика и результат [Текст] / В. С. Карпова // Политико-психологические проблемы исследования массового сознания / под ред. Е. Б. Шестопал. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – С. 55 – 91.
5. Нестерова, С. В. Проблемы восприятия власти массовым сознанием. Образы власти в Москве и Саратове: сходство и различие [Текст] / С. В. Нестерова // Политико-психологические проблемы исследования массового сознания / под ред. Е. Б. Шестопал. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – С. 92 – 108.
6. Яницкий, М. С. Модификация методики Р. Инглхарта для изучения ценностной структуры массового сознания [Текст] / М. С. Яницкий // Сибирская психология сегодня: сборник научных трудов. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – С. 189 – 195.