

УДК 378.014.3

**САМООРГАНИЗАЦИЯ В РЕФОРМЕ ВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ***Т. Г. Трефилова, А. А. Плотникова, Ю. Д. Дружинина, В. Г. Прокуденко*

Мы вступили в эру, которая призывает нас к уравниваемости в общественном устройстве, к сбалансированности в отношениях с окружающей средой, к достижению гармонии и внутреннему равновесию в каждом из нас.

Осуществление поворота от материального прогресса к духовному человеку, к личности как главному созидательному мотиву человеческой деятельности – важнейшая глобальная проблема современности, разрешение которой способно снова наполнить смыслом нашу индивидуальную и личную жизнь, до сих пор придавленную излишним стремлением к материальной пользе [2]. Как подойти к решению этой задачи?

А начинать следует с изменения сознания живущих, с гуманитаризации всей сферы образования народа и прежде всего – высшего образования. «Если вы верите в гуманность вообще, – писал малоизвестный у нас английский писатель, философ Д. Г. Лоуренс, то сегодня нет более важного дела, чем сохранить живой деятельность университета, главная функция которого связана с идеей образования и культуры народа. Университет, а затем институт или колледж должны превратиться в храм науки, искусства и культуры, в центр, от деятельности которого зависят судьба науки, судьба человечества» [1].

Тот факт, что образование выдвигается в число центральных факторов социального развития, приводит к мысли о необходимости трансформации учебных учреждений в более «ответственную образовательную среду», строящуюся в соответствии не с механистическим мировоззрением XX века, а в логике концепции самоорганизующегося мира.

Постижение механизма самоорганизации стало одним из важнейших открытий уходящего столетия. Было доказано, что закон физики о росте энтропии справедлив и для замкнутых систем. Система образования оказалась под воздействием сильнейших флуктуаций внешнего мира: экономических, политических, социальных, технологических; в итоге она вышла из состояния равновесия. Вернуться к прежнему, устойчивому состоянию сегодня уже невозможно, т. к. для этого надо было бы заново строить замкнутую систему, привычный же и хорошо отлаженный механизм в новых условиях открытой системы действовать уже не сможет [7]. Настоятельным требованием в сегодняшних условиях становится разработка отечественных теоретических основ управления системой образования.

Человек познан еще крайне неудовлетворительно, и только он сам (конечно, с помощью специалистов) может попробовать строить свое образование, самостоятельно рисковать и потом отвечать за результаты своего движения в плохо предсказуемой среде, поэтому образование должно

быть центрированным вокруг личности (а не направленным или ориентированным на нее). Некогда Кант, абсолютизовавший роль самосознания, утверждал, что личность – это то, что человек делает сам из себя [3].

Вузовское физическое воспитание как подсистема также выбита из кокона стабильности, и особое внимание должно уделяться налаживанию диалога с внешним миром, т. е. коммуникации. А внешнему миру сегодня важны те знания и такое воспитание, которые могли бы влиять на поведение, потому что сегодня речь идет не о процветании (экономическом и любом другом) общности «российский народ», а об ее физическом существовании. Вот факты:

70 % населения России живут в загрязненных городах;

50 % пьют воду, не соответствующую санитарным нормам;

более 6 млн. человек подверглись радиационному воздействию;

алкоголь, наркотики, табакокурение захватили 70 % населения России.

Что касается психоэмоционального стресса, то его испытывает все население страны. В России сформировалась не типичная ни для одной страны структура смертности: 672 тыс. человек (1/3 умерших) в год уходят из жизни в трудоспособном возрасте, причем 80 % – мужчины.

Не имеет аналогов и смертность мужчин в трудоспособном возрасте от несчастных случаев, отравлений и травм. Каждый третий юноша не может по состоянию здоровья быть призван на военную службу (в 1985 г. – только каждый двадцатый).

Среди призывников стало в 2 раза больше алкоголиков; 12 % лиц, которые подлежат призыву, страдают хроническим алкоголизмом; 8 % принимают наркотики. Если ситуация не изменится, то лишь 54 % ребят, которым сегодня 16 лет, доживут до пенсионного возраста. Россию ждут и уже захлестывают четыре эпидемии: табакокурение, наркомания, СПИД и алкоголизм [7].

Сегодня решающими факторами улучшения здоровья населения являются создание благоприятной для человека среды обитания, обеспечение безопасности пищевых продуктов и воды, охрана труда и соблюдение техники безопасности на производстве, проведение продуманной демографической политики, пропаганда здорового образа жизни. А образование должно стать не только доступным, но и привлекательным, это для России и лекарство, и путь к спасению. Итак, сегодня доказано, что основные «факторы риска» имеют поведенческую основу, которая вырабатывается воспитанием. Но исследования показали, что сегодняшний учитель и преподаватель, так же как школьники и студенты, не имеют четкого научного

представления о сущности здорового образа жизни. Они сами не заботятся должным образом о своем здоровье и не владеют обоснованными технологиями обучения здоровому образу жизни и его воспитания.

Напрашивается вывод, что реформировать прежде всего следует физическое воспитание в вузах, хотя в основе лежит образование первичное, начальное, школьное. И причин здесь несколько:

- во-первых, его объем меньше;
- во-вторых, результат будет получен скорее;
- в-третьих, высшее образование формирует преподавательский корпус образования начального и среднего;
- в-четвертых, в процессе высшего образования ему подвергаются люди уже относительно взрослые, могущие иметь свое собственное мнение о том, как, чему и зачем их учат. Именно здесь, в стенах учебного заведения, т. е. в студенческие годы, молодой человек развивает свой человеческий талант, чтобы реализовать себя для себя, для своей страны, для человечества в целом.

Однако решать проблемы сегодняшнего дня вчерашними методами невозможно. И если пришлось понимание, что нормативный метод, привнеся много положительного в развитие физического воспитания, исчерпал себя, то постепенно, а не сокрушая все на своем пути, высшая школа должна выстроить новые модели воспитания физической культуре, в самом широком понимании слова «культура».

Нашим глубоким убеждением является то, что это должно быть лично-центрированные модели, которые делают акцент на самоуправлении и снятии внешнего принуждения. На сегодня нет ни одной разработанной подробно, и мы предлагаем как вариант создание сельфцентров (от английского слова *self-organizing* – самоорганизация) – синтетических структур, которые используют всевозможные достижения различных сфер жизни: медицины, науки, культуры, спорта. Уже в самом названии – точный, научно обоснованный смысл усиления процесса самоорганизации. Только добровольно, комплексно и избирательно можно привить физическую культуру и поместить ее достойно не в память, а в душу и интеллект.

Государственные образовательные стандарты ставят перед физическим воспитанием задачу – сформировать стиль жизни студента, и только путь научения самоорганизации и саморазвития способен решить ее в полной мере.

Сегодня идет поиск форм занятий, отвечающих характеру реально существующих потребностей. Основные идеи, направления и принципы физкультурного воспитания, отраженные в концепции физкультурного образования студентов [6], предусматривают кардинальное изменение содержания физического воспитания. Весь предшествующий опыт работы в высшей школе приводит к мысли, что лично-центрированная модель образования именно в физическом воспитании могла бы прижиться и показать свою самостоятельность.

Идея создания так называемых центров самоорганизации (ЦСО), предложенных В. Н. Компаниченко [5], показалась нам привлекательной. Здесь и «либерализация», и «гуманизация», и «гармонизация», и «непрерывное развитие физкультурного воспитания».

Автор идеи закладывает в название научно обоснованный смысл: центр должен способствовать усилению процесса самоорганизации в людях.

Задача *центра самоорганизации и медицины* – это предупреждение заболеваний, т. е. это профилактическая структура. Возможность заниматься должна быть предоставлена вне зависимости от того, здоров студент или болен и чем болен.

Центр самоорганизации и наука. Хотя наука и не все объясняет, тем не менее она максимально приближает нас к объективной картине мира, ибо опирается на факты – реальные наблюдения. Деятельность центров должна быть пронизана ясной и свободной научной мыслью.

Центром *самоорганизации и спорта* должно быть уделено особое внимание телесной организации как основе для выявления высших человеческих способностей. Спорт укрепляет физические кондиции человека. Методики, используемые в центре, должны быть компактными и включать комплексы разнообразных упражнений [5, 7].

В *информационном центре самоорганизации* должна быть сосредоточена информация (в печатных, электронных, видео- и аудио-материалах) об особенностях человеческого организма, о безграничных возможностях каждого из нас к совершенствованию, о взаимосвязи живых существ и т. д. Нужно повысить тонус мышления оригинально подобранной информацией, научить студента размышлять.

Основная идея – создание образовательного пространства, в котором все максимально приспособлено для усвоения теоретических основ физической культуры и практики движения, предложение максимальной свободы выбора.

Деятельность центра должна осуществляться таким образом, чтобы, с одной стороны, предоставить студенту возможность принять воздействия (или самовоздействия) любого вида, с другой – помочь ему самому составить индивидуальную программу саморазвития (то есть определить наиболее желаемый набор воздействий и их пропорции).

Изложенные представления о центре – это «программа минимум», но начать можно с зародышевых структур, в которых осуществлялась хотя бы часть возможных воздействий, позволяя постепенно уходить от утилитарно-прикладной направленности вузовского физического воспитания.

Литература

1. Lawrence, D. H. Assorted Article / D. H. Lawrence. – London, 1932.
2. Гайдученок, И. А. Слово о личности: философское эссе / И. А. Гайдученок; под ред. Л. В. Уварова. – Наука и техника. – 1990. – 158 с.

3. Гуанский, Э. Н. Введение в философию образования / Э. Н. Гуанский, Ю. И. Турчанинова. – М.: Логос, 2000. – 224 с.

4. Компаниченко, В. Н. Самоорганизация личности – путь к расцвету человечества / В. Н. Компаниченко. – Хабаровск, 1994. – 51 с.

5. Компаниченко, В. Н. Цикл и смысл существования человечества / В. Н. Компаниченко // Вестник ДСО РАН. – 1993. – № 6.

6. Лубышева, Л. И. К концепции физкультурного воспитания студентов / Л. И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. – 1991. – № 12.

7. Пальцев, В. Образование как лекарство / В. Пальцев // Alma mater. – 1998. – № 7.

8. Соловьев, К. Открытость в реформе высшей школы / К. Соловьев, Е. Пугачева // Alma mater. – 1998. – № 5.