

УДК 17.021.2+17.024.1+177.1

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ НА РАЗВИТИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА

A. B. Сухих

В статье приведены результаты краткого теоретического анализа ответственности личности. Рассмотрены результаты эксперимента по определению уровня ответственности и связи его с социальными условиями проживания студентов университета.

In article results of studying of responsibility of person of students are stated. Results of the short theoretical analysis of responsibility of the person are adduced. Results of experiment by definition of a level of responsibility and its connection with social conditions of residing of students of university are considered.

Ключевые слова: ответственность личная, ответственность социальная, социальные условия, студенты университета.

Ответственность как понятие относится к моральному сознанию личности. Она отражает степень участия человека, его активность, творческую энергию, усилия в деятельности (в частности учебной и общественной среди студентов) по исполнению нравственного долга. Это достаточно сложное по содержанию понятие в психологии, социальной психологии и этике. Наряду с этим трудности встречаются и при определении уровня ответственности личности.

Обратимся к толкованию слов «ответственность», «ответственный» в словаре русского языка.

«Ответственность» – необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих поступках (чувство ответственности; нести ответственность за что-нибудь; привлечь к ответственности; заставить отвечать за плохой ход дела, за поступки); возложить ответственность на кого-нибудь; под Вашу ответственность (отвечать будете Вы).

«Ответственный» – несущий ответственность (человек ответственный за порядок); имеющий высоко развитое чувство долга; ревниво относящийся к своим обязанностям (ответственно относиться к делу). Ответственный – это человек, облеченный правами и обязанностями в осуществлении какой-нибудь деятельности, в руководстве делами [7, с. 459].

С философско-социологической позиции ответственность трактуется как понятие, отражающее объективный, исторический, конкретный характер взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований. Различают ответственность юридическую, моральную и т. п. В зависимости от субъекта ответственных действий, выделяется индивидуальная и групповая (коллективная) ответственность. У индивида ответственность формируется как результат тех внешних требований, которые к нему предъявляет общество, социум, данный коллектив. Воспринятые индивидом, они становятся внутренней основой мотивации его ответственного поведения, регулятором которого служит совесть. Формирование личности предполагает воспитания у нее чувства ответственности, которое становится ее свойством. Следует ответственность неразрывно связывать с дисциплиной и организованностью личности [10, с. 453].

Обратимся к краткому теоретическому анализу ответственности как объекта исследования в рамках морального сознания.

В своей монографии К. Муздыбаев проводит анализ содержания понятия «ответственность», обобщает результаты экспериментальных исследований ответственности в разнообразных жизненных ситуациях. Автором выделены несколько векторов развития ответственности:

- от коллективной к индивидуальной (вектор индивидуализации по Ж. Пиаже), то есть за поступок (как осознанное действие) отвечает он сам, субъект действий;
- от внешней к внутренней, осознанной личностной ответственности (вектор спиритуализации ответственности по Ж. Пиаже), переход от внешнего к внутреннему контролю поведения, (заметим, что вновь проводится параллель понятия «ответственность» с понятием «совесть») (*прим. автора*);
- от ретроспективного плана к перспективному – ответственность не только за прошлое (уже сделанное), но и за будущее;
- «ответственность» и «срок давности» – возможность влияния прежних отношений между людьми на их настоящие взаимоотношения, когда они уже изменились [6, с. 96].

Если Ж. Пиаже пришел к проблеме ответственности через изучение генезиса нравственных суждений детей, то Ф. Хайдер выводил разные уровни атрибуции ответственности из причинно-следственной интерпретации человеком своего и чужого поведения в межличностных отношениях. Для Пиаже важным является вскрытие закономерностей перехода в суждении детей от объективной к субъективной ответственности. Поэтому у него главенствует анализ осознания человеком социального значения событий, сознательности, намеренности поступка.

Ф. Хайдер выделяет пять уровней атрибуции ответственности по отношению к себе и к окружающим людям (атрибуция – приписывание человеком причин и мотивов поведения, личностных качеств и характеристик другим людям на основе обыденного анализа их действий и поступков; атрибуцию можно рассматривать как приписывание человеку или группе характеристик не представленных в поле восприятия).

Как отмечает К. Муздыбаев в монографии уровни, предложенные Хайдером, прогрессируют от не-

дифференцированного когнитивного функционирования индивида до утонченной, высоко дифференцированной его атрибуции. Приписываемая субъекту ответственность растет от первого до четвертого уровня и на пятом снова снижается [6., с. 96]. Вот эти пять уровней по Ф. Хайдеру в типологии, основанной на концепции атрибуции ответственности за действия:

- 1) **ассоциация** – человек отвечает за каждый результат, связанный с ним;
- 2) **причинность** – человек ответственен даже тогда, когда не мог предвидеть результат(ы);
- 3) **предвидимость** – ответственность за любое предвидимое последствие действий;
- 4) **намеренность** – ответственность только за то, что человек намеревался сделать;
- 5) **оправдываемость** – ответственность за действия человека разделяется с окружающими.

Зарубежные психологи Уильямс и Харкинз в результате экспериментальных исследований выяснили, что «социальная леность» и безответственность (снижение уровня ответственности за действия) могут возникать из-за того, что люди в группе не так ясно ощущают связь между своими усилиями и результатом, как это происходит, если они работают одни. В результате ответственности за конечный результат ложится на всех членов групп, тогда как работающий один несет личную ответственность за итог работы. Как отмечает в своей работе Плаус Скотт «...разделение ответственности может иметь сильнейшее влияние на оценку и принятие решений» [8., с. 240].

По определению Ш. Н. Шварца личная ответственность связана с ее проявлением в поведении и рассматривается, как «чувство определенной возможности контролировать совершение действий и их исход» /Шварц, Ш. Н., 1973/. Но и свобода определяется, как способность личности контролировать и оценивать свое поведение, связанное с исполнением долга. В. А. Филиппова рассматривает совесть как «императивно-контрольный механизм поведения, внутреннюю способность личности к ответственности перед собой («сам себя сужу, несмотря на то, что другие, может быть, и не судят»)» [9].

Ю. Д. Красовский указывает на то, что «чувство величины ответственности за последствия принимаемых решений является признаком творческих возможностей личности [2, с. 132]». П. Чисхольм в своем труде, анализируя уверенность в себе и определяя путь к деловому успеху личности, выделяет, наряду с ответственностью перед другими и за других людей, еще и ответственность перед самим собой и за самого себя. Он также тесно связывал деловой успех с ответственностью личности [11, с. 47]. Такую же параллель проводит И. В. Андреева: «Ответственность тесно связана с оценкой и принятием качественных решений и эффективность в управлении, а управлять – это значит предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать» [12, с. 358].

К. Хелкман предлагает три вида ответственности:

- 1) автономная субъективная ответственность. Она формируется в самом начале развития и определяет два других вида;

2) ответственность как социальная обязанность;

- 3) ответственность, основанная на принципах морали. Мы считаем, что это самый высший уровень (фаза) развития ответственности.

Р. Л. Кричевский, исследуя черты личности менеджера, отмечал, что «существуют довольно родственные личностные характеристики – ответственность и надежность в выполнении задания» [3, с. 33].

Обратимся еще раз к совокупности векторов развития ответственности определенных К. Муздебаевым. К этой совокупности Е. Д. Дорофеев добавляет пятый вектор – «ответственности за всех». Это означает «нести ответственность каждым членом группы за ее деятельность и конечный итог групповой работы». Такая ответственность подразделена на три вида:

- 1) ответственность за групповые нормы (как результат прошлых взаимодействий);
- 2) ответственность за стремление к изменению норм, традиций, отношений (будущее);
- 3) ответственность за реальное состояние группы (настоящее).

В своей работе Е. Д. Дорофеев предлагает трехмерную модель «коллективной ответственности»:

- время, T (прошлое, настоящее, будущее);
- характеристики (качества, показатели), K (деятельностные и отношенческие);
- субъект, S (за себя, за отдельных членов группы, за всю группу в целом) [1].

В результате проведенного теоретического анализа объекта исследования ответственности личности нами определена цель и сформулирована рабочая гипотеза научного исследования.

Цель научного исследования – выявление влияния места и условий проживания обучающихся в университете на формирование уровня ответственности личности студента.

Объект исследования: ответственность личности.

Предмет исследования: сравнительный анализ уровней ответственности студентов, обучающихся в университете и проживающих в различных условиях.

Для достижения цели исследования нами была сформулирована гипотеза как предположение о том, что становление у студентов, проживающих в условиях общежития, личностной и групповой (коллективной) ответственности происходит в более короткое время и более высокого уровня по отношению к обучающимся в университете и проживающим в семье совместно с их родителями.

Для верификации основной гипотезы были решены следующие задачи:

- 1) провести краткий теоретико-методологический анализ научной психологической литературы для изучения объекта исследования;
- 2) провести констатирующий и формирующий эксперименты;
- 3) выполнить сравнительный анализ данных экспериментов и сформулировать выводы исследования.

Нами был использован тест автора Ю. Д. Мшиной для определения уровня ответственности. Опросник включает в себя 25 утверждений с двумя или тремя ответами, один из которых следует вы-

брать участнику эксперимента. Например, «ответственность» для меня:

- а) выполнение своего долга перед другими;
- б) контроль за своим самостановлением;
- в) тяжелое бремя необходимости.

Данная методика позволяет определить уровень общей ответственности (очень высокий, высокий, средний, низкий, очень низкий) [5].

Сравнительный анализ показателей констатирующего и формирующего эксперимента был проведен с использованием математико-статистического метода Стьюдента. На первом этапе после проведения констатирующего эксперимента была проведена работа по формированию 2-х групп с условием равного средневзвешенного уровня ответственности членов этих групп (студентов 1 курса).

В первую группу (31 человек) вошли студенты, проживающие вместе с родителями в той же семье, где они воспитывались, обучаясь в средней школе. Вторая группа (35 человек) была составлена из студентов университета, проживающих в студенческих общежитиях (не с родителями).

На втором этапе исследования проведено обследование всех студентов 2-го курса (через один год). В исследовании принимали участие те же студенты, что и год назад. Но объективные обстоятельства (отчисление части студентов после 1-го курса) вызвали определенную коррекцию по численному составу двух групп. В результате этого было принято окончательное решение для проведения сравнительного анализа - составить группы равного количества в составе 29 студентов, обучающихся в Кемеровском государственном университете.

Для проведения сравнительного анализа показателей констатирующего был использован математико-статистический метод Стьюдента.

В исследовании проведено сравнение выборочных средних. Сравнивая средние значения x_1 и x_2 , корреляционно не связанных друг с другом (независимых) выборок, взятых из нормально распределяющихся совокупностей, исходим из предположений, что разница между ними d – возникла случайно. В качестве критерия для проверки этой гипотезы служит переменная величина, следующая t – распределению Стьюдента с числом степеней свободы $k = 2n-2$ [4, с. 98 – 99].

По данным опроса студентов через год после первого тестирования, были определены средние значения уровней ответственности (для первой группы x_1); определена сумма квадратов отклонений в 1-й и 2-й группах, она была равна 1056,58.

При этом ошибка разности между выборочными средними S_d – при равновеликих группах равняется 1,14. Тогда критерий достоверности различий, наблюдавшихся между выборочными средними, определенный по методике (формуле) Стьюдента, принимает значение $t_f = 2,02$.

В первом случае – в семье с родителями – дети обучались в средней школе и в настоящее время – в университете; во втором случае студенты, переехав

в другой город (сменив место проживания), проживают в настоящее время в общежитии университета.

Нулевая гипотеза – отвергается если $t_f > (=) t_{st}$ для принятого уровня значимости (в нашем случае $p < (=) 0.05$ и числа степеней свободы $k = 2n-n = 2*29 - 2 = 56$. По таблице V [4, с. 270 – 271] t_{st} – критерий Стьюдента для этих значений равен 2,00. Сравнивая критическое значение и фактический коэффициент Стьюдента, можно сделать вывод о том, что сформулированная основная гипотеза верифицирована (подтверждена). И действительно, на достаточно высоком статистически достоверном уровне доказано, что ответственность формируется в условиях проживания студентов.

Литература

1. Дорофеев, Е. Д. Внутригрупповая ответственность при разных формах ответственности / Е. Д. Ерофеев // Психология личности и группы в изменяющемся обществе. – М., 1994. – 340 с.
2. Красовский, Ю. Д. Если я руководитель / Ю. Д. Красовский. – М., 1983. – 191 с.
3. Кричевский, Р. Л. / Р. Л. Кричевский // Если вы руководитель. – М., 1996. – 384 с.
4. Лакин, Г. Ф. Биометрия / Г. Ф. Лакин. – М., 1990. – 351 с.
5. Мишина, Ю. Д. Педагогическая психология: учебное пособие [текст] // Ю.Д. Мишина. – Новосибирск.: Изд-во НовГУ, 2004. – 119 с.
6. Муздыбаев, К. Психология ответственности / К. Муздыбаев. – Л.: Наука, 1983. – 240 с.
7. Ожегов, С. Н. Толковый словарь русского языка / С. Н. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
8. Плаус, Скотт. Психология оценки и принятия решений / Скотт Плаус. – М.: Филинъ, 1998. – 368 с.
9. Филиппова, В. А. Этика: учебное пособие / В. А. Филиппова. – Петрозаводск, 2003. – 234 с.
10. Философский энциклопедический словарь / под. ред. С. С. Аверцева, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичева и др. – М., 1989. – 815 с.
11. Чисхольм, П. Уверенность в себе: путь к деловому успеху / П. Чисхольм / под. ред. Л. А. Княжинской. – М.: ЮНИТИ, 1994. – 288 с.
12. Экономическая психология / под. ред. И. В. Андреевой. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с.

Рецензенты: Л. М. Туева – канд. пед. наук, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций, ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств»;

Е. В. Мартынова – канд. пед. наук, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций, ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств»;

Д. Ф. Ахмерова – декан социально-психологического факультета Анжеро-Судженского филиала КемГУ