

УДК 159.923(316.752)

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ ЗНАЧИМОСТИ НЕКОТОРОГО СОБЫТИЯ*Д. В. Карась, Н. А. Миллер***WORKING OUT OF THE TECHNIQUE OF THE ESTIMATION OF THE VALUE-SEMANTIC IMPORTANCE***D. V. Karas, N. A. Miller*

В статье представлена разработка психодиагностической методики оценки ценностно-смысловой значимости некоторого события. Методика разработана на основе представлений о временной организации субъективной смысловой реальности, а также с учетом систематичности ценностно-смысловой сферы личности. Предложена структура метода и процедура проведения исследования. Разработан подход к анализу результатов с помощью расчета показателей и коэффициентов, отражающих степень ценностно-смысловой значимости некоторого события и динамику взаимных приоритетов временных локусов субъективной реальности.

This article presents development of psychodiagnostic technique to evaluate meaning-valuable significance of certain event. This technique is based on conceptions of time organization of subjective meaning reality, taking into account the consistency of meaning-valuable sphere of identity. The structure and methodology of technique is suggested. The approach to results analysis was developed to calculate the exponents and coefficients, which reflect the power of meaning-valuable significance of certain event and dynamics of change of mutual priorities of temporal loci of subjective reality influenced by certain event experience.

Ключевые слова: психодиагностика, значимость, переживание, ценность, личностный смысл, интернализация, временная организация субъективной реальности.

Keywords: psychodiagnostic, significance, experience, value, personal meaning, internalization, time organization of subjective reality.

В процессе изучения психологических факторов интернализации личностного выбора [2] в контексте определенной жизненной ситуации мы пришли к выводу, что процессы интернализации подразумевают специфическую трансформацию систем личностных смыслов и ценностных ориентаций, поскольку сводятся к установлению системных связей между актуальными внутриличностными ценностно-смысловыми образованиями и интернализуемыми [3]. Также нами было показано, что пусковым фактором процессов интернализации является переживание некоторого события или ситуации как ценности, личностной значимости, поскольку это определяет формирование собственно личностного отношения к рассматриваемому событию [1]. Из этого следует, что сам процесс интернализации личностного выбора относительно определенного события или ситуации невозможно описать без рассмотрения ключевых аспектов личностной значимости их переживания, т. е. без рассмотрения способов и путей трансформации системы ценностно-смысловых ориентаций личности в контексте такого переживания. В связи с этим перед нами встала задача поиска информативного способа оценки личностной (ценностно-смысловой) значимости какого-либо события. Данная статья посвящена описанию психодиагностических возможностей предполагаемого решения.

Мы предположили, что при оценке ценностно-смысловой значимости для личности некоторого события следует прежде всего обратить внимание не столько на субъективное смысловое содержание изучаемого переживания (т. е. на феноменологию личностного значения), сколько на пути трансфор-

мации системы ценностных ориентаций как целого под влиянием переживания изучаемого события или ситуации. Следовательно, диагностическая задача сводилась к поиску способа отследить и охарактеризовать появившиеся под влиянием переживания некоторого (определенного заранее) события сдвиги в субъективных оценках респондента по кругу показателей, отражающих целостность и системность ценностно-смысловой сферы. Для этого необходимо определить перечень ценностно-смысловых координат, в которых должны определяться сдвиги, а также показатели системы ценностных ориентаций, отражающие её целостность.

За содержательную основу метода нами был взят перечень ценностей из адаптированной М. С. Яницким для изучения ценностной структуры массового сознания методики Р. Инглхарта [5]. В этой методике представлены девять ценностей, являющихся маркерами ориентации человека на три различных ценностных типа – ценностей адаптации (отсутствие нужды, материальный достаток; сохранение сил и здоровья; сохранение порядка и стабильности в обществе), социализации (хорошая работа; семейное благополучие; уважение окружающих, общественное признание) и индивидуализации (возможность интеллектуальной и творческой самореализации; возможность пользоваться демократическими правами и свободами; строительство более гуманного и терпимого общества) – по три маркера на каждый тип. Список таких ценностей-индикаторов был составлен на основе личностных характеристик, выделенных М. С. Яницким типов личности, полученных в ходе психологического исследования, а также результатов 45 фокус-групп,

проведенных на территории Западной Сибири и Урала [5]. Выбранный перечень ценностей является самым коротким из всех перечней, используемых в профессиональных методиках изучения ценностных ориентаций. При этом он четко соотнесен с экспериментально выверенной типологией личности, сформированной по основанию фактора доминирования в функционировании личности одного из трех параллельно протекающих циклических процессов личностного развития – адаптации, социализации или индивидуализации [6].

Вторым методологическим основанием методики является представление о временной организации субъективной реальности. Учет временной организации, в частности ценностно-смысловой сферы личности, предполагает принятие во внимание динамической взаимообусловленности трех временных локусов смысловой реальности: прошлого, настоящего и будущего. По меткому выражению А. В. Серого, «адекватное осмысление реальности в настоящем возможно при критическом осмыслении прошлого опыта и относительно индивидуальной цели (т. е. будущего)» [4]. Так, применительно к ценностно-смысловым ориентациям личности оценка степени субъективной значимости ценности отражает оценку её потенциала как средства достижения одной или нескольких личностных целей, либо же отражает её личностную привлекательность как самостоятельной цели. В том и другом случае оценка значимости ценности характеризует силу мотивационной направленности личности на её реализацию в настоящем, а следовательно, является характеристикой желаемого образа себя в будущем. При этом оценка значимости ценности как характеристики будущего испытывает обуславливающие влияния со стороны субъективной оценки удовлетворенности реализацией этой ценности в прошлом, которая, в свою очередь, постоянно корректируется осуществляемым в настоящем личностным вкладом в её реализацию, который, как уже оговаривалось, зависит от силы мотивационной направленности на реализацию ценности, т. е. её значимости. Таким образом, при непрерывном субъективном соотношении значимости ценности (компонент будущего), оценки удовлетворенности её реализацией (компонент прошлого) и оценки личностного вклада в её реализацию (компонент настоящего) налицо циклический процесс взаимообуславливания временных локусов смысловой реальности, обеспечивающий непрерывную динамику её трансформации.

Итак, мы приняли решение использовать в качестве ценностно-смысловых координат конструируемого метода перечень из 9 ценностей методики Р. Инглхарта – М. С. Яницкого и выяснять относительно каждой из них, в какой мере респондент, в связи с пережитым событием или ситуацией, оценивает изменения степени субъективной значимости, личного вклада в реализацию и удовлетворенности реализацией.

Таким образом, процедура сбора информации по предлагаемому методу сводится к тому, что респон-

дент последовательно отвечает на шесть вопросов относительно каждой из девяти ценностей.

1. Насколько значимой, ценной для Вас являлась реализация каждой из предложенных ценностей (а) до события (обычно) и (б) после события (последнее время) (1 – не имеет значения; 5 – очень значима)?

2. Насколько каждая из перечисленных ценностей была реализована в Вашей жизни (а) до события (обычно) и (б) после него (последнее время) (1 – совсем не реализована; 5 – реализована полностью)?

3. Как много личных усилий Вы затрачивали на реализацию каждой из перечисленных ценностей (а) до события (обычно) и (б) стали затрачивать после события (последнее время) (1 – не делаю ничего; 5 – большинство моих поступков направлены на реализацию этой ценности)?

Ответы заносятся в таблицу, состоящую соответственно из 54 полей, расположенных в шести столбцах и девяти строках.

Учитывая, что предлагаемая методика не проходила процедуры стандартизации на различных категориях людей, мы вводим важное замечание о том, что для анализа её результатов мы будем оперировать исключительно относительными оценками – вычисленными разностями и отношениями между показателями, а не абсолютными их значениями.

Моделируя подход к анализу результатов, мы отталкивались от необходимости получить ответы на два вопроса: 1) насколько сильно событие, относительно которого рассматриваются сдвиги заложенных в методику показателей, повлияло на систему ценностно-смысловых ориентаций и 2) какова специфика этого влияния.

Ответ на первый вопрос предполагает расчет четырех общих показателей вовлеченности системы ценностных ориентаций в переживание некоторого события (S). 3 показателя для оценки сдвигов в значимости, удовлетворенности реализацией и личном вкладе в реализацию под влиянием переживания события и один – итоговый показатель, суммирующий эти сдвиги.

Общая формула для расчета имеет следующий вид:

$$S_{(0)} = \left(\frac{|S_{(V)}|}{9} + \frac{|S_{(S)}|}{9} + \frac{|S_{(I)}|}{9} \right) / 3.$$

То есть, вычисляется средняя арифметическая ($S_{(0)}$) средних (деленных на 9) модулей разностей оценок по значимости ценностей ($S_{(V)}$), удовлетворенности их реализацией ($S_{(S)}$) и оценок личного вклада в их реализацию ($S_{(I)}$) после изучаемого события и до него. Поскольку максимальная разность между оценками составляет 4, а минимальная – 0, общий показатель влияния переживания события на ценностно-смысловую систему изменяется в пределах от 0 до 4 ($S_{(0)} \in (0; 4)$). Получаемые показатели отражают количественную меру сдвигов в субъективных оценках по изучаемым параметрам вне зависимости от направлений этих сдвигов.

Для ответа на второй вопрос необходимо было не только зафиксировать направление сдвигов оценок, но и сохранить информацию о соотношениях и об изменениях в соотношениях между значимостью ценностей, удовлетворенностью реализацией и оценкой личного вклада. Данные об изменениях соотношений показателей системы ценностных ориентаций служат источником информации о том, как, под влиянием переживаемого события, изменяются взаимные приоритеты временных локусов субъективной реальности личности. Кроме того, необходимо учесть качественные различия заложенных в методику блоков ценностей – адаптации, социализации и индивидуализации, сдвиги в оценках которых могут быть противоположными. Решить эти задачи оказалось возможным с помощью расчета ус-

редненных (геометрическим средним) по каждому блоку ценностей коэффициентов (R) сдвигов соотношений показателей значимости ценностей к личному вкладу, значимости к удовлетворенности реализацией, личного вклада к удовлетворенности реализацией (см. таблицу). Коэффициенты изменяются в пределах от 1/25 до 25. При значении коэффициента меньше 1 следует констатировать уменьшение числового расстояния между числителем и знаменателем в оценках после события по сравнению с соотношением оценок перед событием, при значении коэффициента больше 1 следует констатировать увеличение этого расстояния. Итоговая матрица принимает следующий вид (таблица).

Таблица

Форма расчета коэффициентов сдвигов соотношений показателей системы ценностных ориентаций под влиянием переживаемого события

	<i>Сдвиг</i>		
	<i>значимость (V) / личный вклад (I)</i>	<i>значимость (V)/удовлетворенность реализацией (S)</i>	<i>личный вклад (I)/удовлетворенность реализацией (S)</i>
Ценности адаптации (a)	$Ra(V/I) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{V^i * I}{I^i * V} \right)}$	$Ra(V/S) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{V^i * S}{S^i * V} \right)}$	$Ra(I/S) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{I^i * S}{S^i * I} \right)}$
Ценности социализации (s)	$R_s(V/I) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{V^i * I}{I^i * V} \right)}$	$R_s(V/S) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{V^i * S}{S^i * V} \right)}$	$R_s(I/S) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{I^i * S}{S^i * I} \right)}$
Ценности индивидуализации (i)	$R_i(V/I) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{V^i * I}{I^i * V} \right)}$	$R_i(V/S) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{V^i * S}{S^i * V} \right)}$	$R_i(I/S) = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \left(\frac{I^i * S}{S^i * I} \right)}$

Таким образом, для анализа результатов тестирования по методике оценки ценностно-смысловой значимости некоторого события или ситуации используется 13 показателей.

1. 4 общих показателя вовлеченности системы ценностных ориентаций в переживание некоторого события (S).

2. 3 коэффициента изменения соотношения значимости ценностей к оценке личного вклада в их реализацию для ценностей адаптации, социализации и индивидуализации соответственно.

3. 3 коэффициента изменения соотношения значимости ценностей к оценке удовлетворенности их реализацией для ценностей адаптации, социализации и индивидуализации соответственно.

4. 3 коэффициента изменения соотношения оценки личного вклада в реализацию ценностей к оценке удовлетворенности их реализацией для ценностей адаптации, социализации и индивидуализации соответственно.

Расчет этих показателей и коэффициентов позволяет составить представление о ценностно-смысловой значимости некоторого события и делать

выводы о сопутствующей динамике взаимных приоритетов временных локусов субъективной реальности. В дальнейшем планируется апробация предложенного метода на широкой выборке в составе комплекса психодиагностических методик, нацеленных на изучение психологических факторов интернализации личного выбора. Анализ результатов такого исследования позволит наполнить показатели и коэффициенты, получаемые при обработке данной методики, конкретным психологическим содержанием.

Литература

1. Карась, Д. В. Гипотеза о роли пиковых переживаний в становлении самодетерминации личностного выбора // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» [Электронный ресурс] / Д. В. Карась / отв. ред. И. А. Алешковский, П. Н. Костылев, А. И. Андреев. – М.: МАКС Пресс, 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. // URL: [http:// www.lomonosov-msu.ru/2009/](http://www.lomonosov-msu.ru/2009/) 19.pdf.

2. Карась, Д. В. Категориальное пространство интернализации личностного выбора [Текст] / Д. В. Карась // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2010. – № 331. – С. 177 – 181.
3. Карась, Д. В. Теоретическая модель личностного выбора как объекта психологического исследования / Д. В. Карась: материалы XLVII Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: психология. – Новосибирск, 2009. – С. 50 – 51.
4. Серый, А. В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика / А. В. Серый. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2004. – 272 с.
5. Яницкий, М. С. Модификация методики Р. Инглхарта для изучения ценностной структуры массового сознания / М. С. Яницкий // Сибирская психология сегодня: сборник научных трудов. – Кемерово, 2002. – 334 с.
6. Яницкий, М. С. Ценностные ориентации как динамическая система / М. С. Яницкий. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. – 204 с.