

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«Актуальные проблемы современного словообразования»
(г. Кемерово, КемГУ, 4 – 6 июля 2011 г.)
И. А. Свиридова, Л. А. Араева, Э. С. Денисова

IV INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
"Topical problems of modern building" (Kemerovo, KemGU, 4 – July 6, 2011)
I. A. Sviridova, L. A. Araeva, E. S. Denisova

В Кемеровском государственном университете прошла очередная – четвертая – Международная научная конференция, на которой обсуждались актуальные проблемы современного словообразования. Организация и проведение конференции уже вторично были поддержаны Российским гуманитарным научным фондом (проект № 11-04-14087г).

Как и прежде, на информацию о проведении конференции откликнулись ученые из разных городов России, Ближнего и Дальнего Зарубежья. Как и прежде, был мощный в научном отношении состав участников – это известные научные сотрудники российских НИИ, профессора, доктора наук ведущих вузов России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Башкортостана, Бурятии, Татарстана, Монголии и др., кандидаты наук, старшие преподаватели, учителя, аспиранты, студенты и даже школьники. Были те, кто не равнодушен к проблемам современного словообразования. По сложившейся многолетней традиции сформировались уже целые коллективы, объединенные не только территориальной, но и научной сферой. В очередной раз подали заявки делегации из:

Павлодара (Р. Р. Жаева, А. Ж. Кайрамбаева, М. Н. Мостовая, К. М. Рожкова),

Бийска (А. И. Акимова, А. М. Герашенко, Т. В. Бус, Е. В. Белгородцева, Т. В. Жукова, А. М. Кубарич, С. Н. Сокольников, У. М. Трофимова, Ю. В. Трубникова), **Барнаула** (В. П. Барбашов, К. И. Бринев, И. А. Вагнер, И. С. Карташевич),

Лесосибирска (И. В. Евсеева, М. В. Веккесер, Г. К. Кеосиди, М. И. Махракова),

Оренбурга (Г. Г. Москальчук, И. Г. Гороя, Е. Н. Карельская),

Ставрополя (Т. Г. Борисова, В. М. Грязнова, И. В. Горбунова),

Улан-Удэ (В. С. Макрова, Д. Б. Очирова, Д. Ш. Харанутова),

Уфы (С. С. Габдуллин, Г. Р. Искандарова, Р. А. Шаяхметов),

Томска (З. А. Резанова, Е. А. Юрина, О. В. Нагель, Ю. В. Филь).

Впервые не была заявлена в качестве участника Елена Самойловна Кубрякова, впервые в нашем сборнике нет ее работы. Но, как и прежде, на конференции звучало имя Елены Самойловны – русского дериватолога, известного всему миру. Светлая память этому замечательному Ученому. Ушла целая эпоха. Елена Самойловна – это незаурядный человек, масштабно мыслящий и всегда готовый прийти на помощь, щедро даря свои идеи. И вот ее нет. Но нет физически, духовно она с нами. И

настоящая конференция посвящается светлой памяти Елены Самойловны Кубряковой.

Всего в работе конференции в очной и заочной формах приняли участие дериватологи из 32-х городов России, 7 городов ближнего зарубежья (Бишкек, Минск, Киев, Алматы, Астана, Атырау, Павлодар), 4-х городов республик России (Абакан, Казань, Улан-Уде, Уфа) и из Дальнего Зарубежья (Улан-Батор) – 139 человек, из них: д-р филол. наук – 24; канд. филол. наук – 60 (из них канд. техн. наук – 1; канд. пед. наук – 1); аспирантов и соискателей – 31; магистров – 3 (2 – филол. наук; 1 – пед. наук); магистрантов – 5; студентов – 9; школьников – 6; независимых исследователей – 1.

С приветственным словом выступила председатель оргкомитета конференции, ректор Кемеровского государственного университета, доктор медицинских наук Ирина Альбертовна Свиридова, отметившая высокий уровень квалификации преподавателей факультета филологии и журналистики, на котором в настоящее время работает 10 докторов наук; скоро будет еще один: защитила докторскую диссертацию в мае этого года под руководством проф. Н. Д. Голева доц. Н. В. Мельник. Не за горами защиты докторских диссертаций М. А. Осадчего и А. В. Чепкасова (научный консультант – проф. Л. А. Араева) и С. В. Оленева (научный консультант – проф. П. А. Катышев). В январе 2012 г. в докторантуру поступает Э. С. Денисова (научный консультант – проф. А. Г. Антипов). И. А. Свиридова, в частности, сказала: «На факультете 6 ведущих научных школ, утвержденных Советом университета, то есть у нас сильное филологическое научное сообщество, не уступающее в качественном отношении центральным вузам России. Четвертая Международная научная конференция «Актуальные проблемы современного словообразования» проходит в Кемеровском государственном университете в рамках Кемеровской дериватологической школы, которая существует более 23 лет. Поэтому совершенно не случайно к нам едут ученые из России, Ближнего и Дальнего Зарубежья. У вас, коллеги, есть проблемы, которые необходимо обсудить на конференции в наше непростое, очень разбалансированное время. Желаю вам плодотворной работы. В свою очередь, я уверена в будущем сотрудничестве с лингвистами в рамках научных проектов, потому что на основе анализа речи можно диагностировать многие психофизиологические заболевания и с помощью речевого воздействия их излечивать, что особенно необходимо для сохранения здоровья учащейся молодежи».

На пленарном заседании выступили профессора: Л. А. Араева (Кемерово) высветила основные проблемы изучения словообразования в XXI веке, сделав акцент на том, что структурно-системная лингвистика должна находиться в основе когнитивной научной парадигмы, с объяснением тех деривационных процессов, которые были описаны в традиционном словообразовании, отметив при этом, что новый взгляд позволил выявить ранее не отмеченные языковые факты (в частности, пропозиционально-словообразовательная синонимия и пропозиционально обусловленная полимотивация) и объяснить уже описанные явления, например, многозначность производных слов; пропозиционально-фреймовое устройство словообразовательного типа и гнезда однокоренных слов.

Г. Е. Крейдлин (Москва) рассмотрел актуальную проблему, связанную с взаимодействием вербальных и невербальных компонентов в речи преподавателей, убедительно показав, как жесты дополняют, конкретизируют речь, делают ее образной и запоминающейся. Производные жесты, равно как и производные слова, отметил докладчик, способны к взаимодополнению на том основании, что их системное устройство изоморфно тем парадигматическим связям, которые описаны при исследовании вербальных компонентов. Неподдельный интерес вызвало описание производных слов, именующих названия частей детского тела с выявлением особенностей полисемии данных производных и ее спецификой по сравнению с наименованиями частей тела взрослого человека.

Три доклада были посвящены вопросам префиксального словообразования.

В докладе М. А. Кронгауза (Москва) выдвигается гипотеза о семантической мотивированности сочетаемости приставок с глаголами, которая предполагает обусловленность выбора конкретной приставки и набора значений соответствующего приставочного глагола семантикой глагольной основы или, точнее говоря, наличием или отсутствием у нее определенных семантических признаков. Гипотеза задает два направления лингвистической деятельности. Во-первых, формулирование правил сочетаемости глаголов с той или иной приставкой и правил «вычисления» значения соответствующих приставочных глаголов, основанных на семантических признаках мотивирующих глаголов. Во-вторых, поскольку приставочная сочетаемость глагола семантически мотивирована, она должна служить важным языковым свидетельством для семантического анализа бесприставочных глаголов. О значении бесприставочного глагола можно судить по наличию у него приставочных коррелятов. Докладчик считает значимым говорить о приставочной парадигме глагола, матрице его совместимости со структурами толкования рассматриваемых приставок. Семантически близкие глаголы имеют сходные приставочные парадигмы, так что по сходству парадигм можно судить о наличии общих (релевантных для приставочного словообразования) признаков.

О. И. Дмитриева (Саратов) показала динамику словообразовательных процессов в сфере глагольного словопроизводства: процесса формирования производящей базы внутриглагольной префиксации, процесса семантической эволюции глагольных приставок, процесса взаимодействия префиксальных и конфиксальных структур в разные периоды истории русского языка. В ходе динамического структурно-семантического анализа подсистемы производных префиксальных глаголов выявляются тенденции когнитивной динамики глагольной концептосферы: движение идет от исходных базовых концептов *физическое действие, положение в пространстве, перемещение* к усилению концепта *деятельность*, не связанного с представлением о пространственной реализации действия.

В докладе Н. Б. Лебедевой (Кемерово) представлены теоретические предпосылки, принципы и методика когнитивного анализа денотативной семантики префиксальных глаголов. В результате анализа ситуатем, выраженных префиксальными глаголами, делается вывод о том, что префиксы могут маркировать отдельные ситуации в семантической структуре производного глагола, пропозиционально насыщая ситуатему, что сопровождается актуализацией семантической самостоятельности морфем. Ситуатема трактуется как содержательная структура, соотносимая с языковой формой и включающая полиситуативный комплекс, представленный на логическом уровне соотношением пропозиций.

В докладе А. Н. Баранова (Москва) дана типология деривации значений фразеологизмов. Выделяются основные модели деривации значений, демонстрируются продуктивные и непродуктивные модели в русской фразеологической системе. Предлагаются эвристики, позволяющие по семантическим признакам актуального значения и внутренней формы предсказать направление семантической деривации. Обсуждается возможность распространения понятия семантической деривации на нестандартные контексты употребления идиом. Предпринимается попытка выявить регулярное в нестандартной семантической деривации.

В докладе Н. Д. Голева (Кемерово) анализируются основания традиционной типологии словообразовательных средств русского языка. Докладчик выделяет и обсуждает логические непоследовательности данной типологии и предлагает выходы в более строгие классификационные схемы. В частности, в докладе рассматриваются возможности последовательного разделения аспектов «способ словообразования» и «словообразовательное средство», «словообразование» и «основообразование», уровней статусов словообразовательных средств. Динамическое словообразование трактуется как один из приоритетов современной русистики, поскольку динамический подход к изучению семантико-словообразовательных подсистем позволяет обнаружить механизм словообразовательных процессов, выявить наиболее явные тенденции языковой эволюции в целом.

В. И. Заика (Великий Новгород) на основе анализа более 300 текстов сочинений ЕГЭ рассматривает особенности устройства развернутого ответа как вторичного текста, создаваемого на основе исходного текста. Структура вторичного текста рассматривается как соотношение основы и форманта. Выявлены особенности связывания элементов вторичного текста и проблема расширения поля исходных текстов за счет служебных.

В докладе О. Ю. Крючковой (Саратов) рассматриваются функции некоторых продуктивных моделей словообразовательной редупликации, формировавшихся на разных этапах истории русского языка в подсистемах всех знаменательных частей речи. Показана структурная, семантико-когнитивная, коммуникативная обусловленность редупликационных моделей, их роль в закреплении важнейших тенденций развития словообразовательных и грамматических категорий русского языка.

З. И. Резанова (Томск) анализирует явление «открытого текстового функционирования» дериватов. Характеризуются способы текстового маркирования дериватов разных типов: семантической и морфологической деривации. Выявляются деривационные (формальные и семантические аспекты) и текстовые факторы, влияющие на актуализацию данного типа функционирования дериватов.

Доклад М. Дж. Тагаева (Бишкек) посвящен анализу мотивационной структуры и мотивационного значения существующих разновидностей личных имен киргизского языка как экспонентов лингвокультурной информации, заключенной в именах собственных. На основе исчисления типов мотивирующих, лежащих в основе создаваемых имен, делаются выводы о приоритетных ценностях киргизского народа, которые закреплены в его языке и ментальности.

Категория общего рода рассматривается в докладе Е. Б. Трофимовой (Бийск) в двух аспектах: системно-структурном и антропоцентрическом. С позиции когнитивной лингвистики обосновывается изменение представлений об объеме данной категории; описываются и интерпретируются результаты психолингвистических экспериментов, позволяющие пересмотреть состав единиц, традиционно включаемых в исследуемый класс слов.

Доцент А. В. Чепкасов (Кемерово) на материале выступлений А. Г. Тулеева представил в своем докладе обращение как деривационную детерминанту композиционного формирования речи политика.

Многие из проблем, поднятых в докладах на пленарном заседании, обсуждались на секционных заседаниях и круглых столах.

В рамках конференции работали три Круглых Стола, один из них – «Дериватологическая карта Сибири (научные школы: история, традиции и современность)» – проведен под руководством проф. Л. А. Араевой. Похожей тематикой были объединены Круглые Столы под руководством проф. Н. Д. Голева «Когнитивное словообразование: “за” и “против”» и проф. О. Ю. Крючковой «Аспекты ког-

нитивной интерпретации словообразовательных единиц и процессов».

Секционные заседания были посвящены описанию актуальных направлений современного словообразования. Всего было организовано и проведено десять секций.

В секции № 1 «**Теоретико-методологические проблемы словообразования**» (председатель д-р филол. наук, проф. В. И. Заика – г. Великий Новгород) заслушаны доклады д-р филол. наук, доц. Л. Г. Ким (г. Кемерово), канд. филол. наук, доц. Н. В. Мельник (г. Кемерово), канд. филол. наук, ст. преп. Н. Н. Шпильной (г. Новосибирск).

В докладе Л. Г. Ким «Вариативность словообразовательной структуры слова как источник развития полиинтерпретационного потенциала текста» рассмотрены различные стратегии восприятия адресантами словообразовательной структуры включенных в текст производных слов. Автором представлены результаты проведенного им эксперимента, который позволил обосновать множественность интерпретаций структуры производного слова, при восприятии которого его внутренняя форма может быть актуализована или же нейтрализована. Доклады Н. В. Мельник «Деривационное функционирование текста: лингвоперсонологический аспект» и Н. Н. Шпильной «Внутренняя форма текста как носитель потенциала его деривационного развития» посвящены анализу специфики вторичных текстов. С опорой на значительный по объему материал проанализированных вторичных текстов, созданных на основе первичных художественных текстов Ф. М. Достоевского, Н. В. Мельник выделила два основных типа моделирования вторичного текста: ономастиологическую модель построения вторичного текста, опирающуюся преимущественно на означаемое первичного текста, и семасиологическую модель, в которой значительную роль играет учет формы первичного текста (означающего).

Н. Н. Шпильная на материале текстов жанра «сплетня» проанализировала возможности развертывания исходного текста, обусловленные характером его внутренней формы.

В секции № 2 «**Деривация в свете межкультурных и межъязыковых связей**» (председатель д-р филол. наук, проф. М. Д. Тагаев – г. Бишкек) выступили с докладами канд. филол. наук, доц. А. В. Есипова (г. Новокузнецк), ст. преп. Г. К. Кеосиди (г. Лесосибирск), канд. филол. наук, доц. Т. А. Логунов (г. Кемерово).

А. В. Есипова в докладе «Аффиксальные общности слов в шорском языке» предложила критерии систематизации производной лексики шорского языка с учетом свойственной тюркским языкам грамматической и словообразовательной специфики.

В докладах Г. К. Кеосиди «Репрезентация концепта «кошка» на уровне словообразования (на материале русского и английского языков)» и совместного доклада Л. А. Араевой и Т. А. Логунова «Пропозиционально-фреймовый анализ производного слова как источник информации (на материале

наименований ягод в английском и русском языках)» представлены результаты исследований, выполненных в русле когнитивной лингвистической парадигмы. Л. А. Араева и Т. А. Логунов проанализировали состав пропозиций и фреймов, задействованных в процессах номинации ягод в русском, английском и немецком языках, отметив общее и этноспецифическое в характере мотивирующей базы наименований ягод, общность и национальное своеобразие знаний носителей языков о соответствующих референтах. Убедительно доказано действие единого когнитивного механизма работы мозга, представленного в языке людей разных национальностей. Г. К. Кеосиди рассмотрела структурно-семантическую организацию словообразовательных гнезд с вершинами *kot* и *cat* с позиций репрезентированного в данных словообразовательных гнездах элементов содержания концепта «кошка».

Секция № 3 «**Проблемы изучения комплексных единиц словообразования**» была представлена двумя подсекциями.

Ведущим направлением работы подсекции № 1 «**Способы словообразования в аспекте семантики и прагматики**» (председатель д-р филол. наук, проф. О. И. Дмитриева – г. Саратов) стало исследование динамических тенденций в области словообразования русского языка рубежа тысячелетий. В докладе А. М. Герашенко и Т. В. Бус (г. Бийск) «Способы образования наименований биологически активных добавок» показано многообразие как собственно словообразовательных, так и лексико-семантических способов номинации биологически активных препаратов, выявлены наиболее продуктивные модели словопроизводства в исследуемой группе новой лексики. Интересны результаты сопоставительно-типологического анализа названий БАДов, выпускаемых российскими и американскими компаниями, позволяющие обнаружить языковые универсалии, а также обозначить экстралингвистические и лингвистические факторы, определяющие специфику подобных номинаций.

В последнее время все большее научное значение приобретают социолингвистический и культурологический аспекты ономастических исследований. В докладе Т. А. Кодоло (г. Минусинск) «Реализация принципа контаминации в наименованиях городских торговых объектов (на материале эмпоронимов г. Абакана)» эти два аспекта анализа современных эмпоронимов представлены в комплексе со структурно-семантическим. Показано усиление в ономастике на рубеже XX – XXI вв. роли словообразовательной игры и прецедентности, выявлены типовые словообразовательные модели, по которым создаются эмпоронимы, убедительно продемонстрировано действие принципа контаминации в процессе образования названий городских торговых объектов.

Отдельные тенденции словообразовательной динамики имен прилагательных в русском языке обозначены в докладе студента 5 курса А. А. Горланова (г. Кемерово) «Роль мотивирующего в словообразовании относительных прилагательных (на ма-

териале адъективов с суффиксом -ий)». Доклад соискателя Л. А. Беяковой (г. Кемерово) «Фреймово-пропозициональный анализ детского дискурса как метод изучения процесса категоризации» посвящен проблемам развития речетворческой способности ребенка. По результатам ассоциативного эксперимента, проведенного в группе дошкольников шестилетнего возраста, автор описывает пропозициональные структуры детской речи и показывает с их помощью способы категоризации действительности в сознании детей. Автор доклада является учителем-логопедом, что свидетельствует о практической значимости полученных результатов.

В подсекции № 2 «**Проблемы деривационного макро моделирования**» (председатель канд. филол. наук, доц. В. П. Васильев – г. Кемерово) заслушанные доклады объединялись темой «Лексическая и словообразовательная категоризация мира в разных формах национального языка и в его отдельном субъязыке». Эта тема развивалась через освещение ряда проблем, связанных с:

1) языковым картированием мира через призму производных и непроизводных слов и в его обусловленности менталитетом и культурой диалектоносителей (доц. В. П. и Е. В. Васильевы);

2) семантической деривацией глаголов восприятия как проявлением динамичности языковой системы (доц. Н. И. Шапилова), обсуждение которой осуществлялось с использованием понятийного аппарата сасиологии и когнитивной лингвистики. Исходя из понимания значения как интегративного образования, систематизирующего в себе разные слои обработки познавательного опыта человека, докладчик обоснованно говорил о явлениях деривации и актуализации, о предвосхищении результатов деривации и реальном перечне переносных значений, развиваемых на базе глаголов восприятия;

3) установлением структуры словообразовательной ниши в плане её наполнения производными со значением натурфакта и их различий по набору мотивирующих слов (ст. преп. Н. В. Гришина);

4) рассмотрением отсубстантивного словообразования в языке аффинажного производства (Е. В. Иванова). Производные слова, представленные терминами, профессиональными словами, профессиональными жаргонизмами и др., анализировались в рамках словообразовательного типа и словообразовательного гнезда.

В секции № 4 «**Диахронный аспект изучения словообразовательной системы**» (председатель д-р филол. аук., проф. О. Ю. Крючкова – г. Саратов) выступили асп. А. М. Деметьянова (г. Кемерово), канд. филол. наук доц. И. В. Новицкая (г. Томск), канд. филол. наук, доц. И. Г. Темникова (г. Томск).

В докладе А. М. Деметьяновой «Пространственные приставки в древнерусском языке: полиситуативный аспект рассмотрения» представлены результаты предпринятого автором пропозиционального анализа древнерусских приставочных глаголов. Изучение семантического потенциала древнерусских глаголов в условиях их текстового функционирования позволило автору доклада выделить набор

выражаемых префиксальными глаголами пропозиций-ситуатом.

И. В. Новицкая и И. Г. Темникова представили результаты исследований словообразовательных систем древних языков. В докладе И. В. Новицкой «Система словообразовательных маркеров абстрактности в готском и древнеисландском языках» рассмотрены состав и системная (полевая) организация словообразовательной категории и словообразовательных типов абстрактных имен в готском и древнеисландском языках. В докладе И. Г. Темниковой «Основные словообразовательные модели собирательных существительных в древнеанглийском языке» проанализирована система словопроизводства существительных со значением собирательности, зафиксированная памятниками древнеанглийского языка.

В секции № 5 «**Семантические вопросы словообразования**» (председатель д-р филол. наук, проф. З. И. Резанова – г. Томск) заслушаны и обсуждены 4 доклада. Докладчики представляли три сибирских вуза – Томский государственный университет (О. В. Нагель., Ю. В. Филь), Алтайскую государственную академию образования (г. Бийск) – А. М. Кубарич., Кемеровский государственный университет – О. В. Майкова.

В составе участников были как начинающие исследователи, представившие первые результаты самостоятельных исследовательских проектов (А. М. Кубарич, О. В. Майкова), так и доклады, в которых были представлены фрагменты многолетних научных изысканий (О. В. Нагель, Ю. В. Филь).

Вместе с тем следует отметить: высокий уровень всех докладов начинающих исследователей обусловлен принадлежностью докладчиков к серьезным научным школам, их работы явились частью значительных исследовательских программ – экспериментального исследования звукоимовизма как междзыковой универсалии под руководством проф. Е. Б. Трофимовой и исследования обыденного метаязыкового сознания, осуществляемые под руководством проф. Н. Д. Голева. А. М. Кубарич представила результаты экспериментального исследования метаязыковой рефлексии тона носителями китайского языка. На обсуждение была вынесена методика построения эксперимента и варианты интерпретации первых полученных результатов. О. В. Майкова также вынесла на обсуждение результаты экспериментального исследования. Объект интерпретации – варианты толкования производной лексики в аспекте репрезентации в толкованиях явления смысловой и формальной членимости в соответствии со свойством их производности. Предмет обсуждения – параметры, влияющие на характер и направленность семантизации – как собственно языковые, в том числе – тип языковой личности. О. В. Нагель представила результаты комплексного исследования семантики производных имен синкретичной деривационной семантики, то есть такой, которая включает модусные и диктумные элементы. Комплексность подхода заключалась в соединении на принципах дополнительности результатов тек-

стологического и экспериментального исследования. О. В. Нагель представила анализ конкретных методик проведения эксперимента и варианты интерпретации их результатов. Доклад Ю. В. Филь был посвящен результатам исследования пространственной семантики префиксальных глаголов. В центре внимания докладчика – семантика префикса как относительно автономной единицы, типы ее трансформации во взаимодействии с разными вариантами производящих глагольных основ, варианты семантических трансформаций от смыслов физического пространства к пространству метафизического.

Заседание было плодотворным. Основной аспект обсуждения – методология современных дериватологических исследований, соотношение традиционных, текстологических и структурно-семантических методов и экспериментальных методик, проблемы ограниченности каждого отдельного метода, соотношение гипотезы и экспериментальной процедуры и др.

В рамках секции № 6 «**Деривация в тексте и дискурсе**» работали две подсекции.

В подсекции № 1 «**Когнитивно-дискурсивный аспект в изучении словообразования**» (председатель д-р филол. наук, проф. Е. А. Юрина – г. Томск) заслушано 5 докладов, посвященных актуальным проблемам исследования комплексных единиц словообразования с точки зрения их участия в когнитивно-дискурсивных процессах. Выступили ученые из вузов г. Кемерово, г. Барнаула, г. Томска, г. Лесосибирска.

Доклад д-ра филол. наук К. И. Бринёва был посвящен проблеме интерпретации теории языковой концептуализации (Дж. Лакофф, Э. Рош и др.) с позиции теории эссенциализма (теории истинности суждений). Автором доказывалась идея о том, что именование некоего понятия лексемой, называющей тот или иной класс объектов, ещё не свидетельствует о том, что происходит процесс познания этого понятия, так как причисление его к определенному классу не привносит новой информации о самом номинируемом понятии. Доклад вызвал множество вопросов и оживленную дискуссию.

Доклады доц. И. В. Евсеевой и проф. Е. А. Юриной были обращены к проблеме лингвокогнитивного моделирования комплексных единиц словообразования с учетом межуровневых, структурно-семантических и концептуальных связей их элементов. И. В. Евсеева рассмотрела словообразовательные типы, гнёзда и парадигмы, объединяющие производные с семантикой «животные», на материале производных единиц русского языка, включая литературный язык, его разговорную разновидность и русские народные говоры. Е. А. Юрина представила опыт структурно-семантического и когнитивного моделирования мотивационно-образной парадигмы как комплексной единицы образного строя языка. В докладе подробно описана модель парадигмы с вершиной «стрепать», насчитывающая более 30 образно мотивированных единиц, в составе образного поля «Еда», а также даны

примеры дискурсивного функционирования образной лексики этой парадигмы.

В докладе доц. Ю. С. Паули рассмотрено функционирование корневых анафонов (однокоренных слов, а также слов, созвучных по корневой части основы) в политическом дискурсе на примере текстов посланий Президента РФ В. В. Путина Федеральному собранию. Проанализированы различные функции, отмечена частотность повторения в текстах слов с корневыми морфемами *государств-, россий-, экономик-* и др. Отмечен не случайный, а осознанный выбор анафонов в тщательно и заранее подготовленном тексте с целью максимальной силы его воздействия на адресата.

В докладе проф. П. А. Катыхова и асс. С. К. Соколовой представлены методы экспериментального исследования раскрытия языкового образа в дискурсивной деятельности носителей русского языка. Обоснована методика проведения эксперимента, предполагающая текстовое раскрытие информантом языкового образа дериватов с разной степенью прозрачности внутренней формы, посредством предъявления текста-стимула и задания к нему, предлагающего написание продолжения данного текста. Представлены результаты эксперимента, позволяющие моделировать дискурсивную деятельность носителей языка.

В работе подсекции № 2 «**Проблемы дискурсивного анализа текста**» (председатель д-р филол. наук, проф. П. А. Катыхов) приняло участие шесть докладчиков из вузов г. Кемерова, Барнаула и Павлодара. Основным мотивом выступлений стала проблема деривации вторичных знаков, решаемая исследователями на материале текстов гибридных и реактивных жанров, переводов художественного произведения. В докладе И. А. Вагнер «Деривационные отношения между первичным и вторичным текстами (на материале рассказов-анекдотов)» прозвучала мысль о необходимости рассмотрения текстов гибридных жанров как пространств взаимодействия нескольких дискурсивных практик. При этом в рассказах-анекдотах комбинированию и соединению подвержены признаки письменной и устной речи, а вариативность текстовых структур зависит от того, какая разновидность нарратива выбирается в качестве опорной. По мнению Ю. В. Трубниковой (сообщение «Лексико-деривационная структура как форма текста»), понятие вторичного текста является одним из дискуссионных в текстологии, что объясняется разнообразием мотивационно-деривационных отношений, лежащих в основе межтекстового семиозиса.

Между тем, наиболее важным показателем формально-смыслового своеобразия вторичного текста выступает его лексико-деривационная структура, представляющая собою совокупность, последовательность, взаимодействие и сочетание рядов (вос)производимых элементов как носителей информации о первообразном знаке. Похожая логика рассуждения прослеживается и в докладе И. С. Карташевич «Перевод как вид вторичного текста», в котором обращается внимание не только на различные

способы межязыкового преобразования исходного текста, но и на условие эквивалентности как на гарантию соотносимости перевода с оригиналом.

Кроме того, в рамках секционного заседания прозвучали и были обсуждены доклады, авторы которых занимаются исследованием механизмов восприятия и порождения текстов. В выступлении М. Ю. Басалаевой «Глубинная структура письменного дискурса и ее отражение в поверхностной структуре» поднята одна из тем детерминационной лингвистики, связывающая процесс восприятия текста с комплексом предпосылок интра- и экстралингвистического характера – типом текста, его пунктуационным оформлением, свойствами языковой личности реципиента. Рассматривая оценочные высказывания, произносимые политиками в период мирового финансового кризиса, О. В. Буракова в докладе «К вопросу о способах формирования оценочных высказываний в политическом дискурсе» указала на значимость мелиоративной и пейоративной риторических стратегий, каждая из которых в условиях политического дискурса носит манипулятивный характер. Широтой осмысленного историко-научного контекста отличался доклад М. Н. Мостовой «Пресуппозитивные особенности презентации “универсального” и “национального” в художественном тексте». Значительную часть своего выступления автор посвятил обзору традиций понимания термина «пресуппозиция». Наиболее близким существу предпринимаемого исследования оказался коммуникативно-прагматический подход, трактующий искомое понятие в качестве фонда общих знаний пишущего и читающего.

Секция № 7 «**Словообразование в функционально-стилистическом аспекте**» работала в двух смежных направлениях.

В подсекции № 1 «**Словообразование в средствах массовой коммуникации**» (председатель канд. филол. наук, доц. А. И. Акимов – г. Бийск) заслушаны три доклада: А. И. Акимовой (Бийск), Е. В. Кишиной (г. Кемерово), Ф. С. Рагимовой (г. Кемерово).

Все доклады были посвящены различным аспектам исследования текстов СМИ: сообщение А. И. Акимовой «Особенности образования производной лексики в средствах массовой информации» посвящено выявлению и характеристике производных слов, используемых в современной общественно-политической газете, с позиций структурно-системной лингвистики. Доклад доц. Е. В. Кишиной «Характер мотивационных связей на уровне публицистических текстов» – описанию типов мотивационных связей, выявляемых в публицистических текстах, а также установлению зависимости типа мотивации с общей направленностью (политической, экономической, социальной и пр.) текста. Доц. Ф. С. Рагимова в сообщении «Стилистическая адаптивность к медиалингвистическому тексту как жанрообразующий признак пресс-релиза: взаимодействие или трансформация?» обратила внимание на проблемы развития жанра пресс-релиза, получивше-

го широкое распространение и вобравшего черты российской и западной модели.

В работе подсекции № 2 **«Словообразование в естественной письменной речи»** (председатель д-р филол. наук, проф. Н. Б. Лебедева – г. Кемерово) заслушано 5 докладов: Т. В. Алтуховой, Д. А. Валишиной, Е. Г. Зыряновой, Т. Ю. Плаксиной, Е. А. Штифель. 4 доклада были посвящены словообразовательным аспектам электронной коммуникации. Доклады перекликались друг с другом как по материалу, так и по наблюдениям, что было отмечено присутствующими как положительное начало, поскольку создало большую степень взаимопонимания и исследовательских «перекличек». Была выявлена такая черта деривационных процессов в электронных текстах, как контаминация семиотических систем (латиница – кириллица – цифровая система – графические символы), конкуренция левополушарных и правополушарных стратегий, увеличивающееся преобладание графических и иконических знаков над вербальными, что свидетельствует о глубинных тектонических сдвигах в речевом мышлении, имеющих, возможно, цивилизационный масштаб. Уделялось большое внимание взаимодействию электронной и рукописной традиций; отмечалось, что идет на спад и локализуется в определенном социальном локусе так называемый «олбанский язык», а те некоторые следы его воздействия на письменный язык молодежи оценивались как стилистические явления: проникновение разговорного и просторечного стиля устной речи в письменный вариант естественной русской речи. Вызвал большой интерес доклад канд. филол. наук Н. Ю. Плаксиной свежестью своего объекта и подхода: была предложена классификация графической деривации в текстах естественной письменной речи, дано определение этому понятию.

В процессе работы секции № 8 **«Словообразование в социо-и психолингвистическом аспектах»** (председатель д-р филол. наук, проф. Е. Б. Трофимова – г. Бийск) заслушано 4 доклада, объединённых общей проблематикой – исследованием словообразовательных процессов в психолингвистических экспериментах. В докладе М. В. Грековой, магистранта факультета филологии и журналистики КемГУ, проанализированы особенности экспрессивного словообразования наименования денежных купюр и монет в четырёх возрастных группах, представляющих четыре возрастных периода: детство, юность, зрелость, пожилой возраст. Учитывалось также место жительства (город, село) информантов и гендерный фактор. В целом направление работы оценено как перспективное. Тем не менее, было отмечено, что автору на данном этапе работы не удалось выявить, какой из факторов – социальный, возрастной или гендерный в большей степени определяет характер окказионального номинирования монет. Предложено для чистоты эксперимента увеличить число испытуемых. Коллективный доклад кандидата филологических наук, доц. кафедры стилистики и риторики Э. С. Денисовой и студентки 4 курса Т. Н. Сокольниковой был

посвящён исследованию особенностей идентификации дериватов нетиповой словообразовательной структуры. В условиях психолингвистического эксперимента требовалось определить значение деривата через соотнесённость его с исходной формой. В результате исследования выделены семантические и формальные стратегии идентификации. Стоит отметить качество выбранного для эксперимента материала (карточная игра «Свинтус»). Доклад М. А. Домрачева, аспиранта кафедры стилистики и риторики КемГУ «Фреймовое и нейронное моделирование актов речемыслительной интерпретации нового лингвистического объекта» представляет собой поисковое междисциплинарное исследование, в котором осуществлена попытка, используя в качестве экспериментальных стимулов весьма своеобразные, обладающие высокой степенью энтропии сочетания, определить способы фреймового и нейронного моделирования на основе данных психолингвистического эксперимента. В работе задействован математический аппарат, который используется не только для повышения степени достоверности результатов, но и включён в исследование в качестве необходимой процедуры. По завершении работы, возможно, удастся определить зависимость характера указанного моделирования от типа личности, возраста, пола. В докладе к. филол. наук, доцента кафедры русского языка Алтайской государственной академии У. М. Трофимовой описываются результаты психолингвистических экспериментов, направленных на установление роли семантического признака, отраженного во внутренней форме слова или его словарном толковании, в структуре спонтанной дефиниции. Выявляется зависимость экспликации признака информантом от его когнитивного и синтаксического статуса в структуре значения. Неизоморфизм формально-семантических связей слов в языке и сознании его носителей позволяет говорить о различиях в системной организации лексики и лексикона носителей.

Секция № 9 **«Словообразовательная игра и способы её реализации в различных типах дискурса»** (председатель д-р филол. наук, проф. Л. А. Араева – г. Кемерово). В работе секции приняли участие 5 докладчиков, кроме этого был обсужден доклад д.филол.н., проф. Ильясовой (Ростов-на-Дону). В докладе магистранта КемГУ Е. А. Василенко «Словообразовательная игра: способы и приемы реализации в текстах наружной рекламы» представлен феномен словообразовательной игры в сфере наружной рекламы г. Кемерово. Анализу подверглись основные языковые тенденции в рамках данного медиатекста: способы и приемы словообразовательной игры в рекламных именах и слоганах, функционирование окказионализмов в контекстах, отдельное внимание уделено графической трансформации деривата. В докладе А. Ж. Кайрамбаевой (Павлодар) «Воздействующая функция как доминанта рекламного текста (на материале наружной рекламы г. Павлодара)» анализировалась доминирующая функция рекламного текста – воздействующая. Воздействие, имеющее междисциплинар-

ный характер, рассматривается как психолингвистический механизм, комплекс вербальных и невербальных средств информационно-рационального либо эмоционального характера. Эмоциональный компонент воздействия определен как доминантный. По сути дела, эти два доклада взаимно дополняли друг друга: языковые и внеязыковые средства наружной рекламы непосредственным образом связаны с их воздействием на подсознание потенциальных потребителей. Пересекается с идеями, высказанными в докладах Е. А. Василенко и А. Ж. Кайрамбаевой, доклад Д. В. Казаковой (Красноярск) «Смеховая метафора в медицинском дискурсе: механизм порождения и особенности функционирования» в котором рассматривается механизм порождения смеховой метафоры в медицинском жаргоне, определяются основные модели ее формирования, выявляются объекты комического снижения, описываются функции смеховой метафоры.

Выступления канд. филол. наук А. А. Шумиловой (Кемерово) и аспиранта Я. А. Дударевой (Кемерово) посвящены явлению синонимии в русском языковом пространстве.

В докладе Я. А. Дударевой рассматривается вопрос организации синонимического поля с позиции носителей языка, что является актуальным для современного периода развития лексикографии, создания словарей «нового» типа, представляющих комплексную информацию о слове как элементе ассоциативно-вербальной сети носителей языка. Структура синонимического поля понимается как состоящая из цепочек синонимических пар. Синонимическую пару образуют деривационно связанные лексемы, направление этой связи выявляется на основе сопоставления ассоциативных полей лексических единиц. Существование направленной деривационной связи между лексемами, близкими в смысловом отношении, разрушает представление о наличии абсолютных синонимов в языке.

В докладе А. А. Шумиловой «Когнитивный подход к исследованию словообразовательной синонимии» рассматривается развитие и формирование синонимических связей в словообразовательной системе, развивающихся по ассоциативному типу, а также представлено когнитивное видение словообразовательной синонимии, определение и подробное описание словообразовательно-пропозициональной синонимии. Следует отметить в определенной мере пересекающееся видение синонимии, синонимического поля и отношение к явлению абсолютной синонимии в представленных докладах, что послужило основой для хорошего диалога, к которому подключились все присутствующие.

Доклад Д. Ш. Харанутовой (Улан-Удэ) «Лексико-словообразовательное гнездо монгольских языков: лексикографический аспект» посвящен разработке проблемы составления толково-словообразовательного словаря генетически родственных языков. Раскрывается понятие лексико-словообразовательного гнезда. Рассматриваются вопросы организации дериватов внутри гнезда данного типа и размещения гнезд сопоставляемых языков с иден-

тичными вершинами в словаре. Доклад вызвал интерес в силу того, что в рамках Кемеровской дериватологической школы активно разрабатывается пропозиционально-фреймовая теория гнезда однокоренных слов, в том числе и в лексикографическом аспекте. Предложенный в докладе подход в определенной мере пересекается с идеями, высказываемыми И. В. Евсеевой.

На секции заслушан и обсужден доклад С. В. Ильясовой (Ростов-на-Дону) «Феномен лавинообразного словотворчества (на материале языка современных СМИ). Феномен лавинообразного словотворчества представлен многомерно: как разновидность языковой игры, как реализация словообразовательных возможностей ключевых слов, которые могут быть представлены именами собственными, именами нарицательными, аббревиатурами. Первая группа в статье представлена антропонимом Барак Обама, вторая – актуализированным существительным мэр, третья – аббревиатурой ЕГЭ. Лавинообразное словотворчество рассматривается с позиций категории оценочности.

В целом, несмотря на определенную разнонаправленность тем докладов секция прошла продуктивно, было высказано много интересных мыслей, которые в дальнейшем могут реализоваться в работах выступавших.

Секцию № 10 «Детское словотворчество» (председатель канд. филол. наук, доц. Э. С. Денисова – г. Кемерово) представляли юные дериватологи – дети и внуки преподавателей. Самому младшему участнику конференции – Шумилову Всеволоду – исполнилось 7 лет, а самому старшему – Мришук Елизавете – 12 лет.

В секции заслушано 5 докладов. В созвучном названию секции направлении прозвучали доклады Денисова Степана и Шумилова Всеволода. В докладе Степана (2-ой класс, гимназия № 41, г. Кемерово) «Особенности детского словотворчества (в возрасте 3 – 7 лет)» проанализированы основные способы детского словообразования (префиксальный, суффиксальный, сложение, опора на словообразовательную модель), показано преобладание новых слов определенной части речи в конкретный возрастной период, а также приведены контексты функционирования дериватов. Доклад Всеволода «Специфика словообразовательных моделей в детской речи (6 – 7 лет)» также опирался на материал собственного детского словотворчества и был посвящен анализу создания, употребления и функционирования деривата *танкёр*. В качестве сопоставительных моделей были избраны слова как одного словообразовательного типа, так и слова с синонимичными суффиксами.

Продолжил системно-структурное направление исследования Зырянов Павел (3-й класс, лицей № 23 г. Кемерово), в своем докладе «Освоение англицизмов в современном русском языке» он представил подробный анализ слов, прошедших русификацию, разграничив их по классам производной и непроизводной лексики, группам англицизмов и эк-

зотизмов, а также по сфере функционирования в текстах и способам образования.

Доклады Мрищук Елизаветы и Трофимовой Марии отражали психолингвистическое и онома-сиологическое направления современного словообразования соответственно. В своем докладе «Исследование стереотипов иностранных государств у русскоязычных школьников» Мрищук Елизавета (6-й класс, Бийский лицей-интернат) осветила результаты ассоциативного эксперимента, связанного с выявлением приоритета старых стереотипов, сложившихся еще во времена СССР (прежде всего, связанных с Германией и США), на современные национальные представления. Трофимова Мария (4-й класс, гимназия № 11, г. Бийск) в докладе «О некоторых принципах номинирования животных (на материале кличек кошек и собак г. Бийска)» осуществила попытку описать основные закономерности, характерные для современных номинаций кошек и собак. На основе анализа проведенного анкетирования ею сделан вывод об основных принципах называния животных в наше время. В ходе небольшого экспресс-опроса докладчиков конференции Мария

также получила материал для дальнейшего описания региональной и временной закреплённости этих принципов.

В конце секционного заседания проведен эксперимент креативного характера: детям были даны 4 слова (*часы, гнилой, жёлтый, очки*), которые в русском языке имеют ограниченную словообразовательную производность в силу определенных языковых причин. Участникам и слушателям секции было предложено образовать от слов-стимулов как можно больше производных слов. Полученные дериваты были совместными усилиями проанализированы с точки зрения их частеречной принадлежности, способа образования, а также дальнейшего вхождения в язык/ речь.

Кроме выступающих с докладами школьников, в секции активное участие в виде слушателей принимали Мельник Ксения и Соколова Екатерина – несомненно, будущие докладчики на нашей детской секции.

(Информация представлена с использованием отчетов председателей секций).