

УДК 502.1

СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЗАЦИЯ – ЗАЛОГ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Л. С. Хорошилова, А. В. Аникин

SOCIAL ENVIRONMENTAL – PLEDGE OF ENVIRONMENTAL SAFETY

L. S. Khoroshilova, A. V. Anikin

В данной статье представлены методы социальной и экологической политики по реализации экологической безопасности в Кемеровской области и на международном уровне в целом. Также приведены рекомендации по поддержанию экологической безопасности в Кузбассе.

This article presents the methods of social and environmental policies for the implementation of environmental security in the Kemerovo region and at international level in general. Also provides recommendations to maintain ecological safety in the Kuzbass.

Ключевые слова: экологическое благополучие, социоэкологическая безопасность, экологизация, природные механизмы, энвайронментальные проблемы, дихотомия природы, экософия.

Keywords: ecological well-being, social ecological safety, ecologization, natural mechanisms, environmental problems, natural dichotomy, ekosofiya.

Вопросы соотношения природных и социальных факторов в жизнедеятельности общества были в центре внимания социальной науки уже на ранних этапах ее развития. В настоящее время актуальность социологического исследования проблем экологии и экологической безопасности обусловлена возрастающей значимостью данной проблемы в современном обществе.

Взаимоотношение с природой было одним из важнейших факторов, влияющих на формирование и развитие человека, становление общественных отношений, зарождение и совершенствование культуры. В течение столетий характер и направленность этих взаимоотношений изменялись. Воздействие человечества стало одной из движущих сил, определяющих глобальные изменения окружающей среды: перемены климата, снижение концентрации озона в стратосфере, обезлесение, сокращение биоразнообразия, загрязнение окружающей среды, опустынивание и т. д.

Происходящие в природе изменения, в свою очередь, влияют на повседневную жизнь людей. Примерами таких воздействий являются нехватка водных и пищевых ресурсов, наводнения и засухи, угроза здоровью и конкуренция за ресурсный потенциал и т. д., что накладывает отпечаток на процессы социального развития человечества как в глобальном масштабе, так и в пределах национальных границ [1].

Неблагоприятное влияние деятельности человека на природу стало осознаваться как глобальная проблема после того, как масштабы антропогенного воздействия возросли настолько, что превысили возможность земной поверхности, воздуха, воды к естественному самоочищению. В середине XX века индустриально развитые страны столкнулись с тем, что промышленные отходы грозили сделать непригодными для жизни не только местности вокруг предприятий, но и территории целых стран, регионов и континентов.

Относительное экологическое благополучие, достигнутое к настоящему времени высокоразвитыми государствами, получение за счет серьезных ка-

питаловложений, преимущественно в “чистые” производства, общественного согласия по поводу необходимости устранения экологических загрязнений, выразившегося в жестком национальном, межгосударственном и иногда всемирном праворегулировании. Частично это экологическое благополучие достигнуто за счет нового разделения труда в глобальном масштабе, переноса “грязных” производств в развивающиеся страны [2].

Российская Федерация принадлежит к числу стран, в которых проблема обеспечения баланса между потреблением природных ресурсов и сбережением окружающей природной среды приобрела особую остроту. В силу ряда причин осознание социальных последствий экологического дисбаланса и становление реальной практики исправления возникших деформаций происходит у нас медленнее, чем в других европейских странах. Однако в Указе Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г., утвердившем концепцию отечественной национальной безопасности, отмечается, что угроза ухудшения экологической ситуации в стране и истощения ее природных ресурсов находятся в прямой зависимости от состояния экономики и готовности общества осознать глобальность и важность экологических проблем. В современных условиях ослабление государственного надзора, недостаточная эффективность правовых и экономических механизмов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций увеличивают риск техногенных аварий и катастроф [3]. Таким образом, экологическая безопасность рассматривается как неотъемлемый элемент национальной безопасности в целом, определяется важнейшая роль государства в достижении такого социально желательного состояния.

Экологическую безопасность невозможно рассматривать в отрыве от социальных процессов, однако на уровне общественного сознания отношение к экологической безопасности пока достаточно противоречиво. С одной стороны, осознается факт значительного ухудшения экологической обстановки в регионах нашей страны, связь между процессами загрязнения природы и ухудшением состояния здоро-

вля людей, особенно детей. С другой стороны, в условиях социально-экономических трудностей, узости рынка труда, отсутствия средств на диверсификацию производства, закрытие “грязных” и стимулирование ресурсосберегающих и чистых производств, экологические угрозы отступают на второй план перед более насущными и срочными экономическими угрозами, такими как социальная депрессия, безработица, отсутствие средств к существованию [4].

Назрела необходимость одновременно решать проблемы социальной и экологической безопасности, связанные с выживанием людей, повышением качества жизни и окружающей среды природной среды. Данный комплекс проблем можно назвать социозэкологическими, а необходимый уровень гарантированности жизнедеятельности – социозэкологической безопасностью. Это требует разработки и применения мер социально-управленческого характера на национальном, региональном и местном уровнях для обеспечения экологической безопасности как структурного элемента социальной и национальной безопасности в целом.

Главной составляющей экологической безопасности должно стать воспитание экологической ответственности как осознанной гомеостатической основы гражданского общества. Именно осознание общих целей всего человечества, сохранение жизни на планете и наследия прошлых поколений выдвигают на первый план актуальность решения экологических проблем и формирование нового типа экологических отношений между обществом и природой.

Федеральные и региональные власти (в Кузбассе ежегодно принимаются и действуют региональные целевые программы “Экология и природные ресурсы Кемеровской области”, “Чистая вода” и др.) предпринимают определенные меры по стабилизации экологической ситуации. Однако эффективность государственной экологической политики на современном этапе зависит от наличия действенных форм и способов взаимодействия государственных структур и широкой общественности в решении экологических проблем, достаточности уровня осознания обществом остроты экологической ситуации. Несмотря на наблюдаемый процесс экологизации общественного сознания, активность общественности в контроле за экологическими составляющими социально-экономической политики, в противодействии экологическим угрозам остается низкой.

Экологическая угроза влияет на возможности и перспективы хозяйственного развития территорий, но на население она воздействует прямо и непосредственно. Поэтому задача обеспечения защиты населения от кризисных экологических воздействий, обеспечение людям нормальных условий социального функционирования, несмотря на неблагоприятные экологические условия, относится к числу первостепенных для органов регионального управления и местного самоуправления [5].

Добиваясь обеспечения устойчивого социального развития, гармонично взаимосвязанного с сохранением благоприятной природной среды, прежде всего следует обеспечить целенаправленное формирование экологической политики общества, включив в нее основные компоненты устойчивого экологического развития.

Главной формой реализации экологической политики может стать управление природными системами и природными механизмами, основанное на комплексном научном подходе, на тщательной и всесторонней оценке воздействия человеческих проектов на окружающую среду в настоящем и будущем.

Целевой установкой и критерием управления природными системами должно стать достижение динамического равновесия между социально-экономическим развитием и уровнем устойчивости природных систем, их качественным состоянием. Достичь этого можно с помощью различных технологических элементов системы управления, прежде всего активизацией информационной составляющей управления устойчивым развитием. К числу таких элементов относятся: организация мониторинга экологической безопасности России, проведение социологического анализа охраны окружающей среды. Только через формирование экологически ответственных отношений в обществе, экологизацию образования, науки, информации, культуры можно достичь эффективного поддержания экологической безопасности [6].

Существование и прогресс человечества в третьем тысячелетии возможны лишь при условии устойчивого экологического развития. Концепция устойчивого развития выступает в этой связи, в первую очередь, как система приоритетов в решении экологических проблем, как главное направление в развитии цивилизации, выработанное международным сообществом для ответа на вопрос о том, что следует, а чего не следует делать для длительного благополучия существования и развития человечества. Основой должна стать концентрация всех усилий на том, чтобы вписать все возрастающую активность человека в естественные возможности планеты путем сокращения, компенсации и предотвращения негативных воздействий на окружающую среду.

Вопросы частного и общего характера, которые приходится решать в настоящее время в целях поддержания экологической безопасности, требуют цельного и комплексного подхода и необходимости учитывать три основных компонента, имеющих в любой проблеме: когнитивный (познавательный), нравственный и аффективный.

Когнитивный аспект затрагивает моменты осознания и понимания связи с исторической, социальной и культурной областями, аффективный связан с отношениями индивида к другому (отдельные лица или группы), а в наши дни и к “мировому порядку”. Нравственный компонент базируется на системе ценностей в процессе оценивания действительности. Соприкосновение с современным миром требует

новаторских знаний, чтобы люди получили навыки приспособления к постоянно происходящим изменениям в окружающей их среде.

Когнитивная сфера (включающая систему образования и содержание учебных программ) через передачу знаний должна учить дифференцированно использовать имеющуюся информацию, моделировать конкретные ситуации принятия решений, анализировать их последствия, вырабатывать оптимальную стратегию и реализовывать ее.

Нравственный компонент связан со сферой внутренней стабильности личности, он позволяет индивиду формировать себя и выстраивать ценности, соотнося себя с другими, с обществом и со средой в гуманистической перспективе. Универсальный порядок ценностей, воплощенный в правах человека, а также в нормах социального поведения, таких как терпимость (толерантность), честность, сочувствие и сопереживание, справедливость, рациональность, уважение и сотрудничество, образуют нравственную основу личности и плюрализм ценностей.

Аффективный компонент призван обеспечить адекватную свободу выражения личностных чувств и убеждений в дополнение к философским и нравственным понятиям. Свобода, представляющая собой нравственную категорию, предполагает, что личность должна быть в состоянии идентифицировать себя, уметь разрешать межличностные и межгрупповые конфликты, возникающие на почве эмоциональных отношений.

Принцип жизненной модели, структуру которой образуют названные выше компоненты, используются при решении задач по изменению ситуации, а также для стабилизации отношений и взаимосвязи членов общества, развития навыков учета потребностей и интересов личности и сообщества, для самосовершенствования, использования и развития внутренних и внешних ресурсов и наконец, для привития чувства общности, принадлежности [7].

Поэтому проблемы экологической безопасности должны стать органической частью социологии как науки об обществе, поскольку сама социология глубоко экологична. Именно она восстанавливает экологию человека, возвращая личности ослабленные или утраченные, но необходимые для выживания качества. Иными словами, она возвращает человека в социум, восстанавливая его экологический баланс.

В плане рекомендаций по поддержанию экологической безопасности в Кузбассе можно сформулировать следующие рекомендации:

– необходимо рассмотреть на совете ректоров вузов Кузбасса возможность организации научной дискуссии по экологическим проблемам экологии человека с участием не только профессиональных социологов и ученых, занимающихся методологическими проблемами естествознания, но и всех тех, кто вовлечен в исследование проблем, связанных с экологической безопасностью человека вообще и Кемеровской области в частности. Кемеровский государственный университет в этой дис-

куссии мог бы играть ведущую роль и стать ее организатором;

– разработать научные рекомендации, по которым Кемеровская область могла бы стать практической опытной площадкой становления нового экологического нравственного императива, примером экологически дружелюбного социального развития для других регионов Российской Федерации. В связи с этим Кузбассу необходима активная экологическая политика, в которой центр тяжести должен постепенно, но неизбежно перемещаться в сторону образовательно-воспитательной деятельности;

– необходима разработка новой модели просвещения для человека, понимания им дихотомии природы и общества в условиях растущего превалирования рыночной идеологии в интеллектуальной жизни, спад интереса к духовной жизни.

Принципами нового просвещения должны стать рационально организованное общество, раскрытие потенциала отдельной личности, высокий уровень социальной защищенности личности, выполнение нравственного императива. Главные принципиальные рекомендации можно сформулировать в качестве модели экологической безопасности Кемеровской области.

Более конкретные предложения, дополняющие главные принципы, могут быть следующими:

6. Экономия энерго-, водо- и теплоресурсов.

7. Разработка технологий, препятствующих загрязнению воздушного городского бассейна выхлопными газами транспорта.

8. Проектирование и деятельность экологических реабилитационных центров по выведению из организма органических токсикантов и избытка тяжелых металлов.

9. Обеспечение гарантированных социально-экономических расходов на деятельность по улучшению иммунного статуса людей, проживающих в промышленных центрах.

10. Интенсификация разработки правовых механизмов обеспечения экологической безопасности и стимулирование их неукоснительного правоприменения.

Необходимо также:

– усилить взаимодействие комитетов по природе и охране окружающей среды и комитетов социальной защиты населения;

– формировать экологическое сознание молодежи с помощью разнообразных форм: средств массовой информации, развития учебных программ по экологии в образовательных учреждениях, поддержания общественных движений по охране окружающей среды;

– включить специальные разделы в политические и социальные программы партий и движений;

– обобщать материалы по загрязнению окружающей среды и его влиянию на здоровье человека с тем, чтобы усилить контроль за промышленным производством, работой транспорта, хранением бытовых отходов;

– внедрять новые модели поддержания экологической безопасности на уровне областных и муниципальных структур;

– усилить взаимодействие государственных и общественных организаций, а также структур бизнеса в вопросах воспитания социальной ответственности за сохранность окружающей среды; за переход к новому пути развития цивилизации, названному устойчивым развитием;

– эффективнее использовать новейшие экологически чистые технологии во всех отраслях народного хозяйства: новейшие синтетические материалы, биотехнологии, нанотехнологии и др.;

– усилить комплекс мер по защите окружающей среды, включая налоговые, регламентирующие, добровольные и рыночные компоненты, которые следует гармонично сочетать друг с другом;

– активнее поощрять местные инициативы по одновременному решению социальных, экономических и экологических проблем.

Таким образом, проблемы экологической безопасности являются социальными проблемами и тесно связаны с развитием общества.

Развивающаяся экосоциальная мировоззренческая ориентация становится “экософией”, т. е. живым знанием, позволяющим с иных позиций взглянуть на окружающий мир. Экософия образует не

только научное, но и гуманистическое мировоззрение, ставя на первое место идеи совместимости человека и природного мира, самоценности любого живого существа, охранение экологической безопасности. Тем самым формируются новые ценностные ориентиры в поисках адекватного места человека в мире и соответствующего ему жизнесохраняющего поведения.

Литература

1. Глобальные проблемы и человеческие ценности. – М., 1998.
2. Дрейзер, О. Экология и устойчивое развитие / О. Драйзер, В. Лось. – М., 1999.
3. Концепция национальной безопасности Российской Федерации. – М., 2000.
4. Горелов, А. А. Социальная экология / А. А. Горелов. – М., 1998.
5. Хотунцев, Ю. Л. Экология и экологическая безопасность / Ю. Л. Хотунцев. – М.: Академия, 2002.
6. Серов, Г. П. Экологическая безопасность населения и территорий Российской Федерации / Г. П. Серов. – М.: Анкил, 1998.
7. Малофеев, В. И. Социальная экология / В. И. Малофеев. – М., 2002.