

УДК902.7(571.17)

**НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ НАРОДОВ
И НАРОДНОСТЕЙ КУЗБАССА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ***Л. Т. Зауэрвайн***NATIONAL AND CULTURAL SELF-IDENTITY OF NATIONS
AND NATIONALITIES OF KUZBASS IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION***L. T. Zauervine*

В статье освещается опыт создания условий для национально-культурной самоидентификации этносов, населяющих Кузбасс в непростых условиях глобализационных процессов. Теоретические выкладки иллюстрируются конкретными примерами мероприятий, направленных на идентификацию и самоидентификацию народов и народностей Кемеровской области.

The experience of creating the conditions for national and cultural self-identity of ethnic groups inhabiting the Kemerovo region in the difficult conditions of globalization processes is the subject of this article. Theoretical material is illustrated by specific examples of activities aimed at the identity of nations and nationalities of Kemerovo region.

Ключевые слова: глобализация, самоидентификация, коммунитаризм, Кузбасс (Кемеровская область)

Keywords: globalization, self-identity, kommunitarism, Kuzbass (Kemerovo region).

Актуальность выбранной темы обусловлена сложностью проблемы самоидентификации малых народов и народностей в условиях глобализации, сущностной основой которой, как известно, является информационная революция. Глобализация оказывает существенное влияние на все сферы социума: политику, экономику, образование, язык, нравственно-духовную сферу, межэтнические и межконфессиональные отношения, которые обретают в этих условиях новые черты. Под глобализацией мы, вслед за В. М. Межуевым, известным российским ученым, понимаем «усиливающуюся взаимозависимость национальных государств и регионов, образующих мировое сообщество, их постепенную интеграцию в единую систему с общими для всех правилами и нормами экономического, политического и культурного поведения» [6, с. 102 – 115].

Как считает М. Делягин, глобализации присущи такие черты, как «разрушение административных барьеров между странами, планетарное объединение региональных финансовых рынков, владение финансовыми потоками, конкуренцией, информацией и технологиями всеобщего мирового характера. Важнейшей чертой глобализации является формирование в масштабах всего мира не просто финансового или информационного рынка, но финансово-информационного пространства, в котором во все большей степени осуществляется не только коммерческая, но и вся деятельность человечества» [9, с. 133 – 134].

Можно выявить несколько наиболее характерных точек зрения на проблему соотношения культуры и глобализации. Большинство авторов сходятся в описании негативных для культуры последствий современной глобализации, среди которых на первом месте стоят унификация культурно-исторических форм на основе базовой модели, стандартизация, беспредельное распространение различных культурных образцов, нивелировка ценностей, утрата символического значения произведений культуры, утрата субъектной идентичности (исторической, на-

циональной, этнической, личностной), подавление индивидуальных творческих способностей, стимулирование распространения массовой культуры. Все эти критические суждения о характере современной культуры сводятся к вредоносному воздействию глобализации. С. Панарин, известный российский философ, считает что глобализацию «определяют как процесс ослабления традиционных территориальных, социокультурных и государственно-политических барьеров, некогда изолировавших народы друг от друга, но в то же время предохранявших от неупорядоченных внешних воздействий, и системы международного взаимодействия и взаимозависимости» [7, с. 394 – 395]. Но возможно ли, чтобы материальные и информационные процессы произвели столь глубинное содержательное разрушение культуры в самих ее основаниях? С другой стороны, когда перечисляют позитивные моменты влияния глобализации на культуру, ограничиваются лишь функциональными механизмами: расширение возможностей культурного обмена, расширение границ восприятия, активизация образовательного процесса в связи с расширением информационного поля. Получается явное несоответствие этих двух сторон и критериев их оценки. По-видимому, следует отличать существо процессов, происходящих в современной культуре, имеющих свои культурные и социальные корни и собственную историческую логику развития, понимать, что многие черты современной культуры (например, нивелировка ценностей, снижение потенциала творческой самобытности субъекта, симулякризация, стирание идентичностей, разрастание массовой культуры) стали проявляться задолго до того, как начался, так называемый, современный период глобализации, отличать от тех обстоятельств, условий и механизмов функционирования современной культуры, которые лишь усиливают проявление и действие указанных свойств и черт. Заметим, что на сегодняшний день нет общепризнанной концепции глобализации. Да и

сам процесс глобализации еще нуждается в серьезном теоретическом осмыслении и исследовании.

Глобализация в нашем понимании – результат объективного исторического развития. Сама по себе она не является ни позитивным явлением, ни явлением негативного свойства, хотя ещё в 2000 году главы государств и правительств приняли Декларацию ООН, в которой своей главной задачей объявили «обеспечение того, чтобы глобализация стала позитивным фактором для всех народов мира» [3, с. 24]. Это комплекс объективных процессов, не зависящих от воли индивидов и наций. «Его можно использовать в интересах человека и всего человечества, если обеспечить уважение культурных и иных различий между людьми, – важнейшую предпосылку для построения мира, опирающегося на равновесие между различными видами исторического опыта» [5, с. 64].

Глобализация культуры, которая происходит параллельно с глобализацией науки, созданием мирового рынка товаров и другими подобными процессами, «болезненно переживается в основном из-за боязни представителей национальных (особенно малых) культур потерять своё лицо, раствориться в «мировом рынке» культуры» [10, с. 47]. Глобализация, первоначально охватывающая, главным образом, экономическую и политическую области, в настоящее время распространилась и на культуру. Современные кинофильмы выходят на экраны одновременно во многих странах мира, книги переводятся и становятся популярными у читателей из разных стран. Повсеместное распространение Интернета играет огромную роль в культурной глобализации. Кроме того, с каждым годом всё большее распространение получает международный туризм. На наш взгляд, сам процесс глобализации, как политической, экономической, так и культурной сфер, нельзя рассматривать только с одной стороны – положительной или отрицательной. Это как палка о двух концах. С одной стороны, глобализация приводит к популяризации отдельных видов национальной культуры по всему миру. С другой – популярные международные культурные явления могут вытеснять национальные признаки или превращать их в интернациональные. Многие расценивают это как утрату национальных культурных ценностей и борются за возрождение национальной культуры. «Глобальный мир, – пишет И. А. Василенко, – необходимо созидать в диалоге цивилизаций как общее пространство многогранной духовности – всегда открытое и вечное, совершенствующееся в процессе понимания другого» [1, с. 18].

Основные направления корректировки культурной политики в России в условиях общественной трансформации связаны, на наш взгляд, с реализацией такой приоритетной по значению функцией культурной политики, как сохранение национальной культурной идентичности; с сопряжением политики в области культуры с человеческим развитием и формированием гражданского общества; усилением гармоничной межкультурной коммуникации в период ускоряющихся общественных перемен, нала-

живанием диалога культур, развитием индустрии культуры с использованием новых информационно-коммуникационных технологий. «Наше культурное разнообразие, – говорится в Хартии Земли, провозглашенной ООН, – является ценным наследием, и различные культуры найдут свои собственные пути к реализации своего видения устойчивого образа жизни» [14].

Под национально-культурной самоидентификацией в настоящей статье мы понимаем духовно-практическое самоопределение этнических общностей в аспекте осознания и реализации своего культурно-исторического опыта и достояния в общенациональном и мировом социокультурном пространстве, в том числе в аспекте собственного вклада в национальное и мировое культурно-историческое наследие.

Характер современной культурной политики будет отвечать перспективным тенденциям в том случае, если будет усилена ее социальная направленность, достигнут необходимый для изменяющегося общества баланс между традициями и инновациями, поддержано творчество в любом его проявлении, обеспечено использование культурного достояния для осуществления внутринациональных, региональных и субрегиональных процессов. В Декларации тысячелетия Организации Объединённых Наций говорится: «Глобализация может обрести полностью всеохватывающий и справедливый характер лишь через посредство широкомасштабных и настойчивых усилий по формированию общего будущего, основанного на нашей общей принадлежности к роду человеческому во всём его многообразии» [3, с. 24].

Важно, чтобы в развитии страны в целом и каждого региона в отдельности были отражены и реализованы их социокультурные особенности, в том числе на общенациональном, региональном и субрегиональном уровнях. Среди важнейших приоритетов прежде всего следует назвать коммуитаризм как идеологию и практику социального движения за альтернативу «большому обществу» путём создания нового социального порядка, основанного на децентрализованной самоуправляемой, компактной общности свободных граждан. С учётом этого не менее важными приоритетами культурной политики российского государства в современных условиях являются: сохранение культурного наследия как важнейшего фактора национальной идентичности; создание условий для реализации гражданами своего конституционного права в части свободы научного, литературного, художественного, технического и иных видов творчества, а также свободы преподавания; приобщение населения к мировым и национальным ценностям и благам; повышение эффективности регуляции общественных отношений в сфере культуры на основе современных социокультурных технологий (в том числе информационно-телекоммуникативных); непрерывного повышения квалификации, уровня профессионального мастерства работников сферы культуры.

Важнейшими условиями развития перечисленных приоритетных направлений, на наш взгляд, являются:

– развитие социального партнёрства (работодатели, творческие союзы и национальные объединения, образовательные учреждения, частные фирмы и предприятия);

– оптимизация объёмов и структуры бюджетных расходов на поддержку и развитие национальных культур;

– увеличение объёмов привлечённых средств из внебюджетных источников;

– модернизация материальной базы учреждений и организаций культуры;

– переход учреждений культуры на принципы многоканального финансирования, повышение их экономической самостоятельности и ответственности за результаты своей деятельности;

– стимулирование творческой активности общественных объединений и организаций, отдельных граждан в области художественного и литературного творчества, поддержка новых, перспективных направлений в искусстве;

– создание системы мониторинга удовлетворённости населения качеством услуг, оказываемых учреждениями и организациями культуры, включение соответствующих показателей в действующую систему оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Развитие социокультурной сферы в современных условиях предполагает использование преимуществ самоорганизационных процессов, "самодостраивания" культуры, которым, ввиду неэффективности принципа жесткого администрирования и строгой иерархии в руководстве, придают значение защитной и одновременно проектной реакции на глобализацию.

Для проведения в современных условиях целенаправленной эффективной культурной политики важно изучать народную культуру, в том числе традиционные промыслы и занятия, фольклор, верования, обычаи и обряды, которые наряду с историческими национальными памятниками являются важными составляющими элементами духовной культуры каждого народа. Любому празднику или обряду присущи определённые ритуальные действия, в них используются специфические виды и жанры искусства, за ними закреплены конкретные произведения народного творчества [11, с. 85]. Сохранение, воспроизводство в новых, современных условиях народной культуры может и должно стать делом не только ученых и специалистов-практиков, но и всех, кому не безразлична судьба своего народа, страны.

Взаимовлияние и взаимообогащение культур разных народов и народностей активно происходит в условиях нашего многонационального государства в целом и его отдельных регионов – в том числе Кузбасса. Кемеровская область относится к регионам с преобладающим русским населением. По численному составу область можно назвать моноэтни-

ной (русские составляют 91,9 %), но в регионе проживают представители более 100 народов и народностей, этнических групп.

Согласно переписи 2002 года, к числу наиболее многочисленных народов и народностей, населяющих Кемеровскую область, относятся: украинцы, татары, немцы, чувашаи, армяне. Кроме того, в Кузбассе проживают народы, включенные, согласно Постановлению Правительства РФ от 24 марта 2000 г. № 255, в перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, – шорцы и телеуты. Согласно Всероссийской переписи населения 2002 года, их численность составляла около 11550 и 2530 человек соответственно (в связи с проведением Всероссийской переписи 2010 года, когда будут обнародованы её результаты, численность шорцев и телеутов может измениться). Шорцы компактно проживают в Междуреченском, Таштагольском, Новокузнецком районах, а телеуты – в Беловском и Гурьевском районах.

Согласно данным Федеральной регистрационной службы, на территории Кемеровской области, по состоянию на 1 февраля 2010 г., действовали 44 национально-культурных общественных объединения, зарегистрированных в установленном порядке в государственных органах. В этих объединениях участвовали более 15 тысяч граждан – взрослых и детей. Деятельность этих объединений направлена прежде всего на сохранение родного языка, национальной культуры, традиций и обычаев своего народа. При их непосредственном участии проводятся фольклорные экспедиции по изучению истории своего народа, создаются музеи и отдельные экспозиции, ведется лекционно-просветительская работа, работа с детьми и молодежью. Интересы коренных малочисленных народов Кемеровской области представляют Ассоциации шорского и телеутского народов.

Одним из приоритетных направлений в работе Департамента культуры и национальной политики является содействие в сохранении и развитии самобытной национальной культуры народов, проживающих в области, развитие социальной инфраструктуры в местах компактного проживания коренных малочисленных народов, повышение уровня их образования, сохранение мира и стабильности в регионе, создание условий для сохранения и развития национальных языков, укрепления межнационального культурного сотрудничества. В Кемеровской области накоплен значительный и уникальный опыт культурной политики – область одна из первых в России и первая в Сибирском Федеральном округе разработала «Приоритетный региональный национальный проект «Культура», реализуемый на территории Кемеровской области (2006 – 2010 гг.)», который законодательно подкреплён целым пакетом частных актов («Концепцией развития культуры и искусства Кемеровской области на 2001 – 2010 гг.», Законом Кемеровской области от 14.02.2005 № 26-ОЗ «О культуре», «Об утверждении краткосрочной региональной целевой программы «Культура Кузбасса» на 2006 год», Законом Кемеровской области

от 10.12.2007 № 163-03 «О наделении органов местного самоуправления отдельным государственным полномочием Кемеровской области в сфере культуры», Постановлением Коллегии администрации Кемеровской области от 20.12.2007 № 358 «О включении в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) вновь выявленных объектов культурного наследия, находящихся на территории Кемеровской области», «Концепция сохранения культурного наследия Кемеровской области») [8, с. 62 – 63]. В Кузбассе действует среднесрочная целевая региональная программа, утвержденная Постановлением Коллегии администрации Кемеровской области «Социально-экономическое развитие наций и народностей в Кемеровской области на 2008 – 2012 годы». На её реализацию выделяются субсидии из федерального бюджета по поддержке социального и экономического развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Важным условием и вместе с тем механизмом реализации указанных выше приоритетов является постоянное взаимодействие представителей разных культур, народов и народностей России, в том числе на уровне отдельно взятого региона и муниципального образования. Ежегодно проводятся традиционные национальные праздники: татарский сабантуй, шорский пайрам, телеутский Ильин день, славянский Троица, еврейские Песах и Пурим [15, с. 67 – 69].

Администрация Кемеровской области рассматривает культуру и национальную политику как важнейшее стратегическое направление собственной деятельности. В соответствии с этим в Кузбассе организуются и проводятся крупные, общественно-значимые мероприятия и акции, такие как: Губернаторская ёлка «Хоровод дружбы», районные Дни шорской и телеутской культуры, спартакиада коренных малочисленных народов, творческие встречи шорских поэтов и писателей, членов Союза писателей России, посвященные памяти Степана Торбокова. В г. Осинники, областной детский фестиваль национальных культур «Родники Кузбасса», фестиваль национальных культур «Мы живем семьей единой», впервые прошедший в три этапа и охвативший все города и районы области. Его участниками стали более 1000 человек, в числе которых были национальные творческие коллективы, общественные национальные объединения и отдельные солисты. Фестиваль впервые привлек многочисленную диаспору: армянскую, цыганскую, чувашскую, чеченскую, казахскую и азербайджанскую. Так были найдены подходы к решению ряда основных задач деятельности Департамента культуры и национальной политики: развитие толерантности в межнациональных отношениях, повышение эффективности работы национальных объединений, развитие и сохранение национальных традиций и создание условий по взаимообогащению культур в условиях глобализационных процессов [13, с. 66 – 67].

В области нет ярко выраженных конфликтов на национальной почве. Все официально зарегистрированные национальные организации активно участ-

вуют в общественной жизни области, оказывают благотворительную помощь малоимущим и престарелым, работают с детьми и юношеством. В этих социально организованных группах не наблюдается фактов межэтнического противостояния, межнациональных конфликтов и ксенофобских настроений.

При Департаменте культуры и национальной политики работает Координационный Совет (далее – Совет) национальных общественных объединений, действующий на основании соответствующего Положения, который является консультативным органом и элементом механизма взаимодействия национальных общественных объединений с Советом народных депутатов, Администрацией и другими исполнительными органами государственной власти Кемеровской области. Вопросы, относящиеся к деятельности национальных общественных объединений, рассматриваются на заседаниях Совета, которые проводятся по мере необходимости, но не реже 1 раза в квартал [12, с. 56].

Повестка дня заседания Совета формируется из плановых вопросов, вопросов, вносимых исполнительными и представительными органами власти, национальными общественными объединениями, отдельными гражданами и инициативными группами. При необходимости план может корректироваться и утверждаться на Совете. Члены Президиума Совета являются активными участниками областных благотворительных акций, например круглого стола «Влияние межнациональных отношений на правопорядок в Кузбассе. Проблемы и перспективы взаимодействия» при ГУВД Кемеровской области, оказывают активную поддержку как уже существующим, так и вновь создаваемым общественным объединениям соотечественников [13, с. 67].

С давних времен обычаи и обряды являлись средством передачи культурного наследия от поколения к поколению и имеют большое значение для всех народов. Во-первых, это сплачивает нацию в один социальный организм, особенно важную роль в этом играют коллективные обрядовые действия, например поминовение усопших. Во-вторых, они регулируют поведение человека согласно нормам общественной морали и обычного права, подчиняя интересы отдельного члена общины коллективным интересам. А это, безусловно, имеет большое значение в воспитании человека и в конечном счёте способствует сохранению традиционного образа жизни и специфики национального характера, самобытности каждого народа.

В связи со сказанным выше, заслуживает внимания опыт создания и функционирования на территории Кузбасса шорской и телеутской национально-культурных автономий. В рамках приоритетной региональной программы «Культура» с 23 июня по 2 июля 2010 г. Управление образования Таштагольского района и Ассоциация шорского народа при поддержке Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области открыли ежегодную областную смену шорской языковой деревни «Кара-таг» в туристическом приюте «Кабырзинка» МОУ

ДОД «Городская станция юных туристов» (п. Усть-Кабырза). В работе смены приняли участие 25 детей в возрасте от 11 до 15 лет, изучающие шорский язык и культуру шорского народа из Новокузнецка, Таштагола, Осинников, Междуреченска, Мысков. Цель областной смены – знакомство с традициями и обычаями шорского народа, национальными видами спорта, воспитание у детей уважения к этнической культуре шорцев.

Согласно программе, разработанной преподавателями КузГПА – членами рабочей группы по сохранению языков коренных малочисленных народов области, были проведены: занятия по шорскому языку; мастер-классы резьбы по дереву, работы с кожей, мехом, по бумагопластике; изучению народных песен, обрядов и кухни; по национальным видам состязаний шорцев. В рамках программы были также проведены: однодневный поход в окрестности Азасской пещеры «Этот загадочный йети», литературные вечера по произведениям современных шорских поэтов Г. Косточакова, Т. Тудегешевой и Л. Арбачаковой, конкурсы и фестиваль народного творчества. Занятия проводились на шорском языке учителями шорского языка г. Таштагола и преподавателями Кузбасской государственной педагогической академии.

Впервые в рамках реализации программы оздоровительного летнего отдыха детей организована работа школы для детей мигрантов по изучению русского языка и русской культуры «Белый журавль» [13, с. 67].

21 июня 2010 г. в с. Беково Беловского района на базе МОУ «Бековская СОШ» Управление культуры и национальной политики Беловского района при поддержке Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области впервые открыли областной летний лингвистический лагерь дневного пребывания «Тан» («Рассвет»). В работе лагеря приняли участие 25 детей в возрасте от 11 до 15 лет, изучающие телеутский язык и культуру из г. Белово, Беловского и Гурьевского районов. Программа работы лагеря обширна и разнообразна и предусматривала занятия телеутским языком с учителями Бековской школы, экскурсии по историческим местам, занятия декоративно-прикладным творчеством телеутов, изучение народных песен, обрядов и кухни, занятия по национальным видам состязаний телеутов.

Нельзя не согласиться с доктором филологических наук, профессором Т. П. Григорьевой в том, что «народ обязан сберечь свое национальное достояние, ибо только в этом случае он может внести в сокровищницу народов что-то свое неповторимое, без чего невозможно мировое единство. В этом, а не в том, чтобы быть, «как все», и состоит его интернациональный долг. Тот, кто забывает об этом, не только ущемляет национальное чувство другого народа, но и наносит ущерб самому себе, ибо отказывается от того, что принадлежит всем ...» [2, с. 250].

Обобщая всё сказанное выше, можно заключить, что в Кемеровской области создана единая программно-целевая основа региональной культур-

ной и национальной политики, направленная на создание условий для:

- достижения стратегических ориентиров социально-экономического развития региона;
- сохранения национально-культурной самобытности народов и народностей, населяющих Кузбасс;
- охраны национальных памятников истории и культуры, составляющих культурно-историческое достояние и наследие народов России;
- поддержки и развития художественного, литературного и других видов творчества граждан;
- обеспечения свободного доступа граждан к культурным ценностям и благам, их приобщения к общенациональной и мировой культуре;
- предотвращения межнациональных (межэтнических) конфликтов, дискриминации граждан по признакам расовой, этнической, религиозной и языковой принадлежности;
- обеспечения национально-культурной самоидентификации народов и народностей, проживающих на территории Кузбасса, развития межэтнического и межкультурного диалога.

Литература

1. Василенко, И. А. Диалог цивилизаций [Текст] / И. А. Василенко. – М.: Эдиториал УРСС. – 1999. – С. 18.
2. Григорьева, Т. Путь японской культуры [Текст] / Т. Григорьева // Иностранная литература. – 2002. – № 8. – С. 250.
3. Декларация тысячелетия ООН [Текст] // Экология – XXI век. – 2002. – № 1 – 2. – С. 24.
4. Информационно-правовое обеспечение сферы культуры. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011.
5. Магади, Абд аль-Хафиз. Метаморфозы самобытности и вызовы глобализации / Абд аль-Хафиз Магади // Культурная идентичность и глобализация. Докл. и выст. 5-й Межд. филос. симпозиум «Диалог цивилизаций: Восток-Запад. 27 – 28 апреля, 4 – 5 мая 2001 г. [Текст]. – М., 2002. – С. 64.
6. Межуев, В. М. Проблема современности в контексте модернизации и глобализации [Текст] / В. М. Межуев // Полития. – № 3. – 2000. – С. 102 – 115.
7. Панарин, С. А. Политология. [Текст] / С. А. Панарин. – М.: Гардарики, 2000. – С. 394 – 395.
8. Приоритетный национальный проект «Культура», реализуемый на территории Кемеровской области. – Кемерово, 2006. – С. 62 – 63.
9. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи [Текст]. – М., 2000. – С. 133 – 134.
10. Прозерский, В. В. Глобализационные процессы в истории культуры [Текст] / В. В. Прозерский // Глобализация и культура: аналитический подход. – СПб.: Янус, 2003. – С. 47.
11. Сагалаев, А. М. Алтай в зеркале мифа [Текст] / А. М. Сагалаев. – Новосибирск, 1992. – С. 85.
12. Совершенствование системы социального управления учреждениями культуры Кемеровской области в 2008 году в свете приоритетного регио-

нального национального проекта «Культура». Ежегодный доклад начальника Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области Л. Т. Зауэрвайн. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2009. – С. 56.

13. Сохранение и развитие единой информационно-культурной среды Кемеровской области (итоги 2009 года). Ежегодный доклад начальника Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области Л. Т. Зауэрвайн. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2010. – С. 66 – 67.

14. Хартия Земли. – Режим доступа: <http://www.earthcharter.org/draft/charter.htm>.

15. Эффективность деятельности учреждений культуры Кемеровской области (итоги 2010 года). Ежегодный доклад начальника Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области Л. Т. Зауэрвайн. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. – С. 67 – 69.