

УДК 330.101.541

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ СТИМУЛИРОВАНИЯ БОГАТСТВА НАСЕЛЕНИЯ A. I. Kochnev

TAXATION AS A METHOD OF PEOPLE'S WEALTH STIMULATION A. I. Kochnev

Статья посвящена рассмотрению вопросов стимулирования богатства населения посредством налоговой политики государства.

This article deals with stimulating individuals' wealth through state tax policy.

Ключевые слова: налогообложение, богатство населения, прогрессивная шкала налогообложения.

Keywords: taxation, people's wealth, progressive scale of taxation.

Многие сегодня задаются вопросом о справедливости перемен, которые произошли в России в 1990-х годах. Можно много рассуждать, справедливо ли проведена приватизация, справедливый ли установленлся уровень оплаты труда в результате действия рыночных сил, справедлив ли уровень богатства успешных людей. Однако всегда нужно помнить, что страна, государство – это прежде всего люди, – люди, которые создают правила совместного проживания и труда на одной территории. Чем богаче люди, проживающие в стране, тем богаче страна, а значит, в бюджет поступает больше налогов, соответственно умножается не только личное богатство, но и общественное богатство в форме увеличения общественных благ: количество и качество дорог общего пользования, развивается наука, образование, совершенствуется оборона, которая обеспечивает неприкосновенность образа жизни и т. д.

В истории можно найти множество примеров, которые свидетельствуют, что общества, создавшие работающие нормы, стимулирующие накопление богатства, добились закономерного исторического успеха. Такими примерами могут быть: Древний Рим, который включил в состав своей империи огромные территории; колонизация Америки, которая привела к тому, что общества, нормы которых не позволяли накапливать богатство, просто исчезли; аналогичных примеров можно привести великое множество. Именно индивидуальное богатство, распространённое повсеместно на территории страны, превращает страну в сильное и мощное государство, которое в состоянии отстаивать интересы своих граждан.

Современный уровень развития позволяет в достижении богатства не полагаться на случайное стечание обстоятельств. Государство может стимулировать своей политикой рост богатства населения. В движении к богатому обществу есть два этапа. Первый этап – принципиальное признание права отдельного индивида на богатство. Второй этап – стимулирование государством увеличения богатства каждого индивида в отдельности,

что приводит к росту богатства и силы государства в целом до тех пор, пока в силу каких-либо обстоятельств не будут приняты нормы, ограничивающие рост индивидуального богатства.

Россия успешно прошла первый этап, российским обществом было признано, что каждый член общества может владеть частной собственностью. Право частной собственности охраняется законом. Принудительный труд запрещён, а максимальный размер вознаграждения не ограничен. Указанные нормы закреплены в Конституции РФ и Трудовом кодексе РФ. Однако нужно понимать, что сделать первый шаг, не означает пройти весь путь до конца. России ещё только предстоит пройти второй этап.

Признание богатства обществом не означает, что в обществе уже сформировались нормы и институты, которые эффективно обеспечивают накопление индивидуального богатства. У современной России есть два варианта развития: первый – это надеяться, что необходимые институты сформируются стихийно, или же государство может проводить осознанную политику, направленную на то, чтобы формировать институты эффективного накопления богатства населением. Накопление индивидуального богатства даёт экономике государства неоспоримые преимущества: развивается внутренний рынок как в смысле величины рынка, так и в смысле качества требуемой продукции внутренним рынком; увеличивается бюджет государства; население получает возможность самостоятельно приобретать товары и услуги нужного качества, а не потреблять набор товаров и услуг, предусмотренный программами социальной поддержки; востребованность программ социальной поддержки населения естественным образом снижается или же пропадает вовсе.

Таким образом, на современном этапе важно сформировать и проводить в жизнь политику стимулирования накопления индивидуального богатства. Отдельные мероприятия в данном направлении мы уже можем видеть, например монетизация льгот. Монетизация льгот

предоставляет возможность гражданам по собственному усмотрению распорядиться теми средствами, которые государство тратило без учёта их мнения. Возможно кто-то сочтёт, что средства, получаемые от государства, лучше использовать как капитал, а кто-то всё же будет использовать полученные от государства средства для приобретения потребительских товаров, т. е. попросту проедать.

Монетизация льгот фактически расширила свободу накопления гражданами индивидуального богатства. Однако отдельные мероприятия не могут создать систему стимулирования индивидуального богатства, а значит, индивидуальное богатство ещё долго не получит повсеместного распространения. Эту тенденцию можно переломить, если в основу системы мероприятий по стимулированию индивидуального богатства граждан РФ положить налоги. Налоги затрагивают интересы каждого, каждое лицо (физическое или юридическое) обязано уплачивать налоги на зарабатываемые и получаемые доходы, а значит, именно налоги должны лечь в основу системы стимулирования индивидуального богатства населения, прочие меры (монетизация льгот, поощрение найма, приватизация и т. д.) должны быть на современном этапе развития РФ только вспомогательными и тем не менее необходимыми мерами.

В основе использования налогов в качестве инструмента стимулирования индивидуального богатства населения лежит их влияние на распределение доходов внутри общества, а также зависимость уплачиваемых налогов от базы исчисления: чем больше налогооблагаемая база, тем больше налогов поступает в бюджет.

Никто не спорит, что, чем выше уровень налогообложения, тем ниже фактическая собираемость налогов. Вопрос состоит в том, чтобы найти баланс государственных, общественных и индивидуальных интересов, который достигается при установлении такого уровня налогообложения доходов, который обеспечивает оптимальную собираемость налогов, т. е. установлении такого налога на доходы, что индивиды не считают выгодным скрывать доходы и добровольно делают необходимые налоговые платежи.

Данный подход может показаться панацеей от неуплаты налогов, но, к сожалению проблема неуплаты налогов всегда актуальна, и это доказывает, что стандартизованный подход не работоспособен в полной мере. Кроме того, стандартная налоговая ставка не мотивирует индивидов добиваться богатства, увеличивать своё индивидуальное богатство, тем самым укрепляя экономический и политический суверенитет страны. Более совершенным подходом является установление прогрессивной шкалы налогообложения, когда уровень налогообложения зависит от уровня дохода индивидов.

Не является секретом, что всё население страны можно сгруппировать по уровням доходов. Можно установить, какой процент населения имеет средний уровень доходов, какой – ниже среднего уровня и какая часть населения имеет доходы выше среднего уровня. Каждая из этих групп населения приложила определённые усилия для того, чтобы добиться того уровня доходов, который имеет на текущий момент, а значит, индивид, имеющий более высокий уровень доходов, вправе рассчитывать на поощрение, на вознаграждение своих усилий.

Традиционный подход в налогообложении доходов состоит в том, чтобы большую налоговую нагрузку не-

сли более состоятельные граждане. Но такой подход фактически демотивирует население, не поощряет население достигать богатства. У более богатых граждан возникает вполне резонный вопрос: почему более богатые должны платить повышенный или такой же налог на доходы, как и те, кто не приложил серьёзных усилий для того, чтобы зарабатывать больше? И этот вопрос даже более чем справедлив, ведь вклад богатых в доходы государства гораздо больше, чем вклад граждан, которые даже не стремятся стать более состоятельными.

Приведём пример. Предположим, что уровень стандартного налога на доходы составляет 10%; тогда индивид, зарабатывающий 10 000 денежных единиц (далее – д. е.), уплатит в качестве налогов всего 1 000 д. е. ($10\ 000 * 10\% / 100$); а индивид, зарабатывающий 1 000 000 д. е., уплатит 100 000 д. е. ($1\ 000\ 000 * 10\% / 100$), т. е. вклад второго индивида в доходы государства в 100 раз больше, чем вклад первого индивида; что, безусловно, является несправедливым. Эта несправедливость вызывает естественное желание сокрыть часть своих доходов, чтобы хоть как-то компенсировать несправедливость сложившейся налоговой системы, но даже с учётом сокрытия части доходов вклад второго индивида всё равно окажется гораздо выше, чем вклад первого индивида.

Предположим, второму индивиду удалось укрыть от налогообложения 20 % своего дохода, т. е. налоги будут уплачены всего с 800 000 д. е. и составят 80 000 д. е., т. е. вклад второго индивида будет выше в 80 раз, чем у первого индивида.

Рассмотренные проблемы (сокрытия доходов, справедливости распределения налогового бремени между различными группами населения) успешно решаются системой налогообложения, стимулирующей богатство, преимущества которой мы рассмотрим в сравнении с другими подходами налогообложения доходов: фиксированным налогом и «справедливой» шкалой налогообложения.

Предположим, существует страна с населением 100 млн человек, при этом 50 % населения зарабатывает в среднем 20 000 д. е., 40 % населения – 50 000 д. е., 10 % населения – 100 000 д. е. Общий доход первой группы населения составит 1 трлн. д. е., общий доход второй группы населения составит 2 трлн. д. е., общий доход третьей группы составит 1 трлн. д. е.

Конечно, население страны имеет некоторую склонность к сокрытию своих доходов от налогообложения, которое зависит от уровня налогов. Коэффициент сокрытия доходов (далее – коэффициент) подчиняется следующей зависимости при ставке налога на доходы (далее – налог): от 0 % до 10 % коэффициент составляет 0 % от дохода; при ставке налога от 11 % до 20 % коэффициент составляет 10 %; при ставке налога от 21 % до 50 % коэффициент составляет 20 %; при ставке налога от 51 % до 70 % коэффициент составляет 50 %; при ставке налога от 71 % до 100 % коэффициент составляет 100 %.

Предположим, государство в этой стране решило минимизировать свои потери от сокрытия доходов налогоплательщиками и установило единую ставку налогообложения независимо от уровня доходов (стандартный налог на доходы), тогда уровень государственных доходов составит 0,4 трлн д. е., при совокупном доходе всего населения 4 трлн д. е. (таблица 1).

Установление стандартного налога для всех групп населения является оптимальным только в целях минимизации сокрытия доходов населением. Однако данный подход обладает двумя главными недостатками: 1) не обеспечивает максимизацию доходов государства; 2) не стимулирует население на переход в группы с более

высоким уровнем доходов, хотя при этом и не дестимулирует.

Рассмотрим случай, когда государство устанавливает «справедливую» шкалу налогообложения, т. е. такую шкалу, которая предусматривает более высокий уровень налогов тем налогоплательщикам, которые имеют более высокий уровень дохода (таблица 2).

Таблица 1

Расчёт уровня уплаты налогов в случае установления государством стандартного налогана доходы населения

<i>Средний доход, тыс. д. е.</i>	<i>Численность, групп населения млн. чел.</i>	<i>Общий доход, трлн. д. е.</i>	<i>Общий скрытый доход, трлн д. е.</i>	<i>Общий доход, показанный для налогообложения, трлн д. е.</i>	<i>Ставка налога, %</i>	<i>Сумма налога, трлн д. е.</i>	<i>Вклад в доходы государства, %</i>
100	10	1	0	1	10	0,1	25
50	40	2	0	2	10	0,2	50
20	50	1	0	1	10	0,1	25
ИТОГО:	100	4	0	4		0,4	100

Таблица 2

Расчёт уровня уплаты налогов в случае установления государством «справедливой» шкалы налога на доходы населения

<i>Средний доход, тыс. д. е.</i>	<i>Численность, групп населения млн. чел.</i>	<i>Общий доход, трлн д. е.</i>	<i>Общий скрытый доход, трлн д. е.</i>	<i>Общий доход, показанный для налогообложения, трлн д. е.</i>	<i>Ставка налога, %</i>	<i>Сумма налога, трлн д. е.</i>	<i>Вклад в доходы государства, %</i>
100	10	1	0,1	0,9	20	0,18	32,7
50	40	2	0,2	1,8	15	0,27	49,1
20	50	1	0,0	1,0	10	0,1	18,2
ИТОГО:	100	4,0	0,3	3,7		0,55	100

Как мы видим из таблицы 2, в случае установления «справедливой» шкалы налога на доходы, общий доход государства увеличивается даже с учётом того, что население начинает укрывать значительную часть доходов от налогообложения. Прирост государственных доходов составляет 37,5 %. Необходимо отметить, что налоговая нагрузка на часть населения, которая зарабатывает 20 тыс. д. е., не меняется, одновременно с этим налоговая нагрузка на оставшиеся две группы населения увеличивается.

Обязательно нужно отметить, что налоговая нагрузка каждого в отдельности налогоплательщика при переходе в более высокооплачиваемые группы населения существенно возрастает. При переходе из группы со средней оплатой труда 20 тыс. д. е. в группу со средней оплатой труда в 50 тыс. д. е. налоговая нагрузка на каждый рубль полученного дохода возрастает с 0,1 д. е. до 0,15 д. е. (т.е. в 1,5 раза). При переходе из группы со средним доходом в 50 тыс. д. е. в группу со средним уровнем оплаты в 100 тыс. д. е. налоговая нагрузка продолжает увеличиваться на каждый рубль доходов с 0,15 д. е. до 0,2 д. е. (т. е. в 1,33 раза). Совокупное увеличение налоговой нагрузки происходит в 2 раза. Такое существенное увеличение налоговой нагрузки на более

богатую часть населения является фактором, который дестимулирует население зарабатывать больше.

Если человек зарабатывал 20 тыс. д. е., он был вынужден уплачивать всего 10 % своего дохода, если человек начинает зарабатывать 50 тыс. его налоговая нагрузка увеличивается до 15 %, что составит дополнительно 2,5 тыс. д. е. к 5,0 тыс. д. е. стандартного налога в 10 %. Получается парадоксальная ситуация: решил заработать больше – заплати «входной билет» в виде дополнительных налогов.

Таким образом, «справедливая» шкала налогов на доходы обладает одним несомненным преимуществом – увеличиваются доходы государства и одним существенным минусом – взимание платы с населения при увеличении доходов, что консервирует не благоприятную для государства социальную структуру.

Закономерен вопрос – возможно ли решить проблему наполнения государственного бюджета и одновременно избежать негативных социальных последствий «справедливой» шкалы налогообложения. На этот вопрос можно уверенно дать положительный ответ. Решением является применение шкалы налогообложения, которая стимулирует богатство (таблица 3).

Таблица 3

Расчёт уровня уплаты налогов в случае установления государством шкалы налога на доходы населения, стимулирующей богатство

<i>Средний доход, тыс. д. е.</i>	<i>Численность, групп населения млн чел.</i>	<i>Общий доход, трлн д. е.</i>	<i>Общий скрытый доход, трлн д. е.</i>	<i>Общий доход, показанный для налогообложения, трлн д. е.</i>	<i>Ставка налога, %</i>	<i>Сумма налога, трлн д. е.</i>	<i>Вклад в доходы государства, %</i>
100	10	1	0,0	1,0	10	0,1	18,2
50	40	2	0,2	1,8	15	0,27	49,1
20	50	1	0,1	0,9	20	0,18	32,7
ИТОГО:	100	4,0	0,3	3,7		0,55	100

Из таблицы 3 видно, что применение прогрессивной шкалы налогообложения, стимулирующей богатство, позволяет государству получить точно такой же доход, как и в случае применения «справедливой» шкалы налогообложения, даже с учётом скрытия налогоплательщиками части доходов, а это означает, что снижение относительной налоговой нагрузки на наиболее богатую часть населения не приводит к дефициту бюджета. Кроме того, последовательное снижение уплачиваемых налогов на один рубль дохода стимулирует население переходить из менее богатых групп населения в более богатые группы населения, что обеспечит дальнейшее увеличение государственных доходов за счёт роста налогооблагаемой базы. Со временем значение более высоких ставок налогообложения будет закономерно снижаться из-за роста доходов населения. Более того, поскольку у наиболее богатой группы населения исчезает мотивация скрытия доходов, то государство будет экономить на затратах по взысканию неуплаченных налогов этой группы населения.

Поскольку при применении шкалы налогообложения, стимулирующей богатство, мотив скрытия доходов перемещается в наименее богатую часть населения, государство может вместо поиска скрытой части доходов и последующего взыскания налогов установить для этой группы населения налоговый вычет на сумму скрываемой части доходов. Таким образом будет введена мера социальной поддержки беднейших слоёв населения, и государство сможет дополнительно эконо-

мить на затратах по взысканию налогов со скрываемых доходов. Применение такой же меры в рамках «справедливой» шкалы налогообложения, напротив, приведёт к снижению доходов государства, т. к. наименее богатая часть населения уплачивает налоги на весь свой доход, соответственно предоставление этой группе населения налоговых вычетов будет приводить к соответствующему снижению доходов государства.

Таким образом, применение налоговой шкалы, стимулирующей богатство, является не только оправданно, но и необходимо, потому что данная шкала:

1. Обеспечивает максимизацию доходов государства от уплаты налогов с доходов населения даже с учётом вероятного скрытия доходов от налогообложения.

2. Стимулирует переход населения из менее богатых в более богатые группы путём снижения налоговой нагрузки.

3. Увеличении доходов индивида мотивирует его показывать все доходы, поскольку, чем больше доходов будет показано индивидом, тем большая налоговая скидка ему будет предоставлена.

4. Приводит к росту доходов государства от уплаты налогов с доходов населения по причине постоянного роста налогооблагаемой базы (доходов населения).

5. Позволяет без дополнительных потерь доходов государства от уплаты налогов на доходы населения предоставлять социальную поддержку в форме налоговых вычетов для населения, имеющего наименьшие доходы.

Литература

- Кларк, Дж. Б. Распределение дохода / Дж. Б. Кларк. – М.: Экономика, 1992.
- Конституция РФ от 12.12.1993 // СПС Консультант плюс.
- Трудовой кодекс РФ, Федеральный закон №197-ФЗ от 30.12.2001 // СПС Консультант плюс.
- Эрхард, Л. Благосостояние для всех: пер с нем. / Л. Эрхард. – М.: Начала-пресс, 1991.

Информация об авторе:

Кочнев Антон Иванович – кандидат экономических наук, ведущий инженер социологической лаборатории Управления развития карьеры и мониторинга КемГУ, доцент кафедры экономики и автоматизированных систем управления Юргинского технологического института, Томского политехнического университета, доцент кафедры финанс и кредит Кемеровского государственного сельскохозяйственного института, 8-905-900-2634, aikochnev@ngs.ru.

Kochnev Anton Ivanovich – Candidate of Economics, Senior Engineer at the Sociological Laboratory of the Department of Career Development and Monitoring of Kemerovo State University; Associate Professor at the Department of Economic and Automated Control Systems of Yurga Institute of Technology of National Research Tomsk Polytechnic University; Associate Professor at the Department of Finance and Credit of Kemerovo State Agricultural Institute.