

ПРОБЛЕМА ГЛОБАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА И ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ
В ПРОГРАММАХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Е. В. Матвеева

THE PROBLEM OF GLOBAL CLIMATE CHANGE AND ITS REFLECTION
IN THE PROGRAMMES OF THE RUSSIAN POLITICAL PARTIES

E. V. Matveeva

В статье рассматривается проблема глобального изменения климата и возможности ее решения на уровне национальных государств. Особое внимание отводится вопросам реализации принципов Киотского протокола в Российской Федерации, а также деятельности и программам российских политических партий в решении проблем глобального изменения климата.

The problem of global climate change and the issue of their solution at the state level are considered in the article. The special attention is allocated to questions of The Kyoto Protocol principles realization in the Russian Federation, as well as the activities and programmes of the Russian political parties targeted at solving the problem of global climate change.

Ключевые слова: экологические проблемы, проблема глобального изменения климата, климатические изменения в Российской Федерации, экологические разделы программ политических партий России.

Keywords: environmental problems, the problem of global climate change, climatic changes in the Russian Federation, ecological sections of the Russian political parties' programmes.

Внимание европейских государств все больше в последние два десятилетия обращено в сторону решения экологических проблем, при этом особое значение среди целого комплекса экологических проблем уделяется проблеме глобального изменения климата. Результатом многолетних усилий международного сотрудничества национальных государств стало принятие нескольких основополагающих международных документов в этом направлении: «Концепции устойчивого развития» (1992), «Рамочной конвенции по изменению климата» (1994), «Киотского протокола» (1997).

Целью статьи явился анализ перспектив и последствий реализации важнейшего документа в области глобального изменения климата – Киотского протокола, на уровне Российской Федерации. Основой проведенного научного исследования стал проведенный автором анализ экологической ситуации в России в условиях глобального изменения климата, оценка значимости экологической составляющей в программах российских политиков и политических партий по итогам избирательного цикла 2011 – 2012 гг.

Обратимся к проблеме реализации основополагающих принципов Киотского протокола Российской Федерации, достигнутым результатам и сохраняющимся проблемам.

Согласно Киотскому протоколу, тридцать восемь индустриально развитых стран обязались сократить к 2008 – 2012 годам выбросы CO₂ на 5 % от уровня 1990 г. В 2007 г. Европейская комиссия предложила уменьшить вредные выбросы к 2020 году на 30 % по сравнению с 1990-м годом, при условии, что и другие страны последуют этому примеру. Подробных расчетов последствий инициативы для казны Брюсселя тогда сделано не было. Впрочем, позднее ЕС взял на себя одностороннее обязательство сократить выбросы парниковых газов к этой дате на 20 %. В 2010 г., с учетом кризиса, приведшего к заметному уменьшению промышленной активности во всех 27 странах объединения, стало ясно, что сравнительно небольшое дополнительное финансовое усилие позволит достичь и 30 % показателя [7]. Обращает на себя внимание и тот факт, что не все национальные государства, крупнейшие загрязнители воздуха, взяли на себя обязательства по сокращению выбросов углекислого газа и ратифицирова-

ли Киотский договор. США по-прежнему не подписали Киотский протокол, не участвуют в программе по сокращению выбросов парниковых газов и все развивающиеся государства, в том числе Индия и Китай, вносящие значительный «вклад» в загрязнение атмосферы парниковыми газами.

Неоднозначно оцениваются перспективы участия России в Киотском протоколе. Часть экспертов (бизнес-элиты, часть политической элиты в лице представителей партии «Единая Россия» [3]) ожидают весомых выгод от продажи квот и реализации проектов совместного осуществления. Они утверждают, что Россия не скоро исчерпает запас квот для развития собственных энергетических мощностей и промышленных производств. Отмечается значительный потенциал энергосбережения, который даст дополнительный эффект. Другая часть экспертов, в лице ученых Российской академии наук [5], прогнозируют в будущем замедление экономического роста из-за необходимости сокращать энергоёмкие технологии производства, модернизировать промышленность. Все эти доводы ещё более усилились в период экономического кризиса. На встрече Президента РФ Д. А. Медведева с руководством РАН и представителями научного сообщества 15 декабря 2009 г. крупнейшими учеными России была озвучена позиция относительно последствий климатических изменений для мира и России. Учеными РАН, в числе которых С. М. Алдошин, Ж. И. Алферов, А. Ф. Андреев, А. Л. Асеев, А. И. Григорьев, В. В. Костюк, В. В. Козлов, Н. П. Лаверов, Г. А. Месяц, А. Д. Некипелов, В. А. Садовничий, Ю. А. Израэль и другие было отмечено, что в вопросе климатических изменений «надо занимать взвешенную позицию, не брать на себя трудноосуществимых обязательств по снижению промышленных выбросов. Но переход на современную промышленную технику, снижающую расходы топлива, существенно бы изменил ситуацию» [8, с. 3].

Политические партии России также по-разному относятся к экологическим проблемам, и к проблеме глобального изменения климата. В 2004 г. депутатами российского парламента был ратифицирован Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Документ поддержали 334 депутата, 73 проголосовали «против», 2 – «воздержались». Большинство

проголосовавших за принятие Киотского протокола являлись депутатами фракции «Единая Россия». Приведем несколько высказываний представителей разных политических партий Российской Федерации на вопрос ратификации Киотского протокола в России. В. Зубов, член фракции «Единая Россия», заявил, что, «если парниковый эффект не влияет на изменение климата, то, по крайней мере, Россия получит дополнительные экономические «плюсы» [5].

По мнению представителей других оппозиционных партий, входивших в Государственную думу четвертого созыва (КПРФ и ЛДПР), подписание подобных соглашений угрожает национальным интересам России [5]. По высказыванию П. Романова (фракция КПРФ), занимавшего в 2004 г. должность первого зампреда думского комитета по экологии, партия не поддерживает «спорный документ», поскольку он угрожает национальным интересам России. П. Романов заявил, что КПРФ выступает против торговли квотами. По его мнению, с момента ратификации Киотского протокола за Россией будет осуществляться более строгий контроль, и страна утонет в штрафах и санкциях.

Фракция ЛДПР обратила внимание на экономическую составляющую данного документа. А. Островский (фракция ЛДПР) заявил, что ратификация протокола приведет к падению уровня экономики в России на 1 % в год. В итоге Россия будет платить за чужие квоты. Несмотря на подобные заявления депутатов от оппозиционных фракций и мнение ведущих ученых России, Киотский протокол был ратифицирован.

На Конференции ООН по климату, прошедшей в декабре 2009 г., Д. А. Медведев обозначил социально-экономические задачи, стоящие перед Российской Федерацией в ближайшие десять лет. «Россия будет стремиться сократить рост эмиссии парниковых газов к 2020 г. на 25 % по сравнению с уровнем 1990 г., сократив снижение выбросов к 2020 г. более чем на 30 млрд тонн. Одним из направлений достижения этой цели должно стать снижение доли газа в потреблении первичных топливно-энергетических ресурсов. Рост цен на газ на внутреннем рынке приведет к 2030 г., с одной стороны, к снижению доли газа в потреблении первичных топливно-энергетических ресурсов до 46 – 47 %, а с другой – к более активному его использованию. Кроме того, принято решение о поэтапном увеличении в энергобалансе доли возобновляемых источников энергии до уровня 1,5 % в 2010 г., 2,5 % – в 2015 г., 4,5 % – к 2020 г. Снижение выбросов парниковых газов в электроэнергетике будет осуществляться за счет увеличения доли атомной энергии в энергобалансе. Доля электроэнергии, производимой на атомных станциях России, увеличится к 2030 г. на 25 % [12]. 15 апреля РФ представила мировому сообществу данные о выбросах парниковых газов в стране с 1990 по 2007 гг. Согласно представленным данным, «рост выбросов продолжился, но составил примерно около 1 % в год. Кроме того, впервые в нашей стране было подсчитано поглощение CO₂ лесами, не входившими в Лесной фонд РФ (земли сельскохозяйственного назначения). Например, в 2007 г. этот показатель составил примерно 1,2 млрд т/г. Это больше, чем все выбросы парниковых газов за год в Германии» [10].

В будущем России необходимо предпринимать дальнейшие меры по повышению энергоэффективности и развитию инновационной, низкоуглеродной экономи-

ки, что должно привести к снижению объемов выбросов парниковых газов. Вместе с тем последствия климатических изменений ощущаются уже сейчас, а в будущем будут только усиливаться, поэтому уже сегодня необходимо приспособляться и минимизировать негативные воздействия одних и максимально использовать выгоду от других. Поэтому еще одним приоритетным направлением деятельности для России должна стать разработка и последующее внедрение соответствующих адаптационных мер в экономике, чтобы снизить негативные воздействия климатических изменений.

В частности, в рамках реализации мероприятий ратифицированного в Российской Федерации Киотского протокола, 23 июля 2010 г. Минэкономразвития утвердил «Перечень проектов, осуществляемых в соответствии со статьей 6 Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата», в который вошли 15 проектов совместного осуществления из 40 поданных на конкурс. В результате из 15 проектов-победителей почти половину представляет нефтегазовый сектор («Газпромнефть», «Роснефть» и др.), их доля в ожидаемом совокупном сокращении выбросов составляет 47 %. Еще 19 % приходится на долю промышленных выбросов парниковых газов (хладона-23 и гексафторида серы). За счёт осуществления проектов по повышению энергоэффективности в промышленности ожидается обеспечить только 16 % снижения. Остальные 10 % придутся на проекты по развитию крупных ГЭС. Из 10 поданных проектов повышения энергоэффективности на производстве одобрены только три, а из всех проектов по развитию возобновляемой энергетики не был одобрен ни один [6]. Подобные скромные результаты Российской Федерации в снижении выбросов парниковых газов свидетельствуют о недооценке государством российского потенциала как в области создания проектов совместного осуществления, так и пробуксовке развития государственных механизмов поддержки и стимулирования внедрения возобновляемой энергетики.

Согласно Международной программе «Леса Киото», Правительство России до 2010 г. выделило 1,5 млрд рублей из Федерального бюджета на создание в субъектах Российской Федерации лесных плантаций во исполнение Киотского протокола. Наиболее активно «леса Киото» сажали в Нижегородской, Саратовской, Ульяновской областях [2, 13]. Однако экологические проблемы названных регионов за прошедшие годы в названных областях только продолжали ухудшаться. Если смотреть статистические данные по России, то температура за последние 100 лет в среднем выросла на 1° С. В Национальном докладе по проблемам изменения климата, подготовленном Минэкономразвития России в соответствии с Планом мероприятий по подготовке к принятию решения о ратификации Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата на 2002 – 2003 гг., представлены весьма неутешительные прогнозы. В подготовке доклада принимали участие Росгидромет, Минэнерго России, МИД России, Минтранс России, Минсельхоз России и ряд других министерств. Национальный доклад был подготовлен также с использованием материалов Института глобального климата и экологии Росгидромета и РАН, Главной геофизической лаборатории Росгидромета, Всероссийского института сельскохозяйственной ме-

теорологии, РАО «ЕЭС России», Института энергетических исследований РАН, Бюро экономического анализа. Целью доклада явилось изложение по возможности объективной информации, касающейся различных аспектов изменения климата и связанных с этим процессом угроз для социально-экономического развития российского государства.

Согласно представленному в докладе прогнозу, к середине XXI в. возможно значительное повышение средней годовой температуры воздуха на 3 – 4° С в Западной Сибири, на 2 – 3° С на севере России и вдоль арктического побережья. На Дальнем Востоке возможно умеренное потепление на 1 – 2° С, в остальных регионах увеличение температуры воздуха будет незначительным. Имеющиеся данные указывают на то, что темпы роста температуры воздуха могут увеличиться, при этом потепление будет более сильным в зимний период, в то же время как в теплый период года изменение климата может быть весьма незначительным (см. таблицу) [3].

Предстоящие изменения климата будут иметь значительные природные, экономические и социальные последствия на территории России. В качестве негативных последствий потепления климата на территории России, представляющих угрозу ее социально-экономическому развитию, могут рассматриваться: деградация вечной мерзлоты, смещение границ климатических зон, рост годового стока в бассейнах рек, увеличение питания подземными водами, неравномерность распределения количества осадков холодного и теплого периодов, рост процессов опустынивания и др. В частности, площадь вечной мерзлоты сократится на 12 – 15 %, ее граница сместится к северо-востоку на 150 – 200 километров; увеличится глубина сезонного протаивания, в среднем, на 20 – 30 %, а на Арктическом побережье и в отдельных районах Западной Сибири – до 50 %. Антропогенное потепление приведет к обострению проблем, связанных с устойчивостью и надежностью сооружений на вечной мерзлоте. По имеющимся оценкам более четверти стандартных жилых пятиэтажных зданий в Якутске, Воркуте и Тикси, построенных в 1950 – 1970-х гг., могут стать непригодными к эксплуатации уже в ближайшие одно-два десятилетия.

Таблица

Прогноз изменения температуры в России к середине XXI в.

Регион	Прогноз увеличения среднегодовой температуры, °С
Центральный регион	0,5-1,0
Северо-Западный регион	0-1,0
Север	2,0-3,0
Арктическое побережье	2,-3,0
Западная Сибирь	3,0-4,0
Якутия	2,0-3,0
Дальний Восток	1,0-2,0
Средняя Азия	0,5-1,0

В связи с потеплением ожидается рост повторяемости неблагоприятных краткосрочных явлений (внеурочных периодов аномально теплой погоды и заморозков, сильных ветров и снегопадов), общее увеличение осадков и стока в бассейнах Волги и Каспийского

моря, Невы и Ладожского озера, Оби, Енисея и Лены, а также их изменчивости из-за уменьшения весенне-летних осадков увеличится вероятность засух и усилится опустынивание в Калмыкии, Астраханской, Волгоградской, Ростовской областях. Продолжится уменьшение общего содержания озона в атмосфере и соответственно возрастание доли ультрафиолетового излучения (в районе Сибири отмечается снижение концентрации озона на 15 – 30 %), что ухудшит состояние здоровья населения.

В качестве положительных эффектов потепления климата могут рассматриваться: экономия энергоресурсов, увеличение продуктивности сельского хозяйства, снижение затрат в строительстве и на транспорте, удлинение срока эксплуатации Северного морского пути и др. По имеющимся оценкам, к середине XXI в. продолжительность отопительного периода может сократиться на 1 – 2 недели в средней полосе России, и на 3 недели и более – в северных регионах, при этом за счет более теплых зим дефицит тепла в отопительный период уменьшится на 10 – 15 % [3].

Несмотря на проведенные мероприятия в Российской Федерации климатические изменения, как в мировом масштабе, так и в нашей стране продолжают. Становится очевидным, что посадкой деревьев, установкой очистных сооружений и фильтров на промышленных предприятиях, развитием инновационных технологий проблему не решить. Необходима переоценка экологических проблем на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

В этой ситуации возникает острая потребность в создании в Российской Федерации партий «зеленых» или экологических партий. Но ни находящаяся у власти политическая элита, ни лидеры общественных экологических организаций не ставят перед собой такой задачи. Сегодня мы наблюдаем, что принятие новых поправок в Федеральный закон РФ «О политических партиях» [1] существенным образом упростило возможности регистрации политических партий, в том числе экологической направленности. Но позволит ли это возродиться экологическим партиям, канувшим в политическую историю в 1990-е гг.? Без поддержки со стороны государства вряд ли.

Обращаясь к анализу программных заявлений кандидатов в президенты Российской Федерации в избирательной кампании 2011 – 2012 гг., мы не находим ни одного заявления политиков, затрагивающих вопросы экологии, политических заявлений, направленных на решение экологических проблем на международном, федеральном и региональном уровнях.

В программах российских парламентских и непарламентских партий или полностью отсутствуют, или практически не прописаны разделы, посвященные вопросам охраны окружающей среды. Например, партия «Единая Россия» в разделе «Переход к инновационной экономике» предлагает приоритетное развитие таких перспективных направлений, как атомная и термоядерная энергетика [10]. Такой подход в экономической сфере, на наш взгляд, только усугубит экологическую ситуацию в российских регионах, где в перспективе планируется строительство новых АЭС и термоядерных электростанций.

Единственная парламентская партия, в программе которой присутствует экологический раздел – это партия «Справедливая Россия» (раздел «Экология и среда

обитания»). Свои основные задачи партия видит в участии государства в экологическом обучении детей, ужесточении законодательства по охране водных богатств страны, внедрению современных методов утилизации мусорных отходов и охране «зеленых поясов» крупных городов [9]. Сопоставляя между собой экологические разделы программ партии «Справедливая Россия» 2011 г. и 2003 г., мы наблюдаем сокращение приоритетов государства в области экологии на международном уровне, перенесение акцентов сугубо на российскую почву.

Заслуживает внимания программа партии «Яблоко», где в специальном разделе «Охрана окружающей среды» партия выдвигает следующие экологические задачи: обеспечение экологически безопасных условий для проживания людей, рациональное использование и охрана природных ресурсов, экологизация промышленного и территориального развития, формирование экологического сознания [11].

Подводя итоги, необходимо отметить, что на протяжении последних двух десятилетий внимание российских политических институтов направлено на решение социально-экономических и политических проблем России, причем проблемам охраны окружающей среды практически не уделяется должного внимания. При этом ни в одной из программ действующих партий не рассматриваются пути решения проблемы глобального изменения климата. В этой связи требуется серьезная переоценка важности экологической составляющей в политике всех участников современного политического процесса России (органов федеральной, региональной и муниципальной власти, политических партий, общественных движений и организаций), взаимодействие названных участников в выработке новых подходов и модели устойчивого развития государства в условиях процессов модернизации. При этом особое место необходимо уделить созданию эффективной и авторитетной российской экологической партии.

Литература

1. Бурматов, В. Закон «О политических партиях» достаточно серьезно изменит политическую ситуацию в РФ / В. Бурматов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://er.ru>. (дата обращения 25.03.2012).
2. В Саратовской области принята программа развития лесной отрасли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.woodsale.ru>. (дата обращения 25.03.2012).
3. Грицкевич, И. Г. Глобальное изменение климата и его проявления и последствия для России: социально-экономические и экологические аспекты / И. Г. Грицкевич [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.escoecosys.ru>. (дата обращения 25.03.2012).
4. Госдума ратифицировала Киотский протокол [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/347159.html>. (дата обращения 25.03.2012).
5. Кузьмин, В. О климате по науке / В. Кузьмин // Российская газета. – 2009. – 16 декабря
6. Названы первые 15 российских проектов совместного осуществления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bellona.ru>. (дата обращения 25.03.2012).
7. Озеров, Е. Поможет ли кризис оздоровить планету / Е. Озеров // Вся Европа.Ru. – 2010. – № 6.
8. Президент РФ в Российской академии наук // Наука в Сибири. – 2009. – № 49 – 50.
9. Предвыборная программа 2011 г. партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mironov.ru/spr/our_program. (дата обращения 25.03.2012).
10. Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/02/02/edinros.html>. (дата обращения 25.03.2012).
11. Программа Демократической партии «Яблоко» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yabloko.ru/Union/Program/vved.html>.
12. Снижать выброс парниковых газов Россия будет за счет сокращения доли потребления газа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lenizdat.ru>. (дата обращения 18.08.2010).
13. Шариков, Б. В. В Орловской области появится программа «Леса Киото» / Б. В. Шариков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.prgazeta.ru>. (дата обращения 25.03.2012).

Информация об авторе:

Матвеева Елена Викторовна – кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук, КемГУ, 8-951-186-80-82, mev.matveeva@yandex.ru.

Matveeva Elena Viktorovna – Candidate of Political Science, Associate Professor at the Department of Political Science of KemSU.