

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФИЛЬНОГО САООПРЕДЕЛЕНИЯ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ

М. И. Губанова, И. В. Ковалева

THE METHODOICAL MAINTENANCE OF SCHOOLS ACTIVITY ON THE PUPILS PROFILE SELF-DETERMINATION ORGANIZATION

M. I. Gubanova, I. V. Kovaleva

Статья раскрывает основной комплекс мер, средств и способов деятельности общеобразовательных учреждений по организации профильного самоопределения старших школьников.

The article analyses the basic measures, means and ways of the organization activity schools of profile self-determination pupils.

Ключевые слова: профильное самоопределение, организация, взаимодействие, информационно-методическое обеспечение.

Keywords: profile self-determination, organization, interaction, information and methodical providing.

В научно-методической литературе термин «обеспечение» определяется как процесс осуществления чего-либо через создание комплекса специальных мер, средств, способов, помогающих в реализации реальных возможностей социальной системы и нацеленных на ее регулирование, функционирование и дальнейшее развитие. Следовательно, обеспечение в широком смысле – это непрерывный процесс создания, изменения, адаптации окружающих человека социально-культурных, материальных условий для его существования, развития, деятельности. В этом смысле *методическое обеспечение организации профильного самоопределения школьников* – направление деятельности специалистов в области образования по профессиональному содействию образовательным учреждениям, целью которого является создание комплекса *специальных мер, средств и способов*, позволяющих им организовать профильное самоопределение школьников. Мы считаем, что функционально методическое обеспечение способствует определению (отбору и выбору) и освоению (теоретическому и практическому) педагогами ресурсов, позволяющих получить положительный результат в организации профильного самоопределения школьников, а именно осознанность и ответственность выбора самим школьником дальнейшего профиля обучения.

В теоретическом и экспериментально-практическом аспектах для этого необходимо было:

1) определить, создать и экспериментально проверить комплекс специальных мер, средств, способов, позволяющих организовать профильное самоопределение

школьников в общеобразовательных учреждениях (далее ОУ);

2) обеспечить своевременную и адресную информационную и психологическую поддержку деятельности педагогов по организации профильного самоопределения школьников;

3) отслеживать и анализировать результативность методического обеспечения деятельности ОУ по организации профильного самоопределения школьников.

Для решения первой задачи в ходе опытно-экспериментальной деятельности мы выявили типичные затруднения педагогов в проектировании своей фасилитационной деятельности. Прежде всего, это вопросы, касающиеся не только важных профессиональных качеств учителя-фасилитатора, но и методические аспекты актуализации и реализации этой новой для многих педагогов роли, функции, позиции. Значимой считаем и конкретизацию участниками эксперимента выводов о том, проблема выбора профиля обучения для большинства школьников является следствием различных причин и обстоятельств. Среди выявленного множества тревогу и особого внимания педагога заслуживают:

– узость, неполнота знаний школьников о самих себе, о мире профессий, возможных путях продолжения своего образования;

– невысокая степень потребности в выявлении школьниками своих способностей, склонностей, интересов и, в целом, в реализации профильного самоопределения;

– нередко отсутствие осознанных мотивов выбора;

– ограниченность проявления способности к саморазвитию, самоактуализации, самореализации и самооценке;

– недостаточность сформированности ключевых компетенций, которая не позволяет большинству школьников совершить самостоятельный и ответственный выбор профильного обучения.

В начале теоретико-педагогического эксперимента сложными для восприятия педагогов, проектирования необходимых изменений были основные постулаты теории К. Роджерса, само понятие и феномен «фасилитация», характеристика основных аспектов фасилитации (алгоритм В. С. Леднева).

В контексте нашего исследования предполагалось, что деятельность учителя-фасилитатора направлена на создание благоприятных условий для повышения уверенности школьников в своих силах, стимулирование, инициирование потребности в самостоятельной продуктивной деятельности, тем самым, облегчая им выбор профиля обучения и побуждая к самостоятельному и ответственному выбору самим старшим школьником траекторий поиска, индивидуальных маршрутов реализации избранных вариантов, прогнозирование возможных результатов, последствий, рисков.

В процессе совместной с педагогами поисково-информационной деятельности были определены и разработаны информационные ресурсы по организации профильного самоопределения школьников [2, с. 10 – 14]. Так весьма значимой мерой мы считаем определение структуры и циклограммы деятельности ОУ по организации профильного самоопределения школьников. К средствам отнесены: методические рекомендации для педагогов по организации профильного самоопределения школьников, «деловой портфель» для каждой категории педагогов. Способы охватывали исследование по методикам: «Мониторинг фасилитационной деятельности педагогов» и «Оценка результатов реализации ин-

формационно-методического сопровождения профильного самоопределения старших школьников», мониторинг сравнения индивидуальной образовательной траектории (далее ИОТ) школьников с выбором дальнейшего профиля обучения, а также анкетирование школьников «Удовлетворенность профильным обучением». Считаем необходимым, охарактеризовать подробнее, все составляющие информационно-методического обеспечения исследуемого процесса.

Информационно-методическое обеспечение организации профильного самоопределения старших школьников в ОУ реализовалось на каждом из трех этапов, определенных С. Н. Чистяковой: пропедевтическом, основном, завершающем.

Пропедевтический этап предполагал выявление интересов, способностей, и определение образовательных запросов школьников. На данном этапе проводилось общее знакомство школьников с типами учреждений профессионального образования. Предварительная диагностика интересов, склонностей, способностей школьников осуществлялась с помощью анкетирования, тестирования, собеседований, использования фокус-групп и других методов.

Основной этап деятельности предусматривал формирование профильных намерений школьников и обучение их способам принятия решения в выборе профиля обучения. Для этого проводились мероприятия по профильной ориентации школьников, процедуры диагностики профильных намерений, моделирование и анализ различных видов образовательной деятельности школьников.

Завершающий этап подразумевал уточнения профильных намерений школьников посредством их участия в профильных практиках.

Структура деятельности ОУ по организации профильного самоопределения школьников представлена на рисунке 1.



Рис. 1. Структура деятельности ОУ по организации профильного самоопределения старших школьников

Основные направления деятельности ОУ по организации профильного самоопределения школьников отражались в годовой циклограмме и были направлены на формирование ИОТ школьников, ее корректирова-

ние и уточнение. Так, в начале учебного года в ОУ проводились совместные мероприятия с учреждениями дополнительного образования и учреждениями, осуществляющими профориентационную работу, с целью

информирования школьников о перспективных направлениях развития регионального рынка труда и различных вариантах получения профильного образования в городе Кемерово. При необходимости для корректировки ИОТ школьников с учетом переменчивости планов самоопределения осуществлялось моделирование и проведение различных видов образовательной деятельности: предметные недели, олимпиады, конференции, интеллектуальные игры, марафоны и т. д. В течение учебного года анализировались и сравнивались результаты мониторинга состояния ИОТ школьников и выбора ими дальнейшего профиля обучения.

Важно отметить, что организация профильного самоопределения школьников в ОУ – целенаправленная совместная работа всего педагогического коллектива. Результат такой деятельности во многом зависел от определения функциональных обязанностей для каждой категории педагогов (заместители директора по учебно-воспитательной работе, научно-методической работе (далее соответственно по УВР, НМР), учителя-предметники, классный руководитель, социальный педагог и психолог).

Функциональная дифференциация информационно-методического обеспечения, отраженная в циклограмме деятельности педагогического коллектива ОУ по организации профильного самоопределения школьников требовала разработки методических рекомендаций для каждой категории педагогов. Предложенные нами методические рекомендации позволяли педагогам не только осуществлять фасилитационную деятельность по организации профильного самоопределения школьников, но и сформировать свой «деловой портфель» (далее портфель), обеспечивающий содержательный и организационный аспекты данного процесса. Портфель содержал инвариантную часть (нормативно-правовые документы, регламентирующие организацию профильного самоопределения школьников, должностные инструкции педагогов) и вариативную, которая зависела от функциональных обязанностей педагогов по организации профильного самоопределения школьников: перспективные, тематические планы и конкретных организационных форм взаимодействия, диагностический инструментарий, раздаточные, аналитические материалы и т. п.

Так «портфель» заместителей директоров по УВР, НМР содержал инвариантную часть и вариативную: план совместной деятельности учреждений образования по профориентационной работе, Положения о педагогическом, школьном и методических советах, кабинете по профориентационной работе в ОУ, аналитическую документацию, мониторинговые исследования и т. д. Грамотное использование «портфеля» позволяло заместителям директоров координировать и управлять деятельностью педагогического коллектива для организации профильного самоопределения школьников в ОУ. Для координации и управления деятельностью ОУ они использовали традиционные формы: проведение педагогических советов, совещаний, круглых столов, организация педагогов для работы в школьных методических объединениях (далее ШМО), совместных мероприятий по профориентационной деятельности с учреждениями дополнительного образования, Областным центром профориентации молодежи и Центром занятости населения города Кемерово и т. д.

«Портфель» учителя-предметника содержал инвариантную часть и вариативную: учебные программы, программы курсов по выбору, профильных практик, лабораторных практикумов, практико-ориентированные задания, практические рекомендации по организации профильного самоопределения школьников на уроках и во внеурочной деятельности и т. д. Содержательный и организационный аспекты «портфеля» дали возможность учителям-предметникам:

- способствовать формированию готовности школьников к профильному самоопределению, мотивации к обучению в профильных классах и целенаправленной познавательной учебной деятельности посредством выбора школьником видов деятельности, форм контроля и предъявления результатов деятельности с учетом индивидуальных потребностей и возможностей;

- содействовать освоению и использованию школьниками в учебной деятельности, познавательной практике межпредметных понятий и универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных) и самостоятельного построения ИОТ, что способствовало приобретению первоначального опыта профессиональной деятельности в профильных пробах и практиках;

- активизировать применение школьниками в ходе изучения учебных предметов умений по получению новых знаний, их преобразовывать в учебных, учебно-проектных, социально-проектных ситуациях обеспечивали приобретение ими представлений о жизненных и социальных ценностях, в том числе связанных с дальнейшим профильным самоопределением [3].

Классные руководители формировали свой «портфель», который позволял отслеживать, анализировать изменения профильных намерений школьников, проводить мониторинг учебных достижений и фиксировать результаты в портфолио школьников. Содержание «портфеля»: инвариантная часть и классный журнал, план воспитательной работы с указанием мероприятий по организации профильного самоопределения школьников в классе, планы уроков учителей-предметников, протоколы родительских собраний, разработки классных часов, родительских собраний, материалы для диагностики, анкетирования и оценочные тесты, социальный паспорт класса, в котором были обозначены профильные намерения школьников, рекомендации по формированию и корректированию ИОТ школьников, программа работы классного руководителя и т. д.

Социальные педагоги в процессе профильного самоопределения школьников выявляли психологические, педагогические, медицинские проблемы школьников группы риска, поэтому в их «деловой портфель» входили: циклограмма работы, график тематических групповых и индивидуальных консультаций, программы семинаров, лекций, тренингов, обеспечивающих ответственность выбора школьниками профиля обучения, документация по учету правонарушений, данные по изучению социального состава семей школьников, методические рекомендации для родителей, классных руководителей и учителей-предметников по решению проблем, связанных с профильным самоопределением школьников, а также должностные инструкции и нормативные документы.

«Портфель» психолога содержал: график консультаций, материалы по профдиагностики и профориентационной работе со школьниками, методические реко-

мендации для школьников, родителей, классных руководителей, учителей-предметников и инвариантную часть. Содержательный аспект «портфеля психолога» способствовал применению экспресс-метода для получения оперативной информации по изменению профильных намерений школьников.

Для обеспечения своевременной информационной и психологической поддержки деятельности педагогов по организации профильного самоопределения школьников нам необходимо было создать единую информационную среду на сайтах МБОУ ДПО «Научно-методический центр» и ОУ. Для этого на сайте МБОУ ДПО «НМЦ» были размещены:

- банки цифровых образовательных ресурсов Web-сред;
- научно-методические ресурсы, включая опыт ОУ, педагогов по организации профильного самоопределения школьников;
- интерактивные среды, в рамках которых происходит сетевое взаимодействие профессиональных сообществ, методических объединений для решения проблем организации профильного самоопределения школьников;
- сервисы обучения (электронная приемная вопросов педагогов, тематические консультации, мастер-классы и т. п.). Создание единой, гибкой, открытой и развивающейся информационной и образовательной сред способствовало распространению опыта по организации профильного самоопределения школьников посредством системы сетевого взаимодействия педагогов, размещения опыта в печатных изданиях.

С целью выявления и анализа результатов оказания методической помощи в деятельности педагогов ОУ по организации профильного самоопределения школьников в начале и по завершению опытно-экспериментальной работы (2008 и 2012 гг.), мы использовали методику «Мониторинг фасилитационной деятельности педагогов по организации профильного самоопределения старших школьников». Приведем анализ результатов по данной методике, согласно которой критериями оценки педагогической фасилитации избраны:

- уровень подготовленности учителей-предметников к фасилитационной деятельности по организации профильного самоопределения старших школьников;
- профессиональные качества учителя-фасилитатора.

В качестве инструментария для изучения спроса и потребностей учителей мы использовали анкеты, составленные В. И. Зверевой. Анализ результатов анкетирования учителей позволил нам не только оценивать уровень подготовленности к фасилитационной деятельности, но и выявить наличие профессиональных качеств учителя-фасилитатора.

Количество педагогов, принявших участие в анкетировании, согласно данным диагностики составили 270 человек из 29 ОУ. На рисунке 2 отображены данные, позволяющие оценить и сравнить уровень подготовленности учителей-предметников к фасилитационной деятельности в 2008 и 2012 гг. *Показатель 1* – наличие собственной педагогической концепции, *показатель 2* – владение теоретической подготовкой в области педагогических наук, *показатель 3* – осуществление научно-методической деятельности. Из

приведенных данных видно, что уровень подготовленности учителей-предметников по данному критерию возрос: количество учителей, имеющих педагогическую концепцию, владеющих теоретической подготовкой в области педагогических наук и ведущих научно-методическую деятельность увеличилось соответственно на 35,4 %, 47,7 % и 50,3 %.

Для выявления наличия профессиональных качеств учителя-фасилитатора мы использовали в качестве инструментария методику В. И. Зверевой «Диагностика личностных качеств учителя» и метод независимых экспертов. Данные, полученные в результате применения вышеперечисленного инструментария, представлены в таблице 1.

Из приведенных данных таблицы 1 видно, что количество учителей, владеющих профессиональными качествами учителя-фасилитатора, увеличилось: наличие адекватной самооценки у педагогов возросло на 37,3%, количество учителей, стремящихся к самообразованию – на 24,2 %, наличие коммуникативной культуры, творческих и организаторских способностей – повысилось соответственно на 37,0 % и 15,3 %.

Таблица 1

**Профессиональные качества
учителя-фасилитатора**

<i>Показатели</i>	<i>Количество, %</i>	
	<i>2008 г</i>	<i>2012 г</i>
Наличие адекватной самооценки у педагога	55,1	92,4
Стремление к самообразованию	53,4	77,6
Наличие коммуникативной культуры и педагогического такта	45,3	82,3
Наличие творческих и организаторских способностей у педагогов	66,1	81,4

Для мониторинга и анализа результатов деятельности ОУ по организации профильного самоопределения школьников в г. Кемерово за 2008 и 2012 гг., мы использовали разработанную нами методику «Оценка результативности информационно-методического обеспечения организации профильного самоопределения старших школьников». Респондентами являлись школьники из 29 ОУ, принявших участие в государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов в новой форме (далее ГИА-9) и выбравших дальнейший профиль обучения. На рисунке 3 представлены данные по результатам использования данной методики.

Из данных видно, что количество школьников, сделавших ответственный выбор профиля обучения в 2012 году увеличилось на 39,8 %, количество школьников, которые ошиблись в выборе профиля обучения в 2012 году снизилось на 30,2 %, количество родителей, оказывающих поддержку школьникам в выборе профиля обучения увеличилось на 19,7 %, количество ОУ, в которых осуществляется информационно-методическое обеспечение организации профильного самоопределения школьников увеличилось на 59,7 % и количество ОУ, сотрудничающих с учреждениями, обеспечивающими профориентационную работу увеличилось на 52,1 %.

Сравнительный анализ данных, представленных на рисунке 3 позволил сделать вывод о том, что положительным результатом деятельности ОУ по организации профильного самоопределения школьников являлась потребность в самостоятельном и ответственном выборе самим школьником профиля обучения. Для замера самостоятельности и ответственности выбора школьником профиля обучения мы использовали следующий инструментарий: мониторинг сравнения индивидуальной образовательной траектории (далее ИОТ) школьников с выбором профиля обучения, анкетирова-

ние старшеклассников «Удовлетворенность профильным обучением».

В мониторинге и анкетировании участвовали школьники, проходившие аттестацию в новой форме из 29 ОУ города Кемерово. Для проведения мониторинга мы соотнесли следующие данные: какие курсы по выбору изучали школьники, какие предметы выбирали для сдачи на ГИА-9 и какой профиль обучения планировали в 10-м классе. Количественные результаты мониторинга представлены в таблице 2.

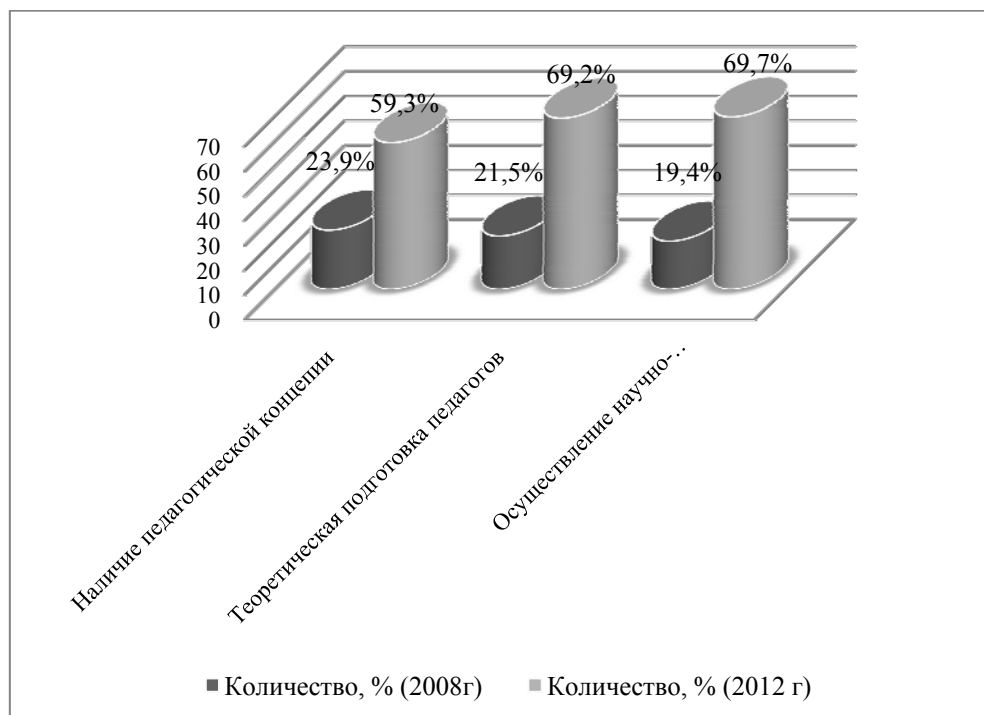


Рис. 2. Уровень подготовленности учителей-предметников к фасилитационной деятельности



Рис. 3. Результаты методики «Оценка результативности информационно-методического обеспечения организации профильного самоопределения старших школьников»

Результаты мониторинга сравнения ИОТ школьников с выбором профиля обучения

<i>Результаты</i>	<i>Количество, %</i>	
	<i>2008 г</i>	<i>2012 г</i>
Соответствие между изученными курсами по выбору и выбором профиля обучения	30,4	76,6
Несоответствие между изученными курсами по выбору и выбором профиля обучения	60,3	24,2
Выбор школьниками обучения в универсальных классах	10,0	0
Выбор школьников для изучения предметно-ориентированных курсов	88,9	56,6
Выбор школьников для прохождения профориентационных курсов	12,0	44,5

Результаты анкетирования старшеклассников «Удовлетворенность профильным обучением»

<i>Результаты</i>	<i>Количество, %</i>	
	<i>2008 г</i>	<i>2012 г</i>
Осваивается материал, который полезен и интересен для будущей профессиональной деятельности	33,3	73,4
Целенаправленно идет подготовка в выбранный вуз (техникум и др.)	36,4	86,2
Реализация профильных предметов и курсов по выбору осуществляется качественным преподавательским составом	46,4	87,2
Обучение проходит по ИОТ	23,4	71,5
Уменьшается перегрузка школьника	45,0	81,5
Сложное освоение содержания профильных предметов	67,7	45,9
Уверенность школьников в выборе профиля обучения	37,5	77,5

Анализ результатов, представленных в таблице 2, показывает, что в 2012 году на 46,2 % увеличилось количество школьников, у которых наблюдалось соответствие между изученными курсами по выбору и выбором профиля обучения; до 24,2 % сократилось количество школьников, у которых выявлено данное несоответствие; на 32,3 % увеличилось количество школьников, прошедших профориентационные курсы. На основании анализа результатов нами сделан вывод о том, что увеличение количества школьников, у которых ИОТ в 9 классе совпадает с выбором профиля обучения объясняется наличием умений соотносить свои потребности с возможностями, проектировать свое профессиональное будущее, а также расширением вариативности их предпрофильной подготовки.

Анкетирование старшеклассников в десятых, одиннадцатых классах позволило объективно оценить по уровню удовлетворенности организацией профильного обучения уровень ответственности выбора ими профиля обучения. Обработанные результаты анкетирования отображены в таблице 3.

Анализ ответов старшеклассников позволяет констатировать, что сегодня профильное обучение в школах организовано на достаточно высоком уровне, так в 2012 году 73,4 % школьников учатся с интересом, стараясь учиться как можно лучше. К идее профильного обучения в старшей школе старшеклассники относятся практически однозначно: 86,2 % школьников не просто поддерживают идею профильного обучения, а заинтере-

ресованы в продуктивности ее реализации. Уверенность в своем выборе профиля обучения наблюдается у 77,5 % старшеклассников. Главным информационным источником о возможностях получения образования для старшеклассников на данный момент являются учителя-предметники. Этот показатель выделили 73,4 % школьников. По результатам анкетирования можно сделать вывод: в целом школьники удовлетворены организацией профильного обучения, а, значит, выбор ими профиля обучения был самостоятельным и более ответственным.

Итак, для методического обеспечения деятельности ОУ по организации профильного самоопределения старших школьников:

- определены, созданы и экспериментально проверены специальные меры, средства, способы, позволяющие организовать профильное самоопределение школьников в ОУ;

- оказана информационная и психологическая поддержка деятельности педагогов по организации профильного самоопределения школьников;

- отслежены и проанализированы результаты методического обеспечения деятельности ОУ по организации профильного самоопределения школьников. А результатом методического обеспечения деятельности ОУ мы считаем более глубокое осознание и реализацию потребности школьников в самостоятельном и ответственном выборе своего профиля обучения.

Литература

1. Гусева, Р. П. Методическая готовность преподавателей к созданию комплексного учебно-методического обеспечения образовательного процесса / Р. П. Гусева // Среднее профессиональное образование. – 2003. – № 3.
2. Рекомендации по организации профильного обучения на основе индивидуальных учебных планов обучающихся: Приложение к письму Минобразования России от 20. 04. 2004 № 14-51-102/13 // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. – 2008. – № 4.
3. Чистякова, С. Н. Профессиональное самоопределение: выбор профиля обучения и профессии / С. Н. Чистякова, Н. Ф. Родичев. – М: Академия, 2010.

Информация об авторах:

Губанова Маргарита Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, профессор межвузовской кафедры общей и вузовской педагогики КемГУ, 8 (3842) 58-29-55, kasatkina@kemsu.ru.

Gubanova Margarita Ivanovna – doctor of pedagogical sciences, KemSU.

Ковалева Ирина Викторовна – аспирант Кузбасского регионального института повышения квалификации и переподготовки работников образования, 89039406305, naukanmc@mail.ru, irinakovalyova13@mail.ru.

Kovaleva Irina Viktorovna – post-graduate student, Scientific-methodic centre of Kemerovo.