

УДК 378.146

О СИСТЕМНОМ ПОДХОДЕ К ОЦЕНКЕ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА**В. А. Шабашев****ON THE SYSTEM APPROACH TO THE GAIN SCORE OF HIGH SCHOOL STUDENTS****V. A. Shabashev**

Рассматриваются основные факторы, влияющие на оценку успеваемости студента вуза. Предлагается системный подход к проведению четырехлетнего эксперимента (период подготовки бакалавров) для определения влияния различных факторов на успеваемость студентов, приобретения ими компетенции; разработки соответствующих моделей.

The major factors influencing the gain score of the high school student are considered. The system approach to carrying out a four-year experiment (the period of training bachelors) is offered for: defining the influence of various factors on student's progress, and their acquiring competences; working out of corresponding models.

Ключевые слова: студент, оценка успеваемости, факторы, эксперимент, системный подход.

Keywords: the student, a gain score, factors, experiment, the system approach.

В какой мере и когда востребована оценка текущей успеваемости студента, итоговая оценка усвоения дисциплины?

Оценка текущей успеваемости студента вуза используется для анализа учебной деятельности кафедры, факультета, его преподавателей по итогам очередной сессии, учебного года. При этом, как правило, сравнивается рост, уменьшение качественной и абсолютной успеваемости студентов по сравнению с предыдущими периодами. Ежегодно делаются тривиальные выводы. Имеется рост успеваемости – похвально, есть снижение – идет критика, разработка мероприятий по ее повышению. При этом называются следующие традиционные причины ухудшения успеваемости студентов: низкая активность на занятиях, частые пропуски занятий; низкое качество знаний студентов первокурсников; недостаточная учебно-методическая база; неудовлетворительная организация учебного процесса, болезнь, лень и др. Причем самое важное, что чаще всего не выявляется мера влияния названных причин на рост или падение успеваемости студентов.

Звучат в основном экспертные, субъективные, порой поверхностные оценки. Коль скоро не выявлены закономерности влияния тех или иных факторов на успеваемость студентов, то и принимаемые меры по улучшению успеваемости являются некомплексными, недостаточно эффективными.

Что стоит за оценкой успеваемости студента? Упорный труд студента и мастерство преподавателя? Если это так, то в итоге студент овладевает знаниями, соответствующими компетенциями.

Или она характеризует действие других факторов: субъективного поведения преподавателя, халтурного отношения студента к учебе?

Оценка успеваемости студента как средство измерения знаний и компетенций имеет существенные недостатки.

1. Существующая система оценки не отражает совокупность компетенций. Новые государственные стандарты ориентируют не только на приобретение студентами знаний, умений, навыков (ЗУН), но и компетенций, т. е. способностей действовать на базе приобретенных ЗУНов. Прделана огромная работа

преподавателями университета по формированию компетенций в рамках УМК третьего поколения. Теперь стоит задача мониторинга приобретения образовательных компетенций. Значит, нужна система оценок, измерений всех компетенций. Это работа очень сложная и трудно реализуемая. Например, как измерить такие компетенции: умение работать в коллективе, умение самостоятельно учиться и др.

По некоторым дисциплинам насчитывается до десятка компетенций, и по большинству из них нет четкого инструмента (средства) измерения и, тем более, – обобщения в одной единственной оценке в усредненном виде.

2. Иногда студент получает высокую оценку, не соответствующую знаниям и компетенциям, за счет обмана, списывания, подкупа, везения.

3. На оценку, выставленную студенту, влияют разные личные качества преподавателя: уровень требовательности, дисциплинированность и мастерство преподавания (если преподаватель четко соблюдает все правила организации учебного процесса, использует современные технологии обучения, то, как правило, выставляется объективная оценка).

Надо иметь в виду, что преподаватель в определенной мере выставляет оценку своей работе. Недостаточно ответственный, слабо подготовленный преподаватель склонен нередко завышать оценки.

Есть и другие ситуации, когда преподаватель предвзято относится к некоторым студентам, завышает требования, не дает возможности получить хорошую оценку.

Показатель успеваемости студентов как один из критериев результативности деятельности вуза используется на разных уровнях:

– студент – как форма самореализации личности, демонстрации окружению (родителям, знакомым, друзьям) своих способностей, как основа получения стипендии*;

* Некоторые студенты умеют «выпросить» у преподавателя повышенную оценку. Это, к сожалению, бывает нередко.

– руководством вуза, деканатом, кафедрой, как форма измерения меры усвоения знаний студентом и получения соответствующих компетенций, т. е. для аттестации на всех стадиях обучения и при выпуске из вуза;

– работодателем – как мера овладения знаниями выпускником вуза;

– министерством – как форма контроля работы вуза и средство оценки эффективности деятельности вуза в учебной сфере.

Существует парадокс: в вузах страны сосредоточен огромный интеллектуальный, научно-педагогический потенциал, а научно обоснованной системы оценки, измерения усвоения знаний, умений, компетенций студентов и выпускников вузов не имеется.

Для решения этой проблемы предлагаем провести системное исследование. Оно предполагает наблюдение за 4 – 5 учебными группами бакалавров в течение 4 лет обучения на разных факультетах, фиксируя влияние разных факторов на успеваемость. Итогом может быть многофакторная модель, которую затем можно использовать для всесторонней оценки подготовки выпускников вуза.

Для проведения эксперимента можно использовать ряд факторов, которые влияют на успеваемость студентов и их можно измерить.

1. Оценка уровня знаний студентов первокурсников (по ЕГЭ, по срезу знаний в первый месяц учебы).

2. Учет посещаемости аудиторных занятий.

3. Учет текущей успеваемости, как по плановым аттестационным неделям, так и по итогам семестра, учебного года.

4. Наличие интерактивных форм обучения.

5. Обеспеченность учебно-методической литературой.

6. Использование консультаций (как плановых, так и для слабых студентов).

7. Социологический регулярный опрос, выявляющий:

– степень совпадения официальных целей образования и целей студента;

– умение студента учиться;

– морально-психологический климат в группе;

– факторы, стимулирующие усвоение знаний;

– причины, мешающие хорошей учебе;

– мотивацию студента в учебной, научной работе.

8. Требовательность преподавателя, его лекторское мастерство.

9. Перевод научных исследований в формат учебных дисциплин.

10. Материальная база учебного процесса, в том числе его компьютеризация, информационные технологии.

11. Другие факторы.

Подготовка и проведение эксперимента предполагает: разработку методики измерения названных

факторов; выбор математических методов для выявления взаимосвязи этих факторов; построение соответствующих моделей.

Опираясь на тщательное первичное обследование уровня знаний и социально-психологического состояния каждой экспериментальной группы, можно планировать траекторию ее развития в течение 4 лет обучения.

При этом надо учитывать, что существуют основные проблемы вузовской системы России:

1) нехватка ресурсов (низкая зарплата, слабая материальная и учебно-методическая база по сравнению с западными вузами);

2) старение преподавательских кадров (особенно докторов наук);

3) слабые знания абитуриентов;

4) демографический спад и др.

Полагаю, что проблемы для провинциальных вузов вряд ли будут преодолены в ближайшие 3 – 4 года. Основой для такого суждения является:

1) планируемое уменьшение финансирования образования в 2013 – 2014 году по сравнению с 2012 годом¹;

2) политика Минобрнауки по углублению разрыва по всем позициям между провинциальными вузами и элитными вузами (МГУ, ЛГУ, 8 федеральных вузов, 29 национальных исследовательских вузов). Это означает, что на доминирующей территории страны предприятия и организации могут и не ждать повышения качества подготовки специалистов. Использование Минобрнауки олимпийского принципа (дополнительные финансы – лучшим) распределения ресурсов в вузовской системе не только ошибочно, но и пагубно.

Этот принцип можно было бы использовать тогда, когда все вузы страны имели бы достаточные ресурсы по определенному критерию, позволяющему готовить специалистов приемлемого качества. Похоже, что таких расчетов у Минобрнауки нет и преодолением резкой дифференциации вузов он не желает заниматься. Проще всего объявить конкурс, в итоге которого сильнейшие вузы его выиграют и станут еще сильнее.

В связи с проблемой оценки успеваемости студентов рассмотрим новый подход Минобрнауки. Ранее оно корректировало штаты вуза по итогам учебного года. Если уменьшалось число обучающихся студентов на бюджетной основе, то уменьшалось количество преподавательских ставок (при стабильном плане набора студентов). Теперь предполагается это сделать в середине учебного года. Значит, вузу невыгодно отчислять за неуспеваемость студента, преподаватель под давлением ректора вынужден ставить «тройку» вместо «двойки».

Как видно, успеваемость играет огромную роль в формировании штатов, причем не самую лучшую.

¹ Возможен пересмотр этих расходов после выбора Президента РФ 4 марта 2012 года, исходя из планов, обозначенных В. В. Путиным в своей статье в «Комсомольской правде» 13 февраля 2012 г.

Вуз вынуждают выпускать всех студентов, выдавая порою дипломы недостойным.

В свою очередь, если идет сокращение штатов в середине учебного года, не ясно, кем и как выполнять учебную нагрузку.

К тому же давно существует следующее противоречие. Формирование штатов преподавателей идет по критерию: на 10 студентов дневного отделения выделяется одна штатная единица. Учебная нагрузка формируется одинаково для любой кафедры, как для имеющей только доцентов и профессоров, так и для той, где имеется половина ассистентов. Это противоречие ректорат вынужден разрешать, опираясь на субъективные оценки.

Следует особо остановиться на позиции Министерства образования и науки в процессе реализации двухуровневой системы подготовки кадров с высшим образованием. До сих пор законодательно не определен статус бакалавра. Большинство работодателей, кадровые службы воспринимают бакалавра как выпускника техникума или студента недоучку. Расширяется подготовка магистров, где предполагается выделение значительного числа учебных часов на самостоятельную подготовку, не обеспеченную ресурсами: мало часов на индивидуальную работу преподавателя с магистрантом, используется прежнее соотношение в формировании штатов (1:10). Тем самым дискредитируется магистратура как более высокая форма подготовки специалистов.

Еще одна важная проблема, которая должна решаться комплексно: координация усилий бизнеса,

федеральных, региональных органов власти, вузов, центров занятости в выявлении потребностей народного хозяйства в специалистах. Пока этим занимаются в основном вузы. Бизнес жалуется на низкое качество подготовки кадров вузами и редко финансирует обучение нужных им специалистов. Работодателям дано право участвовать в подготовке рабочих программ соответствующих дисциплин. Их предложения чаще всего сводятся к призыву сокращать фундаментальные дисциплины и больше уделять внимание выработке практических навыков. Но эту задачу могут решать и колледжи, техникумы.

Региональные власти участвуют в планировании подготовки только тех специалистов, которые нужны в бюджетных организациях (образование, здравоохранение, культура и др.).

Федеральные органы власти (в т. ч. Минобрнауки), не располагая потребностью в специалистах на 5 – 10 лет, планирует бюджетные места на один год не на базе точных расчетов, а на приблизительной оценке: «Много экономистов и юристов подготовлено, давайте сократим их бюджетную подготовку». Нужна комплексная Федеральная программа подготовки кадров с высшим и средне-специальным образованием.

В заключение отметим, что решение проблемы достоверной оценки успеваемости студентов, получение ими необходимых компетенций связано с системным и активным участием всех заинтересованных сторон.