

УДК324(470+571)

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР В РОССИИ: ФАКТОРЫ И МОТИВЫ*О. В. Омеличкин***POLITICAL CHOICE IN RUSSIA: FACTORS AND MOTIVES***O. V. Omelichkin*

В статье рассматриваются особенности современного электорального процесса в России. Показано влияние социально-политических, культурных обстоятельств, обуславливающих выбор населения. Проанализированы мотивы участия граждан и итоги парламентских выборов.

The paper focuses on the peculiar features of the current electoral process in Russia. It explores the influence of social, political and cultural factors on the voters' choice. The motives of citizen participation and the results of the recent parliamentary elections are subject to comprehensive analysis.

Ключевые слова: выборы, политические партии, политическая культура, гражданское общество.

Keywords: elections, political parties, political culture, civil society.

Свободные, конкурентные и результативные выборы являются сравнительно новым элементом политической жизни в современной России. Можно говорить об укореняющемся характере данного политического явления. Хотя и с определенными трудностями, но постепенно меняются сами формы и принципы взаимоотношений власти и народа. На этом пути, как показали последние парламентские выборы, имеется немало сложностей и противоречий. Только часть общества воспринимает выборы как необходимое условие демократии и верит в значимость получаемых в ходе них результатов. Но существует еще немало людей, которые отмечают декоративный, искусственный характер проводящихся в стране выборов и считают их бесполезным занятием. Поэтому очевидна необходимость полного освоения новой для страны политической практики и признания властью и гражданами демократических ценностей и норм, поведенческих установок и правил, реализуемых в политическом процессе.

В научной литературе при изучении электорального поведения обычно используют три основных теоретико-методологических подхода: социологический, социально-психологический и теорию рационального выбора. Каждый из них обладает определенными продуктивными возможностями и позволяет получить содержательные результаты. Социологический подход выявляет зависимость политических предпочтений и поведения отдельных индивидов и групп от их социального положения. Социально-психологический подход раскрыл значение внутренних установок и мотивации, обусловленной традициями и партийной самоидентификацией в политическом выборе граждан. Модель рационального выбора позволила подчеркнуть роль объективных интересов и политических расчетов, всех преимуществ и затрат, нацеленных на оптимизацию и эффективность принимаемых избирателями решений.

Однако в данных подходах подчеркивается влияние преимущественно внешних факторов (социальных, экономических, психологических) на поведение избирателей. Они играют, безусловно, важ-

ную роль, но не имманентны природе политики. Потребовались новые подходы, отражающие особенности происходящих в политике процессов. В них содержались попытки выявить общие основания политического выбора и электоральной активности населения.

Так, многие исследователи стали выделять значение информационной среды и особой направленности распространяемой информации в формировании политических позиций и в действиях избирателей. Акцент здесь переносится не только на достоверность и полноту предлагаемой информации, ее источники, но и на развитие когнитивных способностей граждан, самостоятельно осуществляющих отбор необходимых сведений и делающих нетривиальные выводы. Отмечается при этом, что нередко информационное воздействие на массовую аудиторию носит манипулятивный характер и основывается на внушении или силе авторитетов. После парламентских выборов в декабре 2011 г. мы столкнулись с этой проблемой в ходе проведения акций протеста в различных городах России.

Особенно продуктивным нам представляется активно развивающийся социокультурный подход, который подчеркивает зависимость политического выбора населения от доминирующих ценностей и нравственных норм усвоенной им политической культуры. Участие в выборах позволяет человеку проявить свою принадлежность к политическому сообществу и повлиять на его политическое развитие. При этом сама картина выборов может носить мозаичный характер, поскольку отражает наличие в обществе не только фундаментальных национальных ценностей, но и разнообразных политических субкультур, отражающих специфику групповых политических ориентаций в условиях дифференцированной социальной и политической среды.

Разумеется, ведущую роль играют базовые характеристики национальной политической культуры. Они проявляются в отношении к обществу, государству, национальным приоритетам. Исследователи отмечают такие особенности политической культуры России, как стремление воспользоваться

патерналистской опекой со стороны государства, нетерпимость по отношению к политическим противникам и оппонентам, надежду на добрую волю и справедливость властей, пассивность и долготерпение, недоверие к процедурам и практике судебных разбирательств, незнание и неверие в реальность гражданских прав и свобод, невысокую самостоятельность и инициативность, импульсивность и взрывной характер политических действий, преубежденность по отношению к другим политическим позициям и т. д.

Культура всегда оказывается встроенной в механизм политического выбора, определяя его общий характер и направленность. При этом существуют объективно заданные черты подобного выбора: во-первых, политический выбор населения обуславливается особенностями общественной и политической ситуации, общим состоянием социально-экономической жизни страны; во-вторых, политический выбор всегда предполагает наличие реальных альтернатив развития и стоящих за ними активных общественных сил; в-третьих, политический выбор является не столько согласованным и ратифицированным планом или документом (хотя стремление к его принятию всегда имеется), а, скорее, усредненным результатом разнообразных перекрестных влияний или неким итогом политической борьбы, в которой доминирует чья-либо политическая воля и интересы; отсюда такое свойство политического выбора, как его отнюдь не идеальный характер. Он далеко не всегда выражает интересы всех и способствует достижению общих целей, а приобретает обычно односторонний или компромиссный вид; в-пятых, политический выбор не делается раз и навсегда, он постоянно корректируется, пересматривается и утверждается заново и в этом смысле представляет собой длительный процесс.

Главной задачей политической культуры в этих условиях является формирование определенного типа общественного субъекта с развитым гражданским самосознанием и готовностью к легитимному политическому действию. Применительно к России обычно говорят о необходимости формирования зрелого гражданского общества и широкого демократического движения. Однако решение подобных задач требует длительного времени. Очевидно, что переход к рынку или создание новых политических институтов, при всей значимости и сложности данных процессов, проходят в более сжатые сроки, чем формирование нового типа политического сознания и культуры, обладающих высокой устойчивостью и инерционностью.

Поэтому, вслед за рядом отечественных специалистов, мы считаем, что окончательный политический выбор народом России еще не сделан. Выработан только общий вектор демократических изменений, а четкие цели, а также конкретные пути и средства их достижения нуждаются в общественном обсуждении и согласованном принятии понятных для общества поэтапных решений. В ходе этого постепенного продвижения к демократическим ус-

тоям и формируются новые политические взгляды, моральные ценности и привычки населения. Именно длительный культурный процесс обеспечивает консолидацию общества и прочность демократических преобразований.

И еще одно соображение. Успешность демократического развития России и укрепление ее державной силы нередко связывают с принятием определенной национальной идеологии или единого общенационального проекта (здесь может использоваться и множественное число). Сами по себе данные задачи не вызывают возражений. Однако необходимо учитывать, что в настоящее время мы живем в отчасти расколотом и конфликтном, или, по другим оценкам, в глубоко дифференцированном и фрагментированном обществе. Поэтому мы считаем, что попытки устранить имеющиеся различия в позициях разных общественных групп могут привести к нежелательным результатам, поскольку препятствуют выражению их собственных интересов и представлений о будущем страны и не учитывают их национальное и культурное своеобразие. В этом плане перспективнее политика постепенного сближения и взаимного приспособления различных общественных сил и создания на этой основе широкой демократической коалиции на базе новых политических ценностей и приоритетов.

В какой же степени политическая культура современного российского общества отражается на организации и особенностях волеизъявления в ходе проводимых в стране выборов? Какие социокультурные факторы влияют на выбор людей? Ответы на эти вопросы не могут быть исчерпывающими по многим причинам (в т. ч. из-за отсутствия объективных показателей и данных) и по необходимости будут носить предположительный и общий характер. При этом сами итоги парламентских выборов известны и широко комментируются в обществе.

Говоря об отношении россиян к самому институту выборов, нелишне подчеркнуть, что, согласно многочисленным опросам, большинство населения в нашей стране рассматривает участие в выборах как право, а не обязанность гражданина. Поэтому абстрактное признание их значимости еще не означает активного участия людей в электоральном процессе. Скорее, мы имеем дело с медленно растущей политизацией общественного сознания и признанием необходимости выборов для придания законности и легитимности самой власти. Без них порядок формирования власти и органов государственного управления может быть подвергнут сомнению и изменению.

В то же время значительная часть населения полагает, что проведение выборов обеспечивает реальное осуществление принципа народного суверенитета. Именно народ наделен правом избрания своих полномочных представителей и формирования многих государственных органов. Выборы выступают в качестве действенного механизма общественного контроля над властью и позволяют гражданам оказывать влияние на принятие тех или

инных политических решений. Вообще, следует подчеркнуть, что возможность относительно равноправного диалога с властью рассматривается населением как важнейшая функция выборов, позволяющая донести до высших политических инстанций мнение народа и добиться его учета по самым разным вопросам. Одновременно граждане отводят выборам и сугубо прагматическую роль определения персонального состава власти путем публичной селекции и периодической ротации кадров в государственных структурах различного уровня.

Однако в российском обществе существует и критическое отношение к сложившейся практике проведения выборов. Мы не станем приводить развернутые аргументы, а ограничимся лишь простым перечислением предъявляемых гражданами претензий. Так, отмечается, что проведение выборов связано с непомерно большими расходами, которые можно было использовать в других целях. Люди высказывают общее недоверие к институтам власти, которые, независимо от своего состава, проводят, по их мнению, антинародную политику. Так же высказывается мнение, что результаты выборов чаще всего predeterminedены заранее и при необходимости могут быть фальсифицированы. Есть и такие люди, которые считают, что избиратели в основной своей массе некомпетентны, поэтому их выбор зачастую ошибочен. Поэтому представителей и функционеров власти лучше всего назначать. Выдвигаются и другие замечания и предложения относительно выборов в России на федеральном и местном уровнях. При этом иногда делаются радикальные выводы о том, что выборы вообще не нужны и бесполезны. Повидимому, таким образом выражается своеобразный протест по отношению к режиму власти.

Так, в ходе опроса Левада-Центра в сентябре-октябре 2011 г. выяснилось, что только 59 % опрошенных убеждены в необходимости демократических свобод. А 33 % полагают, что вся власть в России должна быть сосредоточена в одних сильных руках, а выборы и другие свободы не нужны. Еще 9 % затруднились ответить [2]. Как видим, доля авторитарно мыслящих людей у нас достаточно велика.

И объясняется это не столько антидемократизмом граждан, сколько их неверием в возможность перемен. Подобные настроения подтверждаются результатами многочисленных опросов. На вопрос: «В какой степени регулярные выборы заставляют правительство страны делать то, что хотят простые люди?» в ноябре 2011 г. 8 % ответили, что в значительной степени, 35 % – в какой-то степени, 30 % – в незначительной, а 22 % – совершенно не заставляют. Затруднились ответить 5 %. То есть степень воздействия населения на власть признается невысокой и обязанности последней неопределенными. При этом только 52 % опрошенных считали, что выборы в Государственную думу России улучшат положение дел в стране, 39 % – нет, 9 затруднились ответить [3].

В этой связи особый интерес представляет мотивация населения для участия в выборах. Ответы выглядели так: гражданский долг – 59 %, стремление выразить свою политическую позицию – 20 %, привычка – 15 %, стремление помочь своей партии – 12 %, реализация почти единственной возможности участвовать в политической жизни страны – 12 %, принято в кругу близких людей – 11 %, стремление помешать другим партиям – 7 % и т. д. Побудительные мотивы выглядят здесь слишком общими, лишены конкретики (долг, привычка). Причины отказа от голосования на выборах также весьма показательны: от моего участия ничего не зависит – 36 %, не верю никому из нынешних политиков – 27 %, все равно победит «ЕР» – 24 %, пока не выбрал, за кого голосовать – 11 %, устал от политики – 11 %, не интересуюсь (не разбираюсь) политикой – 10 %, выборы будут нечестными – 9 % и т. д. [3]. В данных ответах выражается преимущественно негативное отношение к существующей электоральной системе.

Среди мотивов голосования за ту или иную партию респонденты выделяют (в порядке убывания): отношение к лидеру (впереди – ЛДПР, ЕР, СП), программу и лозунги (СП, КПРФ, ЛДПР), верность или привычку (КПРФ, ЕР, ЛДПР), способность партии защитить интересы простых людей (КПРФ, СП, ЛДПР), обеспечить достойную жизнь (КПРФ, СП, ЛДПР) и др. При этом отмечается, что «Единая Россия» предлагает в целом наилучшие решения проблем, стоящих перед страной [3].

Надо сказать, что еще накануне выборов в Государственную думу в обществе были распространены негативные ожидания относительно их итогов. Так что в факте проведения последующих митингов и акций протеста нет ничего удивительного. В то, что выборы пройдут честно, верили 42 % граждан, 46 % предполагали различные манипуляции и подтасовки. Затруднились ответить 12 %. То, что между партиями будет происходить реальная борьба за власть, полагали 34 % опрошенных, а 51 % считали, что будет имитация борьбы, и распределение мест в Думе будет решаться властями. Не имели ответа 16 %. Большинство граждан полагали, что у нас под видом выборов проходит борьба бюрократических кланов за доступ к государственному бюджету. Только треть из них считали, что все партии находятся в равных условиях [3].

Полагаем, что прошедшие в последнее время региональные и местные выборы все же были достаточно честными. Видимо, после скандалов, связанных с предыдущим избирательным циклом, властями были сделаны соответствующие выводы и обеспечен должный контроль. Благоприятной для «партии власти» была и общая расстановка действующих сил. Что же касается результатов выборов в декабре 2011 г., то ряд наблюдателей высказывают сомнения в их достоверности. Однако обращает на себя внимание то, что протестные настроения разжигаются в основном в самой неустойчивой части общества (молодежь), тогда как заинтересованное руководство партий ведет себя достаточно сдержан-

но. Кроме того, до сих пор не представлено убедительных свидетельств каких-либо массовых нарушений, повлиявших на ход выборов.

Многие специалисты отмечают ослабление действия фактора социальной принадлежности избирателей. В условиях растущей социальной мобильности его влияние на поведение избирателей не является определяющим. То же самое можно сказать и о партийной идентификации. Но здесь причина заключается, скорее, в общем сокращении численности политических партий и снижении доли определившихся и устойчивых в своих политических позициях избирателей. Вероятно, менее обязывающий характер имеют и идеологические установки организаций. Поэтому политический выбор граждан постепенно утрачивает групповой или коллективный характер и приобретает индивидуальные черты.

Свежие идеи, по мнению россиян, у партий в дефиците. В июле 2011 г. в активе «Единой России» их видели 57 %, у либеральных демократов – 40 %, у КПРФ – 34 %, у «Справедливой России» – 30 %, «Правого дела» – 15 %, «Яблока» – 10 % респондентов. Вместе с тем, по общему мнению, партии постепенно становятся реальной политической силой. При этом «Единая Россия», по мнению населения, прежде всего, выражает интересы «олигархов», банкиров и крупных предпринимателей, чиновников, «директорского корпуса» и «силовиков»; коммунисты представляют интересы «простых людей»: служащих, рабочих, беднейших слоев населения, интеллигенции: учителей, врачей, инженеров; либерал-демократы – «простых людей», «среднего класса», «олигархов»; «Справедливая Россия» – «простых людей», интеллигенции, «среднего класса»; «Яблоко» – интеллигенции, культурной и научной элиты, «олигархов»; «Правое дело» – «олигархов» и «директорского корпуса» [4]. Социальный адресат партийных программ в общем виде определен, но не предопределяет выбор населения.

В этой связи на первый план, на наш взгляд, выходит культурный фактор. Именно он определяет доминирующие установки и представления субъектов, способы обработки и осмысления политической информации, отношение к политическим институтам и конкретным событиям, исполнение политических ролей. Все это проявляется и в электоральном процессе. Влияние политической культуры на выборы может иметь различные формы, но оно всегда основано на исключительной роли базовых ценностей, идейных ориентаций и убеждений, политических идеалов, традиций и стереотипов в электоральном поведении населения. Не меньшую роль играют политические знания, моральные нормы, привычки, умения и навыки граждан, основанные на соблюдении принятых правил и норм. В основе политической культуры лежат принципы широкого гражданского диалога и сотрудничества всех общественных сил.

Очевидно, культурное происхождение имеет и весьма распространенный в последнее время политический конформизм. Невысокая политическая

культура части населения проявляется в том, что люди отказываются от самостоятельного выбора, поиска объективной информации, сопоставления различных мнений и анализа программ и заявлений участников. Вместо этого они предпочитают присоединиться к большинству и голосовать за «партию власти». Тем самым они избавляют себя от серьезных размышлений и без особых усилий оказываются в числе победителей. Основным недостатком данной позиции заключается не в поддержке правящей партии, что в конкретной ситуации может быть вполне оправданным, а в отсутствии критического мышления и в облегченной схеме политического выбора, не разделяющего провозглашаемые политические лозунги и практические результаты реальной политики. Связь с победившей партией является поэтому непрочной и ситуативной. На следующих выборах голосование этих людей будет иным, если изменится мнение большинства. Точно так же можно сказать и о протестном голосовании. При отсутствии возможности голосовать против всех, полагаем, некоторые избиратели отдавали свои голоса оппозиционным партиям только для того, чтобы подчеркнуть свое недоверие официальной власти.

Причем на февраль 2009 г. идейно-политические течения в обществе распределялись следующим образом: «левые» по своим взглядам россияне, отдающие приоритет социалистическим идеям, социальной справедливости, равенству, защите интересов людей труда, составили 18 %. Среди них преобладают люди старшего поколения. «Правые», отдающие приоритет либеральным идеям, экономической свободе, правам человека, политической демократии, сближению с Западом, набрали 13 %. Здесь преобладают молодые люди. Наибольшую поддержку имели «национал-консерваторы», отдающие приоритет традиционным русским ценностям, независимости и самостоятельности России, укреплению ее как сильной державы – 31 %. Они практически равномерно распределены по всем возрастным группам. Против всех позиций выступили 22 %. Еще 17 % граждан не определились.

Однако данные течения не точно совпадают с партийной системой. Как показал опрос, коммунисты только на 59 % полагаются на «свою» группу левых по убеждениям. Еще 18 % симпатизируют национал-консерватизму и только 2 % – либерализму. Среди сторонников «Единой России» левые, либералы и национал-консерваторы содержатся в пропорции 16:13:35. Для ЛДПР эта пропорция составляет 10:33:24, то есть сторонники этой партии существенно либеральнее, чем сторонники «партии власти». Четвертая из думских партий – «Справедливая Россия» – тоже содержит в себе представителей всех трех идейных направлений в соотношении 20:22:37, что не сильно отличается от идеологического профиля «Единой России» и не слишком соответствует официально провозглашенному «лево-му» статусу этой партии. Что же касается партий либерального спектра – «Правого дела» и «Яблока» – то среди их ныне весьма малочисленного электо-

рата сторонники либеральных взглядов составляют лишь 30 % при 26 % русских патриотов и 9 % «левых» [5].

При этом очень важно, что во всех партиях, за исключением, может быть, коммунистов, проявляется стремление к умеренности, движение к политическому центру. Это объединяет партии и способствует сохранению общественного единства и стабильности. И попутно придает их политическим программам общие черты. Вероятно, «Единая Россия» в наибольшей степени отражает интересы и позиции этой воображаемой коалиции. Так, среди сторонников «Единой России» 86 % – либо умеренные, либо вообще не идеологизированные граждане; среди сторонников ЛДПР таковых 70 %; среди сторонников «Справедливой России» почти 90 % умеренных или неопределившихся. И только в КПРФ 83 % симпатизируют радикальной коммунистической идеологии [5]. Вместе с тем последние выборы показали, что между партиями, властью и населением появляются определенные разногласия. И это может дать толчок дальнейшим размежеваниям и формированию новой политической расстановки сил в стране.

Важным фактором на выборах было проведение агитационной кампании. Победившая «Единая Россия» проводила агитационную кампанию наиболее эффективно. Так, ролики этой партии понравились 36 % избирателей, дебаты – 20 %, наружная агитация – 26 %, печатные материалы – 21 %. Остальные партии, проходящие в парламент с меньшими показателями, показали и менее успешные результаты в агитации. Так, КПРФ, занявшая второе место на выборах, по партийным роликам смогла получить положительные отзывы только 23 %, по дебатам – 15 %, по наружной агитации – 10 %, по печатным материалам – 13 %. «Справедливая Россия», занявшая третье место, в ряде случаев проводила агитацию даже более эффективно, чем КПРФ. Например, ролики «Справедливой России» понравились избирателям больше (32 %). Аналогичная ситуация – с дебатами (18 %), наружной агитацией (14 %) и печатными материалами (17 %). ЛДПР показывала высокие результаты в отдельных элементах агитационной кампании – третье место в соревновании по роликам (29 %), второе – по дебатам (19 %) и наружной агитации (14 %), однако прошла в Госдуму с чуть меньшими результатами. «Малые» партии, которым не удается преодолеть 7 % барьер, слабо проявили себя и в агитационной кампании. Ролики, дебаты, наружную агитацию, печатные материалы партий «Яблоко», «Правое дело», «Патриоты России» большинство избирателей не заметили (опрос проводился за неделю до выборов) [6].

Влияние политической культуры на выбор населения проявляется, на наш взгляд, в традиционном особом значении принципа социальной справедливости для массового сознания. Причем этот принцип утратил прежнюю партийную принадлежность и идеологическую окраску и выступает в качестве ми-

ровоззренческой установки и общесоциальной нормы взаимоотношений.

Надо сказать, что само содержание принципа справедливости имеет достаточно абстрактный характер. На уровне теоретического и обыденного сознания существуют различные трактовки данной идеи. Справедливость может пониматься как правильность решений, как равенство возможностей, объективность оценок, соблюдение законности, как равноправие, защищенность граждан, воздаяние по заслугам и т. д. Широта, универсальность и неопределенность данного понятия приводит к тому, что оно вполне вписывается в различные модели хозяйствования и политического управления. Самое главное состоит в том, что идея справедливости лежит в основе российского менталитета и опирается на глубокие культурные традиции нашего народа.

В ноябре 2011 г., согласно данным ФОМ, только 12 % опрошенных считали, что современное российское общество в целом устроено справедливо. 61 % полагали, что нет, а 27 % затруднились ответить. Причины несправедливости большинство видели в социальном расслоении, бедности, низких зарплатах, пенсиях и пособиях, в несправедливости, плохих, неработающих законах. При этом российское общество по части справедливости проигрывает как западному (16 % против 47 %), так и советскому обществу 70-х – 80-х гг. (19 % против 52 %) [7]. Поэтому избиратели были весьма чувствительны к звучащим в адрес властей обвинениям в нарушении данного принципа.

Кто же защитит социальную справедливость? Для общественного мнения ответ очевиден – только государство, причем сильное и социально ориентированное. По нашему мнению, это вторая ключевая идея, доминирующая в политическом сознании. Так, 83 % жителей страны придерживаются мнения, что государство должно «больше заботиться о людях». Только 9 % считают, что «люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе». При этом лишь 6 % согласны с тем, что люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства. Более того, полагают, что люди могут прожить без постоянной заботы и опеки со стороны государства только 19 %. А 75 % опрошенных заявили, что большинство населения страны «не сможет прожить без опеки государства». Государство должно обеспечить нормальный уровень благосостояния всем гражданам – считает 47 %. О помощи нуждающимся (безработным, пенсионерам и т. д.) говорят 49 %. Только незначительная часть россиян (2 %) полагают, что люди сами должны заботиться о себе и обеспечить себе нормальную жизнь без какой-либо помощи государства [8].

Представленные данные позволяют сделать некоторые выводы.

Первое. Политический выбор россиян носит лишь отчасти идеологический или программный характер. Общественное сознание в нашей стране преимущественно моралистично. Это означает, что оно ориентируется не на четкие правовые основания и

процедурно оформленные политические решения, а на некие абстрактные сущности (народ, равенство, совесть), среди которых особое место занимает социальная и политическая справедливость. Поэтому предпочтение отдается силам, выступающим с критикой недостатков и изъянов российской действительности.

Второе. В силу сложности и масштабности решаемых задач политика по обеспечению социальной справедливости связывается людьми не с политическими партиями, а, в первую очередь, с обладающим огромными ресурсами и влиянием государством. Однако степень поддержки политического руководства страны и национального лидера за последнее время несколько снизилась. Сами же органы государственной власти не пользуются безусловным доверием граждан по причине своей бюрократичности и коррумпированности. Это порождает новые коллизии в политических отношениях.

Третье. В силу отмеченных обстоятельств, политический выбор населения обычно делается в пользу той партии, которая в общественном сознании в наибольшей степени соединяет себя с государственной властью и непосредственно участвует в деятельности исполнительных органов на федеральном и региональном уровнях. Таковой в настоящее время является «Единая Россия», которая, несмотря на серьезные потери, сохранила свое влияние в обществе. Но ей еще предстоит сложный диалог с гражданами страны для получения массовой поддержки.

Литература

1. См.: Россия после выборов // Пресс-выпуск 21.10.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/21-10-2011/rossiya-posle-vyborov>.
2. Выборы в Госдуму // Пресс-выпуск 25.11.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/25-11-2011/vybory-v-gosdumu>.
3. Россияне о партиях: являются ли они реальной силой, имеют ли свежие идеи, чьи интересы представляют // Пресс-выпуск 23.08.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/23-08-2011/rossiyane-o-partiyakh-yavlyayutsya-li-oni-realnoi-siloi-imeyut-li-svezhie-idei-chi-interi>.
4. Кризис и идейно-политические взгляды россиян: левый поворот или объединение вокруг власти? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1147 от 03.02.2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=11340>.
5. Итоги агитационной кампании по выборам в Госдуму // ВЦИОМ. Пресс-выпуск №1901 от 05.12.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112176>.
6. Справедливость в российском обществе // Доминанты. № 47 от 24.11.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/pdf/d4711.pdf>.
7. На что рассчитывают и на кого надеются россияне // Пресс-выпуск 25.10.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/25-10-2011/na-chto-rasschityvayut-i-na-kogo-nadeyutsya-rossiyane>.