

УДК 159.9

ОСНОВНЫЕ ТРАКТОВКИ ПОНИМАНИЯ ВОЛИ В РАМКАХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Ольга Ю. Смирнова^{a, @, ID1}; Владимир П. Серкин^{a, ID2}

^a Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 101000, Россия, г. Москва, Армянский переулок, 4, стр. 2

@ o.smirnovau@mail.ru

ID1 <https://orcid.org/0000-0002-9467-3956>

ID2 <https://orcid.org/0000-0003-1752-4372>

Поступила в редакцию 02.11.2018. Принята к печати 03.12.2018.

Ключевые слова:

воля, энергия, волевое усилие, энергетический потенциал, личность, сила, активность, волевой ресурс, энергетический подход

Аннотация: Целью статьи является историко-философско-психологический анализ понятия *воля* в рамках энергетического подхода. Отмечено существование различных подходов к определению воли, обоснована необходимость ее рассмотрения в новой перспективе с учетом ее энергетической составляющей. Описывается история развития понятия *энергия* и делается сравнительный анализ его определений в философской и психологической литературе, который позволяет заключить, что многие философы трактуют энергию как физическую сущность, в то время как психологи акцентируют внимание на психической составляющей данного понятия. Представлен детальный обзор отечественной и зарубежной научной литературы, в которой при описании характеристик волевых качеств и воли отмечаются энергетические затраты, энергетические усилия, энергетический ресурс действия, а также понятие *энергия* используется в процессе исследования поведения, мотивации, саморегуляции и т. д. В заключение на основании проведенного анализа литературы предлагается определенная трактовка воли в рамках энергетического подхода. Кроме того, сделано предположение, что энергия воли вызывает изменение состояний сознания, в конечном счете приводящее к определенным целенаправленным действиям или деятельности в целом. Результаты исследования позволят, с одной стороны, некоторым образом раскрыть одну из граней сложного и трудно объективируемого понятия *энергия* в психологии, с другой – помогут в исследовании и определении не менее сложного и противоречивого понятия *воля*.

Для цитирования: Смирнова О. Ю., Серкин В. П. Основные трактовки понимания воли в рамках энергетического подхода // Вестник Кемеровского государственного университета. 2018. № 4. С. 165–174. DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2018-4-165-174>

Введение

В психологической науке проблема воли до сих пор остается актуальной, поскольку, по мнению исследователей, является одной из наиболее сложных и до сих пор не до конца разрешенных (В. И. Селиванов, В. А. Иванников, Е. П. Ильин, А. Р. Батыршина, А. С. Маркон, В. П. Прядеин, К. Р. Сидоров, M. Brass, M. T. Lynn, J. Demanet, D. Rigoni и др.). В современной психологии существует целый ряд подходов к определению воли. Основными из них являются мотивационный подход, подход «свободного выбора» и регуляционный подход [1]. Воля также рассматривается как волюнтаризм, должествование, контроль за действием [2], как волевая активность, способность совершать действия, вызванные необходимостью справляться с препятствиями [3] и др. Мы, вслед за В. А. Иванниковым, считаем волю сложным, системно построенным образованием [1]. В статье отмечается, что сис-

темность построения воли проявляется не только в связи воли с эмоциями, аффектами, вниманием, мышлением, мотивацией, саморегуляцией, самодетерминацией, самоконтролем и т. д., но и в том, что воля как сложный психический процесс имеет в своей основе значительную энергетическую составляющую. В научной литературе энергетическая составляющая различных психических процессов не раз упоминалась учеными. Следует, однако, отметить, что в поле зрения большинства исследователей не попадает энергетическая составляющая воли, изучение которой, на наш взгляд, внесет определенный вклад в разработку этого сложного и многопланового понятия, ведь понятие энергии сегодня является одной из мировоззренческих и философских универсалий, связывающих воедино все явления природы. Неразрывную связь человека и энергии еще в конце XVIII в. отмечал французский философ П. А. Гольбах, подчеркивая,

что «все, что он (человек) делает и что происходит в нем, является следствием <...> энергии» [4, с. 118]. К. Г. Юнг также отмечал, что «все психологические явления можно рассматривать как проявления энергии, точно так же, как понимаются уже все явления физические, с тех пор как Р. Майер открыл закон сохранения энергии» [цит по: 5, с. 19]. В унисон этой точке зрения звучит мнение В. М. Бехтерева о том, что жизнь и психика производны от энергии, которой обязаны все материальные и психические проявления [6]. Авторы статьи «К вопросу о становлении понятия "энергии"» (2015), исследуя динамику появления и развития понятия энергии в физике и философии, утверждают очевидность значения этого понятия для тщательного изучения личности [7]. Следует, однако, разграничивать понятия физической энергии и психической энергии, на которую многие ссылаются как на особый вид энергии (*личностная энергия, жизненная энергия, психическая энергия* и т. д.) и феноменологически ее описывают (З. Фрейд, К. Г. Юнг, К. А. Абульханова, Т. Н. Березина, У. Джеймс, С. Д. Максименко и др.), модель которой до сих пор не описана.

Трактовка воли в рамках энергетического подхода представляется особенно перспективной в настоящее время, когда научное знание вступило в постнеклассический период своего развития, характеризующийся необходимостью более полного и глубокого изучения явлений для получения адекватной картины мира и создания «общенаучной картины мира на основе принципов универсального эволюционизма» [8, с. 457]. В настоящей статье впервые предлагается детальный обзор научных работ, в которых воля определяется через категорию энергии.

История развития понятия энергия

Известно, что понятие *энергия* уходит корнями в античное время и ассоциируется с именем Аристотеля, который тесно связывал его с понятием *энтелехия*. Под энергией Аристотель понимал деятельностный акт, акт совершения возможного, в то время как энтелехия возникает вследствие осуществления вышеуказанного деятельностного акта; это то, что происходит с вещью, когда она из потенциального состояния переходит в реальное бытие [9].

История развития энергии (как физической величины) нашла свое отражение в целом ряде работ [7; 10] и др.). Исследователи отмечают, что еще в 1686 г. Г. В. Лейбниц был близок к тому, что соответствует современным представлениям о механической энергии, хотя и не употреблял этого термина. В 1807 г. английский ученый Томас Юнг, один из основоположников волновой теории света, ввел его в научный обиход, придав тем самым этому понятию научный статус [7]. Понятие *кинетическая энергия* было впервые применено британским физиком и механиком У. Томсоном [10; 11].

В 1847 г. на заседании физического общества в Берлине Г. Гельмгольц впервые ввел термин *потенциальная энергия* в механику, понимая под ней энергию напряженных сил [12; 13], а также описал и математически обосновал закон сохранения силы (энергии) [12]. По мнению других авторов [10], понятие *потенциальная энергия* было в первый раз использовано в 1853 г. шотландским инженером, механиком и физиком, одним из основателей технической термодинамики У. Ранкиным. Лауреат Нобелевской премии Р. Фейнман, отмечая разнообразные формы существования энергии, пишет: «Есть энергия, связанная с движением (кинетическая энергия); энергия, связанная с гравитационным взаимодействием (она называется потенциальной энергией тяготения); тепловая, электрическая и световая энергия; энергия упругости в пружинах; химическая энергия и, наконец, энергия, которой обладает частица в силу одного своего существования, — эта энергия прямо зависит от массы» [14, с. 61].

Соотношение понятий энергия и воля в философии и психологии

В философии энергетический подход берет свое начало с энергетической теории В. Ф. Оствальда, который рассматривал энергию как «общую субстанцию, которая вместе с тем является общей акциденцией» [15, с. 105]. Энергия как субстанция понималась В. Ф. Оствальдом как существующая и неизменная в пространстве и времени, в то время как энергия в качестве акциденции — случайно возникающая, изменчивая, преходящая в пространстве и времени. Такое представление об энергии имеет много общего с пониманием энергии хронотопа В. П. Зинченко [16]. Полагаем, что авторы во многом сходным образом описывали сущностные характеристики энергии. В. Ф. Оствальд называет субстанцией то, что В. П. Зинченко описывает как «пространственно-временные в физическом смысле этого слова телесные ограничения», а акциденция В. Ф. Оствальда — это «безграничность времени и пространства, т. е. вечность и бесконечность» у В. П. Зинченко [16, с. 314]. Другими словами, энергия характеризуется двумя чертами: субстанцией, ограниченной в пространстве и времени, и акциденцией, обладающей свойством случайности, изменчивости. В. Ф. Оствальд трактовал энергию не только через вышеуказанные категории (субстанции и акциденции), но и определял ее через категорию *работа* [15, с. 114], что сближает его трактовку с пониманием энергии другими учеными-философами. Представляется необходимым проследить различие в определениях энергии, предложенных философами и психологами, которое, на наш взгляд, значительно. Сравнительный анализ определений понятия *энергия* в представлении философов и психологов отражен в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Сравнительный анализ определений понятия *энергия* в философииTable 1. Comparative analysis of the definitions of the concept of *energy* in philosophy

Грот Н. Я. (1897)	«Способность деятеля (тела) совершать <...> работу, т.е. движение, вопреки препятствиям» [17, с. 268]
Оствальд В. Ф. (1903)	«Работа, т.е. все, что может происходить из работы и быть превращаемо в работу» [15, с. 114]
Розенталь М. М., Юдин П. Ф. (1954)	«Мера движения материи» [18, с. 691]
Гуревич П. С. (2007)	«Деятельность, активность, сила в действии» [19, с. 790]
Новая философская энциклопедия (2010)	«Действие, осуществление» [20, с. 442]

Таблица 2. Сравнительный анализ определений понятия *энергия* в психологииTable 2. Comparative analysis of the definitions of the concept of *energy* in psychology

Юнг К. Г. (2001)	«В смысле субъективном и психологическом понимается как <i>желание</i> . Я называю ее либидо, <...> <i>либидо</i> можно понимать как жизненную энергию» [цит по: 5, с. 19]
Головин С. Ю. (1998)	1. «Мера движения». 2. «Мера способности производить работу». 3. «Деятельная сила<...> в осуществлении цели» [23, с. 296]
Бодалев А. А., Деркач А. А., Лаптев Л. Г. (2001)	«Форма психической активности, сила выражения состояний, способностей, потребностей, вызывающих интенсивные изменения при воздействии» [24, с. 76]
Ребер А. (2000)	«Этот термин обычно используется как приблизительный эквивалент понятий <i>сила</i> или <i>мощь</i> , как описание психологической активности» [25]
Немов Р. С. (2007)	«Реальность, отличная от материи и являющаяся источником существующих в мире движений и преобразований» [22, с. 495–496]

Из таблицы 1 видно, что в философских источниках прослеживается тенденция определять энергию в рамках классической науки в соответствии с физическим пониманием энергии. Причем данная тенденция, на наш взгляд, не потеряла своей актуальности и по сей день. Современные исследователи Ю. Т. Глазунов и К. Р. Сидоров, авторы ряда статей, посвященных теме воли, предлагают понятие волевого ресурса, обозначая им «количественную меру возможности проявления волевых усилий для преодоления препятствий на пути достижения цели», подчеркивая при этом, что «трудно не заметить сходства приведенного определения с понятием энергии как способности тела совершать работу» [21, с. 64]. Представляется, что авторы попытались совместить физическую и психологическую реальности в единую целостную картину.

Иная тенденция наблюдается в определениях энергии, данных психологами, большинство из которых актуализируют психологическую составляющую этого понятия, а именно энергию психическую, а не физическую, представляющую собой «гипотетический вид энергии, лежащей в основе психических (психологических) явлений и / или

связанной с работой материального органа психики – головного мозга» [22, с. 495–496].

Из таблицы 2 очевидно, что при определении понятия *энергия* один из основных акцентов делается на ее активностную составляющую, на ее действующий, деятельный компонент. По мнению М. И. Лисиной, понятие *активность* используется для обозначения трех различных явлений: активность как деятельность, активность как противоположность пассивности и активность как противоположность реактивности. При этом обозначенные ипостаси активности имеют нечто общее, некоторое объединяющее начало, указывающее «на наличие энергии и ее мобилизованность» [26, с. 19]. Когда говорится об активности как таковой, имеется «в виду как раз центральный энергетический заряд, кроющийся в обозначаемых им вариантах явлений. Поэтому синонимом «активности» выступают такие словосочетания, как *умственная энергия* (Ч. Спирмен), *нервно-психическая энергия* (А. Ф. Лазурский)» [26, с. 19]. Данное положение, а также приведенные выше трактовки энергии свидетельствуют, на наш взгляд, о том, что в понятии энергии присутствует неизменный и отличительный признак – активность.

Следует отметить, что психологи, которые пишут о психической энергии, далеко не всегда¹ дают четкое определение этого понятия, но при этом оперируют такими понятиями, как энергия, энергозатраты, личностная энергия, энергетические усилия и т. д.

В. А. Ганзен, разрабатывающий системный подход в психологии, предлагает четыре общенаучных понятия для описания любого объекта или субстрата: время, пространство, энергия и информация [27]. В. Д. Балин добавляет к этим характеристикам понятие *вещество / материя* и соотносит их с отделами нервной системы. Автор объединяет материю и энергию в одну категорию, которой соответствует вегетативная система, связанная, по его мнению, с питанием и энергозатратами [28].

К. А. Абульханова и Т. Н. Березина, исследуя движущие силы личности, («личность в ее темпоральной сущности» [29, с. 22]), предлагают конкретизировать понятие *активность личности* понятием *личностная энергия* [29, с. 285], которая, по их мнению, раскрывает активность личности не только с субъектно-объектной позиции, «но как субъекта, включенного в Мир, Вселенную» [29, с. 286], придавая тем самым масштабный статус субъектности личности. Активность и энергия рассматриваются в качестве основы всех душевных процессов и проявлений человека и Л. В. Куликовым, который даже прирожденную одаренность объясняет общим потенциальным запасом нервно-психической энергии [30].

В монографии «Методология психологии» рассматривается энергийная проекция человека со ссылкой на С. С. Хоружего, который следующим образом описывает представление о человеке, получившее развитие в аскетической антропологии: «Человек – (само)деятельный центр, энергии – разнонаправленные, разнородные, взаимодействующие "ростки деятельности" этого центра, образующие совокупную систему, меняющуюся конфигурацию – проекцию человека в план энергии, которую естественно называть энергийным образом человека» [31, с. 85].

В классическом психоанализе (З. Фрейд) и в современной психоаналитической традиции особое внимание уделяется психической энергии, под которой понимается внутренний опыт, ощущения, возникающие в сознании, которые имеют соматические свойства (P. Russell).

Несмотря на возрастающий интерес к понятию энергии в психологии и относительно частое его использование в качестве объяснительной категории, природа энергии остается неясной. Неслучайно В. П. Зинченко отмечает, что «мы подходим к одному из самых трудных пунктов, к вопросу о природе энергии. <...> Психологии, да и науке в целом, до таких высот подниматься рановато» [16, с. 316].

Таким образом, понятие энергии, которое существует как некое абстрактное движимое начало, имеющее свое обозначение в философии и достаточно устойчиво закрепившееся в ней, не является в настоящее время полноправной категорией в психологической науке. Тем не менее, несмотря на различные трудности проникновения этого понятия в психологию, многие авторы используют его при описании волевых процессов и воли в целом. Так, В. В. Зеленский, определяя волю, подчеркивает ее энергетическую составляющую. Воля, согласно В. В. Зеленскому, представляет собой «энергетический² аспект сознания, или силу сознания, в отношении к бессознательному вообще и к инстинктам в частности» [32, с. 263].

Ряд исследователей при описании воли или волевых усилий используют термины *энергия*, *жизненная энергия*, *энергичная воля*. У. Джеймс, например, отмечая различные состояния сознания в зависимости от их способности вызывать движение, пишет о том, что порой в деятельности возникают застои, паузы, приводящие к пробуждению в нас лени, «которую можно преодолеть только при помощи энергичного усилия воли» [33, с. 381]. Кроме того, У. Джеймс, разделяя людей на тех, кто характеризуется повышенной волевой активностью, и тех, кто имеет пониженную активность воли, утверждает, что нельзя определить, кто из данной типологии имеет большее количество «жизненной энергии» [33, с. 383].

П. В. Симонов, полагающий в качестве филогенетической предпосылки воли «рефлекс свободы», описанный И. П. Павловым, считает, что преградой к достижению цели могут выступить конкурирующие мотивы. Последние могут быть преодолены, по мнению автора, как с помощью потребности в совершении поступка, так и с помощью «той дополнительной активности, энергии, источником которой служит собственно воля, как реакция на преграду» [34, с. 86]. Данное положение отчетливо показывает неразрывную связь воли и энергии.

Б. М. Теплов отмечает бесспорный факт, заключающийся в том, что под волей разумеется сложное сочетание свойств, таких как «сила характера, мужество, решительность, энергия, упорство и т. д.» [35, с. 227].

П. Я. Гальперин предлагает оригинальную трактовку воли как такой формы ориентировочной деятельности человека, когда «ни интеллектуальной, ни аффективной оценки уже недостаточно» [36, с. 188]. Эти положения требуют от субъекта способности принять на себя ответственность, выработать оптимальное решение в сложившейся ситуации морального выбора, причем, «усилие, связанное с волевым решением, предполагает известные энергетические затраты» [37, с. 141]. Во многом это положение

¹ Скорее, никогда, но мы не претендуем на обзор всей литературы по теме.

² Здесь и далее выделение слов энергетический, энергия наше.

П. Я. Гальперина переключается с одним из пятнадцати тезисов «возможной автономной теории воли» Г. Г. Кравцова. Речь идет о девятом тезисе: «Волевые действия требуют больших *энергетических* затрат, и поэтому они эпизодичны и относительно кратковременны. Невозможно все время стоять на цыпочках и быть на голову выше самого себя» [38, с. 34].

В. А. Ананьев утверждает, что воля реализует «*энергетически-волевое* обеспечение» поведения [39, с. 21], подчеркивая тем самым роль воли как энергетического регулятора поведения. Кроме того, ученый прослеживает связь воли-энергии-информации, говоря о том, что в случае, когда человек владеет информацией, его энергия направлена на цель, в обратном случае, когда информации недостаточно или она отсутствует, энергия воли способна деструктурировать личность «через нарастание душевной энтропии» [39, с. 21]. Автор, таким образом, раскрывает важный механизм возникновения дестабилизирующего поведения личности, заключающийся в отсутствии поступающей информации и, как следствие, приводящий к беспорядочному круговороту психической энергии. Данная точка зрения относительно деструктивных проявлений личности, причиной которых выступает скопившаяся энергия, находит свое подтверждение у М. И. Владиславлева, утверждающего, что «при таком ненормальном положении личности возможны фатальные скопления *энергии* в желаниях поверхностных, неглубоких, которые, будучи осуществленными, служат знаком падения человека в нравственном и общественном отношениях» [40, с. 534].

Е. П. Ильин, описывая точку зрения В. А. Иванникова относительно волевого поведения, пишет, что трудности, которые настигают субъекта, по В. А. Иванникову, разрешаются заменой более слабого мотива более сильным. При этом «старый мотив "занимает" *энергию* у нового, более значимого мотива» [2, с. 34].

Продолжая тему мотива как одного из звеньев в структуре деятельности, необходимо особо отметить точку зрения К. Левина. Потребности, по К. Левину, это не биологические и социальные потребности, имеющие специфические физиологические механизмы, а чисто психические энергии, и именно эти «психические *энергии*, т.е. системы психических напряжений, которые происходят от давления воли или потребности, являются всегда необходимым условием появления психического явления» [цит. по 41, с. 69].

В. И. Селиванов, исследуя волевое усилие, приходит к выводу о том, что оно появляется в тех случаях, когда человек при достижении цели обнаруживает

дефицит энергии и для достижения успеха начинает осуществлять сознательную мобилизацию [42]. Автор неоднократно обращается к понятию энергии при описании воли как активного, развитого процесса: «развитая воля предполагает экономное расходование нервно-психической *энергии*, когда сознательные импульсы направлены не только на усиление и ускорение процессов, но при необходимости – и на их ослабление или замедление» [42, с. 13].

Важное значение энергии в психологии придавал М. И. Владиславлев. К примеру, описывая процесс возрождения, взращивания личности, в котором участвует воля, автор оперирует категорией энергии: «Собираясь со своей *энергией* в себе, он, (человек), решительно отрицает все фальшиво выросшее в его воле и начинает новую жизнь, на основе глубоких первоначальных данных своей воли» [40, с. 535].

Особого внимания заслуживает точка зрения О. Ю. Герасимовой, которая определяет волю как реально существующее явление психики, означающее «*энергетический* потенциал действий человека» [43, с. 118], как «мощный *энергетический* источник осуществления задуманного» [43, с. 119]. Интересно, что О. Ю. Герасимова считает, что воля затрагивает духовную сторону развития личности: «воля есть проводник высокоактивного потока *энергии*» [43, с. 119], относящегося к духовной жизни человека. Косвенным подтверждением этого служат результаты проведенного нами исследования, целью которого являлся анализ представлений о воле в обыденном сознании методами психосемантики. На основе логарифмического критерия неслучайности ассоциаций (при $n=102$) и при $p=0,01$ [44] были установлены значимые ассоциации на стимул *воля*, *волевой*, среди которых такие ассоциации, как сила, цель, сила духа, характер, человек и др., занимают наивысшие по частоте ранги³.

Ю. Т. Глазунов, К. Р. Сидоров, определяя волю в рамках регулятивного подхода, оперируют понятием волевого ресурса [21]. Авторы отмечают, что «понятие волевого ресурса тесно связано с внутренней *энергией* организма, предназначенной им на преодоление препятствий, возникающих на пути достижения цели» [21, с. 72].

Зарубежные исследователи, изучающие проблему воли, также затрагивали тему энергии. Так, M. T. Gailliot, R. F. Baumeister, C. N. DeWall и др. пишут о том, что волевое поведение требует больших усилий и немалых *энергетических затрат*, и по этой причине затрачивает гораздо больше *энергии* на свое осуществление, нежели поведение, не основывающееся на волевой силе [45]. R. F. Baumeister, E. Bratslavsky, M. Muraven, M. Tice Dianne исследуют суть процесса саморегуляции

³ Результаты магистерской работы «Психосемантический анализ представлений о воле» О. Ю. Смирновой (НИУ ВШЭ), написанной в 2016 г.

и предлагают три его модели: саморегуляция как навык, как устойчивая когнитивная структура, схема, выполняющая операции и вызывающая реакции, и, наконец, саморегуляция как проявление *энергии*. Третий вид модели саморегуляции представляет в основе своей энергию. В данном случае речь идет о том, что акты саморегуляции вызывают определенное напряжение, которое затрачивает энергию, сокращая допустимый ее запас. Таким образом, механизм саморегуляции, в котором принимает участие воля, определяется через категорию энергии [46, р. 1254]. Leshan Li, приводя в своей диссертации метафору F. Weinert, характеризующую волю как процесс принятия решения, пишет, что при таком понимании волю можно определить как *независимый источник энергии* и как регуляцию или контролируемую функцию [47, р. 59]. Avi Sion считает, что воля запускает механизм, позволяющий *внутренней энергии* трансформироваться и порождать определенные физические процессы [48, р. 162]. K. Kivinen, ссылаясь на J. Kuhl, отмечает, что воля направляет и контролирует интеллектуальную, эмоциональную и поведенческую *энергию*, направленную на достижение академических и других целей [49, р. 32]. Интересно, что зарубежные исследователи и психотерапевты исследуют особую сферу психологии – *энергетическую психологию*, различные ее подходы и методы, которые находят широкое практическое применение в психотерапии, в частности, в случаях посттравматического стрессового расстройства и предоперационного стрессового состояния [50–52].

Заключение

Таким образом, детальный обзор литературы позволяет сделать следующие выводы.

Литература

1. Иванников В. А. Психологические механизмы волевой регуляции. 3-е изд. СПб.: Питер, 2006. 208 с.
2. Ильин Е. П. Психология воли. 2-е изд. СПб.: Питер, 2009. 368 с.
3. Батыршина А. Р., Мазилов В. А. Историческая представленность категорий «воля» и «волевая регуляция» в отечественных учебниках психологии // Ярославский педагогический вестник. 2014. Т. 2. № 4. С. 214–222.
4. Гольбах П. А. Д. Избранные произведения. В 2 т. / под общ. ред. Х. Н. Момджяна. М.: Соцэкгиз, 1963. Т. 1. 714 с.
5. Аналитическая психология и психотерапия / сост. В. М. Лейбин. СПб.: Питер, 2001. 512 с.
6. Бехтерев В. М. Психика и жизнь. СПб.: К. Л. Риккер, 1904. 206 с.
7. Яцевич О. Е., Тарасова О. В. К вопросу о становлении понятия «энергия» // Теория и практика общественного развития. 2015. № 19. С. 184–186.
8. Степин В. С. Философия и методология науки. М.: Акад. проект: Альма Матер, 2015. 716 с.
9. Аристотель. Сочинения. В 4 т. М.: Мысль, 1981. Т. 3. 613 с.
10. Казиев З. В., Кучер М. И. Развитие представлений об энергии, энергетике и возможностях альтернативной энергетике // Студенческий научный форум: материалы VIII Междунар. студ. электр. науч. конф. 2017. Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2017/article/2017030463> (дата обращения: 11.06.2018).
11. Макаровский В. Взгляд на мироздание. М.: Издательские решения, 2015. 210 с.
12. Гельмгольц Г. О сохранении силы / под общ. ред. А. Д. Архангельского, В. А. Костицына, Н. К. Кольцова, П. П. Лазарева, Л. А. Тарасевича. М.: Гос. изд-во, 1922. 72 с.

1. В настоящее время воля, понимаемая как в специфическом (онтологическом), так и широком смысле (и феномен, и понятие), вновь привлекает пристальное внимание исследователей, о чем свидетельствуют многочисленные недавно появившиеся работы, посвященные волевой проблематике.

2. Понятие *энергия* имеет многовековую историю изучения и рассматривается как минимум в двух основных аспектах: а) как физическая реальность (в философских трактовках); б) как философская, психическая и психологическая феноменология (наряду с личностью, сознанием, мотивами, психическими свойствами и др.).

3. Психологи, изучающие волю и ее составляющие, в основном опираются на описание воли как энергетического феномена, упуская из виду или откладывая необходимость объяснения изучаемого.

4. При анализе определений энергии была выявлена общая черта подавляющего числа определений последней – ее активная составляющая.

В заключение предлагаем определение воли в рамках энергетического подхода, основанное на синтезе имеющихся точек зрения. Воля – составляющая активности, проявляемая как энергетический потенциал деятельности, направленной на решение проблем, и обнаруживающая себя в трех аспектах: 1) как источник дополнительной энергии, направленной на достижение цели [34; 39; 43]; 2) как структура, контролирующая и направляющая энергию [47; 49]; 3) как усилие в условиях дефицита энергии (волевое усилие), вызывающее последующую сознательную мобилизацию [33; 37; 42; 45]. Представляется, что энергия воли способствует изменению состояния сознания, что в итоге приводит к определенным целенаправленным действиям или деятельности в целом.

13. Алексеев Г. Н. Преобразование энергии. М.: Наука, 1966. 193 с.
14. Фейнман Р. Ф. Характер физических законов / пер. с англ. В. П. Голышева, Э. Л. Наппельбаума. 2-е изд., испр. М.: Наука, 1987. 160 с.
15. Оствальд В. Ф. Философия природы / пер. с нем. О. А. Давыдовой; под ред. Э. Л. Радлова. СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1903. 326 с.
16. Зинченко В. П., Моргунов Е. Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. М.: Тривола, 1994. 314 с.
17. Грот Н. Я. Понятие души и психической энергии в психологии // Вопросы философии и психологии. 1897. Кн. II(37). С. 239–300.
18. Краткий философский словарь / под ред. М. М. Розенталя, П. Ф. Юдина. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1954. 704 с.
19. Гуревич П. С. Психологический словарь. М.: ОЛМА Медиа Групп, ОЛМА Пресс Образование, 2007. 800 с.
20. Энергия // Новая философская энциклопедия / ред. В. С. Степин. В 4 т. М.: Мысль, 2010. Т. 4. С. 442.
21. Глазунов Ю. Т., Сидоров К. Р. Волевой ресурс и его распределение // Сибирский психологический журнал. 2018. № 67. С. 62–76. DOI: 10.17223/17267080/67/5
22. Немов Р. С. Психологический словарь. М.: ВЛАДОС, 2007. 560 с.
23. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1998. 551 с.
24. Рабочая книга практического психолога: пособие для специалистов, работающих с персоналом / под ред. А. А. Бодалёва, А. А. Деркача, Л. Г. Лаптева. М.: Изд-во Института Психотерапии, 2001. 640 с.
25. Ребер А. Большой толковый психологический словарь. М.: Вече: АСТ, 2000. 591 с.
26. Лисина М. И. Развитие познавательной активности детей в ходе общения со взрослыми и сверстниками // Вопросы психологии. 1982. № 4. С. 18–35.
27. Ганзен В. А. Системные описания в психологии. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. 176 с.
28. Балин В. Д. Практикум по психофизиологии. СПб.: Санкт-Петерб. гос. ун-т, 2015. 148 с.
29. Абульханова К. А., Березина Т. Н. Время личности и время. СПб.: Алетейя, 2001. 304 с.
30. Куликов Л. В. Психология личности в трудах отечественных психологов. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Питер, 2009. 464 с.
31. Василюк Ф. Е., Зинченко В. П., Мещеряков Б. Г., Петровский В. А., Пружинин Б. И., Щедрина Т. Г. Методология психологии: проблемы и перспективы / под ред. Т. Г. Щедриной. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. 509 с.
32. Зеленский В. В. Толковый словарь по аналитической психологии. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Когито-Центр, 2008. 336 с.
33. Джеймс У. Психология / под ред. Л. А. Петровской. М.: Педагогика, 1991. 368 с.
34. Симонов П. В. О филогенетических предпосылках воли // Вопросы психологии. 1971. № 4. С. 84–88.
35. Теплов Б. М. Избранные труды. В 2 т. М.: Педагогика, 1985. Т. 1. 328 с.
36. Гальперин П. Я. Психология как объективная наука / под ред. А. И. Подольского. М.: Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1998. 480 с.
37. Гальперин П. Я. Введение в психологию. 2-е изд. М.: Университет, 2000. 336 с.
38. Кравцов Г. Г. Онтогенез воли // Вестник РГГУ. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2012. № 15. С. 29–41.
39. Ананьев В. А. Основы психологии здоровья. Кн. 1: Концептуальные основы психологии здоровья. СПб.: Речь, 2006. 384 с.
40. Владиславлев М. И. Психология. Исследования основных явлений душевной жизни. СПб., 1881. Т. 2. 628 с.
41. Анцыферова Л. И. Развитие личности и проблемы геронтопсихологии. 2-е изд., испр. и доп. М.: Ин-т психологии РАН, 2006. 510 с.
42. Селиванов В. И. Воспитание воли в условиях соединения обучения с производственным трудом. М.: Высш. школа, 1980. 95 с.
43. Герасимова О. Ю. Воля как проявление энергии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 7. С. 118–122.
44. Серкин В. П. Решение задачи о случайности / неслучайности количества групповых ассоциаций: критерий оценки и валидный набор ассоциаций // Психологическая диагностика. 2009. № 4. С. 22–31.
45. Gailliot M. T., Baumeister R. F., DeWall C. N., Maner J. K., Plant E. A., Tice D. M., Brewer L. E., Schmeichel B. J. Self control relies on glucose as a limited energy source: willpower is more than a metaphor. // Journal of Personality and Social Psychology. 2007. № 92. P. 325–336. DOI:10.1037/0022-3514.92.2.325
46. Baumeister R. F., Bratslavsky E., Muraven M., Tice D. M. Ego depletion: is the active self a limited resource? // Journal of Personality and Social Psychology. 1998. № 74. P. 1252–1265. DOI:10.1037/0022-3514.74.5.1252

47. Leshan Li. Action theory and cognitive psychology in industrial design: user models and user interfaces. Academic dissertation. 1999. 177 p. Режим доступа: <http://opus.hbk-bs.de/files/7/DISS.pdf> (дата обращения: 06.05.2018).

48. Sion Avi. Volition and allied causal concepts. 2004. 408 p.

49. Kivinen K. Assessing motivation and the use of learning strategies by secondary school students in three international schools. Academic dissertation. 2003. 228 p.

50. Church D., Feinstein D. Energy psychology in the treatment of PTSD: Psychobiology and clinical principles. Eds. In T. Van Leeuwen, M. Brouwer // Psychology of trauma. Hauppauge, NY: Nova Science, 2013. P. 211–224.

51. Thomas R. M., Cutinho S. P., Darryl M. S. Aranha emotional freedom techniques (EFT) reduces anxiety among women undergoing surgery // Energy psychology: theory, research, and treatment. 2017. № 1. P. 18–25. DOI: 10.9769/EPJ.2017.9.1.RT

52. Burk L. Single session EFT (emotional freedom techniques) for stress-related symptoms after motor vehicle accidents // The energy psychology journal. 2010. Vol. 2. № 1. P. 65–71. DOI: 10.9769/EPJ.2010.2.1.LB

THE BASIC INTERPRETATIONS OF VOLITION IN THE FRAMEWORK OF THE ENERGETIC APPROACH

Olga Y. Smirnova ^{a, @, ID1}; Vladimir P. Serkin ^{a, ID2}

^a National Research University Higher School of Economics, buil. 2, 4, Armenian lane, Moscow, Russia, 101000

@ o.smirnovau@mail.ru

^{ID1} <https://orcid.org/0000-0002-9467-3956>

^{ID2} <https://orcid.org/0000-0003-1752-4372>

Received 02.11.2018. Accepted 03.12.2018.

Keywords: volition, energy, volition effort, energetic capacity, personality, power, activity, volition resource, energetic approach

Abstract: The article features a historical, philosophical, and psychological analysis of the concept of volition in the framework of the energetic approach. While acknowledging the existence of different approaches to volition, the authors justify the necessity to investigate this phenomenon from a new angle taking into consideration its energy component. The paper describes the history of the development of the concept of energy and gives a comparative analysis of its definitions in philosophical and psychological literature, which makes it possible to state that philosophers treat energy as a physical phenomenon, whereas psychologists focus on the psychic component of this concept. The authors offer a detailed review of the literature (domestic and foreign) in which volition and volitional qualities are defined through energy costs, energy efforts, and the concept of energy is used when studying behaviour, motivation, self-regulation, etc. In conclusion, the authors give their own interpretation of volition within the energetic approach based on the synthesis of the points of view described. The authors also make an assumption that the energy of volition changes the state of consciousness, which, in the long run, leads to some purposeful actions. The research results will make it possible to disclose, to some extent, one of the aspects of the complicated concept of energy in psychology. It will also help to investigate and define the intricate and contradictory concept of volition.

For citation: Smirnova O. Y., Serkin V. P. Osnovnye traktovki ponimaniia voli v ramkakh energeticheskogo podkhoda [The Basic Interpretations of Volition in the Framework of the Energetic Approach]. *Bulletin of Kemerovo State University*, no. 4 (2018): 165–174. DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2018-4-165-174>

References

1. Ivannikov V. A. *Psikhologicheskiye mekhanizmy volevoi reguliatsii* [Psychological mechanisms of volitional regulation]. Saint-Petersburg: Piter, 2006, 208.

2. Il'in E. P. *Psikhologiya voli* [Psychology of the will]. Saint-Petersburg: Piter, 2009, 368.

3. Batyrshina A. R., Mazilov V. A. Istoricheskaya predstavlenost' kategorii "volia" i "volevaia regulatsiia" v otechestvennykh uchebnikakh psikhologii [Historical representation of the "will" and "volitional regulation" categories in local psychology textbooks]. *Iaroslavskii pedagogicheskii vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2, no. 4 (2014): 214–222.
4. Golbakh P. A. D. *Izbrannyye proizvedeniia* [Selected works]. Ed. Momdzhian Kh. N. Moscow: Sotsekgiz, vol. 1 (1963): 714.
5. *Analiticheskaya psikhologiya i psikhoterapiia* [Analytical psychology and psychotherapy]. Comp. Leibin V. M. Saint-Petersburg: Piter, 2001, 512.
6. Bekhterev V. M. *Psikhika i zhizn'* [Mind and life]. Saint-Petersburg: K. L. Rikker, 1904, 206.
7. Yatsevich O. E., Tarasova O. V. K voprosu o stanovlenii ponyatiia "energii" [Concerning formation of the "energy" concept]. *Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia = Theory and Practice of Social Development*, no. 19 (2015): 184–186.
8. Stepin V. S. *Filosofiya i metodologiya nauki* [Philosophy and methodology of science]. Moscow: Akad. proekt: Al'ma Mater, 2015, 716.
9. *Aristotel'. Sochineniia* [The collected works]. Moscow: Mysl', vol. 3 (1981): 613.
10. Kaziiiev Z. V. Kucher M. I. Razvitiie predstavlenii ob energii, energetike i vozmozhnostei alternativnoi energetike [The development of ideas about energy, energy and alternative energy opportunities]. *Studencheskii nauchnyi forum: materialy VIII Mezhdunar. stud. elektr. nauch. konf. [Student Sci. Forum: Proc. VIII Intern. Stud. Electr. Conf.]*. 2017. Available at: <https://scienceforum.ru/2017/article/2017030463> (accessed 11.06.2018).
11. Makarovskii V. *Vzgliad na mirozdaniie* [A look at the universe]. Moscow: Izdatel'skie resheniia, 2015, 210.
12. Gelmgolts G. *O sokhranении sily* [About saving power]. Eds. Arkhangel'skii A. D., Kostitsyn V. A., Kol'tsov N. K., Lazarev P. P., Tarasevich L. A. Moscow: Gos. Izd-vo, 1922, 72.
13. Alekseev G. N. *Preobrazovanie energii* [Energy conversion]. Moscow: Nauka, 1966, 193.
14. Feynman R. F. *Kharakter fizicheskikh zakonov* [The character of physical law]. Transl. Golyshev V. P., Nappel'baum E. L. Moscow: Nauka, 1987, 160.
15. Ostvald V. F. *Filosofiya prirody* [Philosophy of nature]. Transl. Davydova O. A.; ed. Radlov E. L. Saint-Peterburg: Brokgauz-Efron, 1903, 326.
16. Zinchenko V. P., Morgunov E. B. *Chelovek razvivaiushchisia. Ocherki rossiiskoi psikhologii* [A developing human. Essays on Russian psychology]. Moscow: Trivola, 1994, 304.
17. Grot N. Ia. Poniatiie dushi i psikhicheskoi energii v psikhologii [The concept of soul and psychic energy in psychology]. *Voprosy filosofii i psikhologii = Questions of philosophy and psychology*, book II(37) (1897): 239–300.
18. *Kratkii filosofskii slovar* [The shorter philosophical dictionary]. Eds. Rozental' M. M., Iudin P. F. Moscow: Gos. izd-vo polit. lit-ry, 1954, 704.
19. Gurevich P. S. *Psikhologicheskii slovar* [The psychological dictionary]. Moscow: OLMA Media Grupp, OLMA Press Obrazovanie, 2007, 800.
20. Energiia [Energy]. *Novaia filosofskaia entsiklopediia* [The new philosophical encyclopedia]. Ed. Stepin V. S. Moscow: Mysl', vol. 4 (2010): 442.
21. Glazunov Yu. T., Sidorov K. R. Volevoi resurs i ego raspredelenie [Volitional resource and its distribution]. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal = Siberian Journal of Psychology*, no. 67 (2018): 62–76. DOI: 10.17223/17267080/67/5
22. Nemov R. S. *Psikhologicheskii slovar* [The psychological dictionary]. Moscow: VLADOS, 2007, 560.
23. Golovin S. Iu. *Slovar prakticheskogo psikhologa* [The dictionary of practical psychology]. Minsk: Kharvest, 1998, 551.
24. *Raboचाia kniga prakticheskogo psikhologa: posobie dlia spetsialistov, rabotaiushchikh s personalom* [The workbook of the practical psychologist]. Eds. Bodalev A. A., Derkach A. A., Laptev L. G. Moscow: Izd-vo Instituta Psikhoterapii, 2001, 640.
25. Reber A. *Bolshoi tolkovyi psikhologicheskii slovar* [The comprehensive psychological dictionary]. Moscow: Veche: AST, 2000, 591.
26. Lisina M. I. Razvitiie poznatelnoi aktivnosti detei v khode obshcheniia so vzroslymi i sverstnikami [The development of children's cognitive activity in the course of communication with adults and peers]. *Voprosy psikhologii = Questions of psychology*, no. 4 (1982): 18–35.
27. Ganzen V. A. *Sistemnye opisaniia v psikhologii* [The system descriptions in psychology]. Leningrad: Izd-vo Leningr. un-ta, 1984, 176.
28. Balin V. D. *Praktikum po psikhofiziologii* [The Workshop on psychophysiology]. Saint-Petersburg: Saint-Peterb. gos. un-t, 2015, 148.
29. Abulkhanova K. A., Berezina T. N. *Vremia lichnosti i vremia zhizni* [The personality time and life time]. Saint-Petersburg: Aleteiia, 2001, 304.

30. Kulikov L. V. *Psikhologiya lichnosti v trudakh otechestvennykh psikhologov* [The personality psychology in the works of domestic psychologists]. Saint-Petersburg: Piter, 2009, 464.
31. Vasiliuk F. E., Zinchenko V. P., Meshcheriakov B. G., Petrovskii V. A., Pruzhinin B. I., Shchedrina T. G. *Metodologiya psikhologii: problemy i perspektivy* [The methodology of psychology: problems and prospects]. Ed. Shchedrina T. G. Moscow; Saint-Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2012, 509.
32. Zelenskii V. V. *Tolkovy slovar po analiticheskoi psikhologii* [The dictionary of analytical psychology]. Moscow: Kogito-Tsentr, 2008, 336.
33. James W. *Psikhologiya* [Psychology]. Ed. Petrovskaiia L. A. Moscow: Pedagogika, 1991, 368.
34. Simonov P. V. O filogeneticheskikh predposylkakh voli [On the phylogenetic prerequisites of the will]. *Voprosy psikhologii = Questions of psychology*, no. 4 (1971): 84–88.
35. Teplov B. M. *Izbrannyye trudy* [The selected works]. Moscow: Pedagogika, vol. 1 (1985): 328.
36. Gal'perin P. Ia. *Psikhologiya kak ob"ektivnaya nauka* [Psychology as an objective science]. Ed. Podolskii A. I. Moscow: Institut prakticheskoi psikhologii; Voronezh: MODEK, 1998, 480.
37. Gal'perin P. Ia. *Vvedenie v psikhologiyu* [Introduction to psychology]. Moscow: Universitet, 2000, 336.
38. Kravtsov G. G. Ontogenez voli [The ontogenesis of the will]. *Vestnik RGGU. Seriya: Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovaniye = Bulletin of the RSUH. Series: Psychology. Pedagogy. Education*, no. 15 (2012): 29–41.
39. Anan'ev V. A. *Osnovy psikhologii zdorovia. Kn. 1: Kontseptualnye osnovy psikhologii zdorov'ia* [The basics of health psychology. Book 1: Conceptual foundations of health psychology]. Saint-Petersburg: Rech', 2006, 384.
40. Vladislavlev M. I. *Psikhologiya. Issledovaniia osnovnykh iavlenii dushevnoi zhizni* [Psychology. Studies of the main phenomena of mental life]. Saint-Petersburg, vol. 2 (1881): 628.
41. Antsyferova L. I. *Razvitie lichnosti i problemy gerontopsikhologii* [Personality development and gerontopsychology problems]. Moscow: In-t psikhologii RAN, 2006, 510.
42. Selivanov V. I. *Vospitanie voli v usloviakh soedineniia obucheniia s proizvodstvennym trudom* [The Education will in the conditions of the connection of training with industrial labor]. Moscow: Vyssh. shkola, 1980, 95.
43. Gerasimova O. Iu. Volia kak proiavlenie energii [The will as a manifestation of energy]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik Orenburg State University*, no. 7 (2010): 118–122.
44. Serkin V. P. Reshenie zadachi o sluchainosti / nesluchainosti kolichestva gruppovykh assotsiatsii: kriterii otsenki i validnyi nabor assotsiatsii [Solution of the problem of randomness / non-randomness of the number of group associations: an evaluation criterion and a valid set of associations]. *Psikhologicheskaya diagnostika = Psychological Diagnostics*, no. 4 (2009): 22–31.
45. Gailliot M. T., Baumeister R. F., DeWall C. N., Maner J. K., Plant E. A., Tice D. M., Brewer L. E., Schmeichel B. J. Self control relies on glucose as a limited energy source: willpower is more than a metaphor. *Journal of Personality and Social Psychology*, no. 92 (2007): 325–336. DOI:10.1037/0022-3514.92.2.325
46. Baumeister R. F., Bratslavsky E., Muraven M., Tice D. M. Ego depletion: is the active self a limited resource? *Journal of Personality and Social Psychology*, no. 74 (1998): 1252–1265. DOI:10.1037/0022-3514.74.5.1252
47. Leshan Li. *Action theory and cognitive psychology in industrial design: user models and user interfaces*. Academic dissertation. 1999, 177. Available at: <http://opus.hbk-bs.de/files/7/DISS.pdf> (accessed 06.05.2018).
48. Sion Avi. Volition and allied causal concepts. 2004, 408.
49. Kivinen K. *Assessing motivation and the use of learning strategies by secondary school students in three international schools*. Academic dissertation. 2003, 228.
50. Church D., Feinstein D. Energy psychology in the treatment of PTSD: Psychobiology and clinical principles. Eds. In T. Van Leeuwen, M. Brouwer. *Psychology of trauma*. Hauppauge, NY: Nova Science, 2013, 211–224.
51. Thomas R. M., Cutinho S. P., Darryl M. S. Aranha emotional freedom techniques (EFT) reduces anxiety among women undergoing surgery. *Energy psychology: theory, research, and treatment*, no. 1 (2017): 18–25. DOI: 10.9769/EPJ.2017.9.1.RT
52. Burk L. Single session EFT (emotional freedom techniques) for stress-related symptoms after motor vehicle accidents. *The energy psychology journal*, 2, no. 1 (2010): 65–71. DOI: 10.9769/EPJ.2010.2.1.LB