

УДК 159.9.072

ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА С РАЗЛИЧНЫМИ «КРИЗИСНЫМИ ПРОФИЛЯМИ»Юлия А. Журавлева¹. @¹ Курганский государственный университет, 640020, Россия, г. Курган, ул. Советская, 63, стр. 4
@ zhurava.psi@mail.ru

Поступила в редакцию 30.01.2018. Принята к печати 13.03.2018.

Ключевые слова: субъекты педагогического процесса, переживание кризиса, «кризисный профиль», интегральная индивидуальность личности, дисгармония межличностных отношений.

Аннотация: В статье представлены результаты эмпирического исследования, направленного на изучение особенностей межличностных отношений субъектов педагогического процесса с различными «кризисными профилями». Показано, что у субъектов с разным «кризисным профилем» имеются различия в отношении в контексте их гармоничности – дисгармоничности. Эмпирически доказано, что переживание кризиса оказывает значимое влияние на составляющие социально-психологической дистанции между участниками педагогического процесса.

Установлено, что переживание кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса имеет свои общие и отличительные особенности в различных системах отношений: «педагог – педагог», «педагог – администрация образовательного учреждения», «педагог – воспитанник / обучающийся», «педагог – родители воспитанника / обучающегося». Наиболее подверженными влиянию деструктивного переживания кризиса в отношениях являются отношения педагога с администрацией образовательного учреждения. Во взаимоотношениях с детьми, напротив, педагоги сохраняют гармоничные отношения, основанные на взаимопонимании и эмоциональной близости.

Результаты исследования могут быть использованы при организации работы по психологическому сопровождению педагогического процесса, направленного на профилактику и преодоление деструктивного переживания кризиса в межличностных отношениях субъектов педагогического процесса.

Для цитирования: Журавлева Ю. А. Особенности межличностных отношений субъектов педагогического процесса с различными «кризисными профилями» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2018. № 1. С. 117–125. DOI:10.21603/2078-8975-2018-1-117-125.

Педагогу отводится ведущая роль не только в передаче подрастающим поколениям знаний, умений и навыков, формировании способности применять их на практике, но и возлагается ответственность за формирование личности учащегося или воспитанника и создание реальных условий для ее всестороннего развития. На наш взгляд, ведущее значение при этом приобретает характер межличностных отношений, складывающихся между взаимодействующими субъектами педагогического процесса – детьми разного возраста, их родителями, педагогами, администрацией образовательного учреждения.

Взаимодействие субъектов педагогического процесса, включающее их общение и отношения между ними – это одна из сторон профессиональной жизни педагога, объединяющая в себе его личностные и профессиональные особенности. Поэтому любые переживания педагога, трудности, с которыми он сталкивается, неизбежно находят свое отражение в его профессиональной деятельности, в том числе и в его отношениях. С другой стороны, педагогическое общение требует больших эмоциональных затрат, нередко имеет конфликтный характер

и само по себе также может стать причиной переживаний педагога [1].

В связи с этим считаем, что проблема профилактики деструктивного переживания кризиса в отношениях, способного оказывать разрушающее воздействие как на личность воспитателя, учителя или преподавателя, так и на его отношения с субъектами педагогического процесса, приобретает особую значимость.

Изучением проблемы переживания кризиса и его деструктивных проявлений занимались Л. С. Выготский, В. С. Мерлин, В. В. Лукин-Григорьев, Е. Л. Солдатова, Э. Э. Сыманюк, А. Г. Амбрумова, В. А. Ананьев, С. В. Духновский, Л. В. Куликов и др. Так, основываясь на позиции В. С. Мерлина об *интегральной индивидуальности личности* [2], мы предположили, что переживание кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса будет во многом определяться особенностями интегральной индивидуальности личности педагога, образованной системами свойств организма и индивидуальных психических свойств, системой социально-психологических и индивидуально-типологических особенностей личности. Особенности интегральной индивидуальности, «определяемые соотношением

величины кризисной нагрузки субъекта и наличием или отсутствием превентивных ресурсов – адаптационно-компенсаторных способностей для конструктивного (деструктивного) преодоления кризиса» формируют «кризисный профиль» личности субъектов педагогического процесса [3].

В ходе проведенных С. В. Духновским исследований было установлено, что в переживании кризиса (острого, резкого перелома в жизни) «участвуют» перечисленные выше системы интегральной индивидуальности личности. От них зависит, будет ли переживание кризиса носить конструктивный или деструктивный характер [4].

Так, по мнению автора, свою «конструктивную необходимость» кризис приобретает, когда в процессе его переживания субъект воспринимает его как некое испытание, некую «ступень», позволяющую ему по-новому взглянуть на ситуацию, кардинально пересмотреть, а порой и изменить свое отношение к ней, увидеть новые горизонты и перспективы жизни. «Неудачные» с точки зрения влияния переживания (как на самого человека, так и на его отношения с окружающими), являющиеся по своему характеру деструктивными, нарушают полноценное функционирование субъекта как личности, в том числе и как профессионала, негативно отражаются на его социально-психологическом здоровье [4–6].

О влиянии переживаний на взаимоотношения говорит Е. Л. Солдатов, отмечая, что переживание кризиса меняет не свойства личности, а систему ее отношений [7]. Эмпирические исследования Е. Л. Солдатовой показали, что независимо от фазы нормативного кризиса он находит своё отражение во взаимоотношениях обследованных с окружающими их людьми. Об этом же говорит Э. Э. Сыманюк, указывая на тот факт, что наиболее подверженной деструктивному изменению является коммуникативная составляющая педагогического опыта [8]. Таким образом, переживание любого кризиса (личностного или профессионального) будет связано с качественной перестройкой сферы отношений субъектов педагогического процесса, в том числе и межличностных отношений, осуществляемых педагогом в рамках своей профессиональной деятельности [1; 2]. Следовательно, межличностные отношения воспитателей, учителей и преподавателей могут, с одной стороны, стать источником (пусковым фактором) переживания кризиса, а с другой – кризис может наблюдаться и в самих отношениях. Мы предположили, что проявлением переживания кризиса педагогом в межличностных отношениях будет *гармония – дисгармония отношений субъектов педагогического процесса*, глубина и характер которых будет зависеть от особенностей интегральной индивидуальности педагога. Характеристикой дисгармонии межличностных отношений является *социально-психологическая дистанция*, проявляющаяся в переживании и понимании близости (отдаленности) между партнерами по общению. Как показали исследования С. В. Духновского и Л. В. Куликова, составляющими дистанции

являются когнитивная, коммуникативная, эмотивная, поведенческая и деятельностная [9].

На наш взгляд, перспективным направлением в исследовании переживания (как нормативных, так и ненормативных) кризисов в межличностных отношениях является его рассмотрение с позиции методологического принципа неопределенности в психологии, в рамках которого переживание любого, даже нормативного кризиса приобретает ненормативный характер [10]. Исходя из принципа неопределенности, спрогнозировать исход кризиса невозможно, однако эффективным способом профилактики деструктивных переживаний кризиса в межличностных отношениях может стать развитие потенциалов личности субъектов педагогического процесса, их адаптационных способностей. Именно их развитие даст педагогу силы и возможности для преодоления трудных ситуаций, позволит ему воспринимать их не как критическую, неразрешимую ситуацию, а как способ приобретения нового опыта, как толчок для дальнейшего развития. Позволит ему несмотря ни на что сохранять свою эффективность как личности и как профессионалу, поддерживать гармоничные отношения с окружающими людьми.

Говоря о субъектах педагогического процесса, изучая особенности отношений между ними, будем рассматривать в качестве основных их представителей – педагогов (воспитателей, учителей, преподавателей), администрацию образовательного учреждения, воспитанников и учеников, а также их родителей. Поэтому мы выделили четыре системы отношений в их профессиональной деятельности:

- «педагог – педагог»;
- «педагог – администрация образовательного учреждения»;
- «педагог – воспитанник / обучающийся»;
- «педагог – родители воспитанника / обучающегося».

Как мы видим, ключевой фигурой в отмеченных системах отношений является педагог, так как именно на него ложится ответственность за организацию и эффективность педагогического процесса, за обеспечение взаимодействия между его участниками.

В данном контексте считаем, что изучение особенностей межличностных отношений субъектов педагогического процесса с различными «кризисными профилями» является значимым и своевременным. При проведении исследования мы исходили из следующих предположений. Субъекты с разным «кризисным профилем» имеют различия в межличностных отношениях по степени их гармоничности – дисгармоничности. Переживание кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса имеет свои общие и отличительные особенности в различных системах отношений: «педагог – педагог», «педагог – администрация образовательного учреждения», «педагог – воспитанник / обучающийся», «педагог – родители воспитанника / обучающегося».

Далее обратимся к описанию методики исследования и анализу наиболее значимых эмпирических данных.

Методика исследования. Нами был обследован 541 педагог образовательных учреждений, реализующий программы дошкольного, общеобразовательного и среднего профессионального образования г. Кургана и Курганской области. Среди них 195 воспитателей муниципальных дошкольных образовательных учреждений (далее – МДОУ), 216 учителей средних общеобразовательных школ (начального, основного общего, среднего полного общего образования) (далее – СОШ), 130 преподавателей образовательных учреждений среднего профессионального образования (далее – СПО). Все граждане России, прошедшие обследование по просьбе психолога. Возраст обследованных – $44,7 \pm 10,4$ лет, педагогический стаж – $20,3 \pm 12,0$ лет. В рамках данного исследования мы не ставили задачу изучить гендерные различия педагогов, переживающих и не переживающих кризис.

В качестве психодиагностических методик использовались:

- методика «Переживание психологического кризиса личностью» («ППК»), предназначенная для выявления степени переживания кризиса, «кризисного профиля» и его характеристик [3];
- методика «Субъективная оценка межличностных отношений» («СОМО»), предназначенная для определения характеристик дисгармонии межличностных отношений (напряженность, отчужденность, конфликтность, агрессия) [11];
- методика «Определение социально-психологической дистанции» («СПД»), предназначенная для оценки степени близости (отдаленности) между взаимодействующими субъектами, обусловленные пониманием, доверием, положительным чувственным тоном и возможностью совместного времяпровождения [11].

Выбор методик обусловлен следующими моментами. Во-первых, они в наибольшей степени соответствуют основной цели исследования, во-вторых, они достаточно хорошо зарекомендовали себя в психолого-педагогических исследованиях [4; 6; 9], в-третьих, их психометрические характеристики, а следовательно и надежность результатов не вызывают сомнений.

Анализ и интерпретация результатов исследования

На первом этапе изучались особенности «кризисного профиля» личности субъектов педагогического процесса, переживающих и не переживающих кризис в межличностных отношениях.

Анализ «кризисного профиля» личности субъектов педагогического процесса позволил на основе данных, полученных по методике «ППК» (соотношение шкал «Ситуационное реагирование» и «Психологическая устойчивость»), разделить обследованных на две подгруппы:

1. Педагоги, не переживающие кризис в межличностных отношениях ($n = 296$, что составило 54,7 % от всех обследованных).

2. Педагоги, переживающие кризис в межличностных отношениях ($n = 245$, что составило 45,3 % от общего числа обследованных).

Соотношение показателей шкал методики «ППК» позволило не только определить «кризисный профиль» личности субъектов педагогического процесса, но и описать психологические характеристики личности, свойственные для каждого из «кризисных профилей». Полученные результаты показали, что переживающие и не переживающие кризис в межличностных отношениях педагоги имеют значимые различия в сочетании личностных характеристик, участвующих в переживании, определяющих их глубину и характер, способствующих или препятствующих преодолению кризиса в целом [6; 12–14].

На втором этапе исследования мы обратились к изучению особенностей межличностных отношений субъектов педагогического процесса, переживающих и не переживающих кризис в отношениях.

Так, результаты, полученные по методике «СОМО» (таблица 1), показали наличие статистически значимых различий по показателям данной методики у субъектов педагогического процесса, переживающих и не переживающих кризис в межличностных отношениях. Анализируя полученные данные, можно сделать вывод о том, что переживание кризиса в межличностных отношениях способствует увеличению дистанции между субъектами педагогического процесса. Отношения вызывают чувство дискомфорта, может снижаться доверие, ощущение понимания

Таблица 1. Средние значения по методике «Субъективная оценка межличностных отношений» педагогов обеих групп
Table 1. Average values according to the technique of "Subjective evaluation of interpersonal relationships" among teachers in both groups

Шкалы методики «Субъективная оценка межличностных отношений»	Средние значения	
	Субъекты, переживающие кризис	Субъекты, не переживающие кризис
Напряженность отношений	$27,8 \pm 10,0$	$24,1 \pm 7,3^{**}$
Отчужденность в отношениях	$41,1 \pm 11,3$	$39,2 \pm 10,2^*$
Конфликтность в отношениях	$26,6 \pm 7,3$	$25,0 \pm 6,6^*$
Агрессивность в отношениях	$24,1 \pm 8,4$	$22,0 \pm 7,2$

Прим.: * – различия достоверны на уровне значимости выше $p \leq 0,01$; ** – различия достоверны на уровне значимости выше $p \leq 0,001$.

и эмоциональной близости. В данном случае межличностные отношения будут приобретать характер дисгармоничных. Данный факт был выявлен у 81 обследованного, что составило 33,1 % от общего числа педагогов, переживающих кризис в межличностных отношениях.

Следует отметить, что показателем дисгармоничности отношений может выступать не только увеличение дистанции в общении, но и напротив, стремление значительно ее сократить. Так как стремление к установлению «неприемлемо близкой для субъектов дистанции» (в терминологии С. В. Духновского) может восприниматься субъектами педагогического процесса как нарушение их личного пространства, вызывать негативные эмоции. Данный факт выявлен у 29 обследованных, что составило 11,8 % от общего числа педагогов, переживающих кризис в межличностных отношениях.

Таким образом, у 44,9 % педагогов (от общего числа переживающих кризис в межличностных отношениях) переживание кризиса сопровождается дисгармонией межличностных отношений с субъектами педагогического процесса.

В группе не переживающих кризис педагогов отношения достаточно гармоничные, носят стабильный и открытый характер. Предполагают способность эффективного взаимодействия субъектов педагогического процесса, сопровождающегося ощущением эмоционального комфорта.

Наличие значимых различий по шкалам «Напряженность отношений», «Отчужденность в отношениях» и «Конфликтность в отношениях» методики «СОМО» (таблица 1) могут говорить о следующем. Переживание кризиса в межличностных отношениях может способствовать возникновению у педагога чувства неудовлетворения от существующей системы отношений, вызывать озабоченность и беспокойство (показатели по шкале «Напряженность отношений» методики «СОМО»). Напряженность в отношениях может сопровождаться эмоциональной неустойчивостью, повышенной утомляемостью и гнетущими чувствами. Полагаем, что в попытке избавиться от негативных эмоций и переживаний педагог, скорее всего, будет пытаться дистанцироваться от других людей (показатели по шкале «Отчужденность в отношениях» методики «СОМО»). В случае невозможности избежать контактов отношения в них, скорее всего, будут приобретать формальный характер, не затрагивающий внутренний мир педагога. Вероятно возникновение противоречий, несогласия по значимым вопросам и ориентация на собственные интересы и потребности субъектов педагогического процесса (показатели по шкале «Конфликтность в отношениях» методики «СОМО»). Преобладание негативного эмоционального фона, неудовлетворенность отношениями будут способствовать дисгармонии межличностных отношений, проявляющейся в переживании одиночества и субъективном ощущении изолированности от других участников педагогического процесса.

Результаты корреляционного анализа (с использованием коэффициента корреляции Пирсона) показали

наличие значимых связей между показателями по шкалам методики «Переживание психологического кризиса личностью» «ППК» и показателями по шкалам методики «Субъективная оценка межличностных отношений» «СОМО». Чем выше показатели индекса ситуационного реагирования (показатель по шкале «СР» методики «ППК»), свидетельствующего о наличии переживания кризиса и его глубине, тем более выражены такие характеристики дисгармонии межличностных отношений субъектов педагогического процесса, как напряженность и отчужденность в отношениях (на достоверно значимом уровне выше $p \leq 0,001$). Данная связь прослеживается во всех системах отношений, осуществляемых педагогами в рамках своей профессиональной деятельности.

Кроме того, на основании результатов обследования по методике «СОМО» были выявлены особенности переживания кризиса в различных системах отношений, осуществляемых педагогами в рамках своей профессиональной деятельности (рисунок). Данные, представленные на рисунке, позволяют говорить о следующем. Переживание кризиса в межличностных отношениях сопровождается нарастанием отчужденности во всех системах отношений – с коллегами, администрацией, учениками / воспитанниками и их родителями. Наиболее выраженным этот показатель является в системе отношений педагога с администрацией образовательного учреждения. Причинами таких отношений могут быть, например, авторитарный стиль руководства представителей администрации образовательного учреждения, необъективность требований, предъявляемых к педагогам, провоцирующие усиление существующих противоречий и увеличение дистанции между ними.

Для всех систем отношений субъектов педагогического процесса, переживающих кризис, характерно снижение показателей по шкале «Напряженность отношений», свидетельствующее о том, что при переживании кризиса социальные контакты педагога, которые ему необходимо поддерживать в процессе своей профессиональной деятельности, перестают обладать достаточной глубиной и значимостью, приобретая преимущественно поверхностный характер. Кроме того, отношения педагогов со всеми участниками педагогического процесса отличаются слабо выраженной конфликтностью и отсутствием проявлений агрессии. Для педагогов характерно преобладание компромиссного поведения, демонстрация альтруизма и гиперсоциальности. Агрессивные тенденции если и имеют место, то тщательно скрываются или контролируются. Такой образ вполне соответствует принятым в обществе стереотипам модели поведения педагога, вероятно, в своем стремлении соответствовать ему воспитателям, учителям и преподавателям приходится постоянно сдерживать себя, контролировать свои эмоции, взвешивать свои слова. В результате педагог находится в постоянном напряжении, которое только усиливает переживание кризиса в межличностных отношениях, всё больше отдаляя его от окружающих людей.

Для более полного анализа социально-психологического аспекта переживания кризиса субъектами пе-

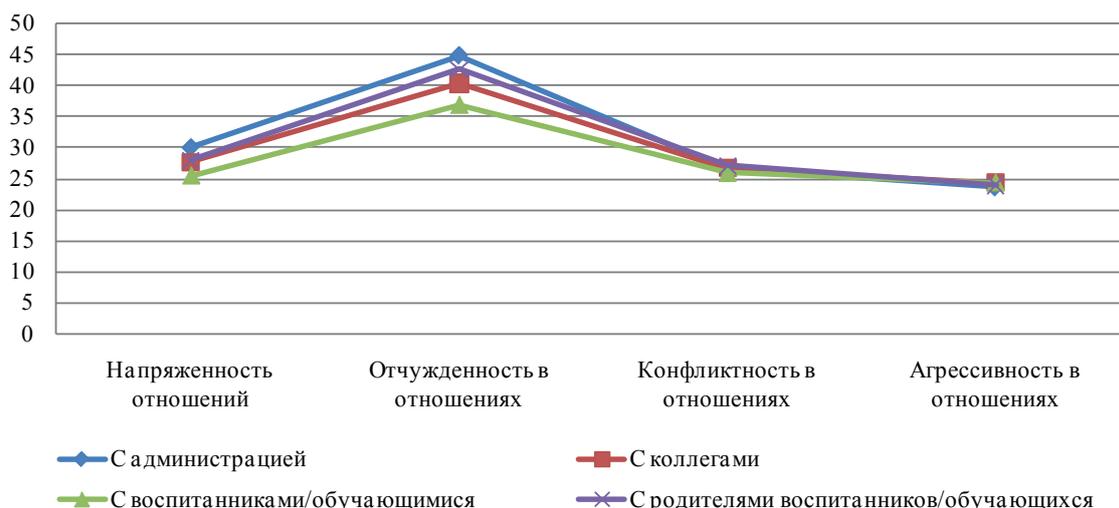


Рис. Средние значения (в баллах) показателей по шкалам методики «Субъективная оценка межличностных отношений» педагогов, переживающих кризис в различных системах отношений

Fig. Average values indicators (in points) according to the scales of "Subjective evaluation of interpersonal relationships" method among teachers going through a crisis in various systems of relations

дагогического процесса был проведен сравнительный анализ результатов, полученных по методике «Определение социально-психологической дистанции» («СПД») в группах педагогов, переживающих и не переживающих кризис в межличностных отношениях (таблица 2). Данные, представленные в таблице 2, говорят о том, что переживание кризиса в межличностных отношениях сопровождается увеличением когнитивной дистанции («Cog-d»). Можно предположить, что наличие переживания кризиса будет способствовать утрате взаимопонимания между субъектами педагогического процесса, отсутствию стремления к познанию и принятию особенностей партнеров по общению.

Переживание кризиса в межличностных отношениях сопровождается чувством отчужденности и эмо-

циональной холодности в отношениях субъектов педагогического процесса, характерным становится взаимодействие «без чувств» («Емо-d»).

Для обеих групп педагогов характерно снижение степени доверия по отношению к партнеру («Com-d»), свидетельствующее о том, что независимо от наличия или отсутствия у педагогов переживания кризиса в межличностных отношениях, они склонны больше доверять себе и в принятии решений полагаться только на свои силы.

Кроме того, выявлено нежелание осуществлять какую-либо совместную деятельность с субъектами педагогического процесса, длительное время находиться друг с другом («Act-d»). Соответственно, этот фактор может стать возможной причиной дисгармонии в отношениях.

Таблица 2. Средние значения по методике «Определение социально-психологической дистанции» у педагогов обеих групп

Table 2. Average values according to the method of "Definition of a social and psychological distance" among teachers in both groups

Шкалы методики «Определение социально-психологической дистанции»	Средние значения	
	Педагоги, переживающие кризис	Педагоги, не переживающие кризис
Когнитивная дистанция («Cog-d»)	44,4±8,4	48,9±7,6
Коммуникативная дистанция («Com-d»)	32,1±6,9	34,1±7,3
Эмотивная дистанция («Емо-d»)	45,1±7,5	50,8±6,8
Поведенческая и деятельностная дистанция («Act-d»)	32,3±8,1	36,1±8,8
Образ самого себя («Si»)	15,6±5,5	14,2±4,9

Прим.: * – все различия достоверны выше на уровне значимости $p \leq 0,01$

Сравнительный анализ показателей методики «Определение социально-психологической дистанции» «СПД» в различных системах отношений, осуществляемых педагогами, переживающими кризис в межличностных отношениях, показал следующее (таблица 3).

Отношения педагогов с детьми, независимо от наличия личных трудностей и негативных переживаний, строятся на основе взаимопонимания и гармонии друг с другом. Педагоги сохраняют стремление понять и принять детей такими, какие они есть («Cog-d»).

В отношениях с участниками педагогического процесса педагоги, переживающие кризис в межличностных отношениях, склонны больше доверять

себе, в принятии решений полагаться только на себя. Также воспитатели, учителя и преподаватели могут проявлять осторожность в установлении близких отношений, предпочитая не доверять партнеру по общению информацию, представляющую личностную значимость («Com-d»).

Переживание кризиса в отношениях педагога с руководством, коллегами и родителями воспитанников / учеников сопровождается преобладанием удаляющих чувств, отчужденности и эмоциональной холодности («Emo-d»). Во взаимоотношениях с детьми педагоги, напротив, несмотря на наличие негативных переживаний, сохраняют эмоциональную близость, проявляя дружелюбие и добросердечность по отношению к ним.

Таблица 3. Средние значения по методике «Определение социально-психологической дистанции» в различных системах отношений педагогов, переживающих кризис в межличностных отношениях

Table 3. Average values according to the method of «Definition of social and psychological distance» in various systems of relations among teachers enduring a crisis of interpersonal relations

Субъекты отношений	Шкалы методики «Определение социально-психологической дистанции»				
	«Cog-d»	«Com-d»	«Emo-d»	«Act-d»	«Si»
Администрация	42,9±8,4	31,9±7,0	42,8±7,6	29,3±8,1	15,5±5,4
Коллеги	44,3±7,9	34,4±7,2	44,9±7,5	32,9±7,7	16,8±5,5
Воспитанники / обучающиеся	46,5±8,9	31,6±6,4	48,1±7,9	36,0±8,7	15,3±5,4
Родители воспитанников / обучающихся	43,9±8,2	30,4±7,3	44,7±6,9	31,1±8,1	14,9±5,8

Прим.: * – Cog-d – когнитивная дистанция, Com-d – коммуникативная дистанция, Emo-d – эмотивная дистанция, Act-d – поведенческая и деятельностная дистанция, Si – положительный – отрицательный образ самого себя.

Нежелание осуществлять какую-либо совместную деятельность наиболее ярко проявляется в отношениях педагога, переживающего кризис с администрацией образовательного учреждения. Мы можем говорить о том, что длительное взаимодействие с субъектами педагогического процесса, в особенности с администрацией образовательного учреждения, в котором работает педагог, приводит к усилению у него чувства напряжения, рассогласованности их действий и дисгармонии отношений в целом.

Анализ полученных по методике «СПД» результатов позволяет сделать вывод о том, что наиболее подверженными влиянию деструктивного переживания кризиса в отношениях являются отношения педагога с администрацией образовательного учреждения. Вызванные кризисом в отношениях негативные переживания будут отражаться на отношениях субъектов педагогического процесса, и в группу риска, в первую очередь, будут попадать отношения педагога со своим руководством. Поэтому профилактика деструктивных переживаний кризиса в межличностных отношениях субъектов педагогического процесса должна строиться с учетом данных особенностей (направлена на развитие навыков конструктивного взаимодействия, сотрудничества, умения работать в команде).

Выводы

1. Установлено, что педагоги с различным «кризисным профилем» личности имеют различия в меж-

личностных отношениях по степени их гармоничности – дисгармоничности.

2. Переживание кризиса в отношениях сопровождается проявлением таких характеристик дисгармонии межличностных отношений с субъектами педагогического процесса, как напряженность и отчужденность в отношениях.

3. Переживание кризиса в межличностных отношениях субъектами педагогического процесса имеет свои общие и отличительные особенности в различных системах отношений – «педагог – педагог», «педагог – администрация образовательного учреждения», «педагог – воспитанник / обучающийся», «педагог – родители воспитанника / обучающегося».

4. Отношения педагогов, переживающих кризис в межличностных отношениях, отличаются слабо выраженной конфликтностью и отсутствием проявлений агрессии, при этом носят преимущественно поверхностный, формальный характер. Переживание кризиса в отношениях сопровождается нарастанием отчужденности. Установлено, что данный показатель наиболее выражен в системе отношений педагога с администрацией образовательного учреждения.

5. Переживание кризиса сопровождается изменением социально-психологической дистанции между субъектами педагогического процесса. В частности, увеличением коммуникативной дистанции. У педагогов, переживающих кризис в отношениях, проис-

ходит увеличение эмотивной дистанции с администрацией образовательного учреждения, коллегами и родителями воспитанников / учеников. Во взаимоотношениях с детьми, напротив, педагоги сохраняют стремление к взаимопониманию, чувство эмоциональной близости и дружелюбие.

6. Переживание кризиса в отношениях педагога с руководством сопровождается не только нарастанием отчужденности, увеличением коммуникативной и эмотивной дистанций, но и увеличением поведенческой и деятельностной дистанции.

Считаем, что результаты исследования могут быть использованы при разработке модели профилактики

деструктивного переживания кризиса в межличностных отношениях, построенной на диагностической основе и включающей развитие особенностей интегральной индивидуальности субъектов педагогического процесса. Данная модель может применяться в рамках психологического сопровождения субъектов педагогического процесса в образовательных учреждениях различных типов (детских дошкольных учреждениях, средних общеобразовательных школах, средне-профессиональных образовательных учреждениях и высших учебных заведениях).

Литература

1. Духновский С. В. Психология отношений личности: монография. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2014. 380 с.
2. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. 253 с.
3. Духновский С. В. Психодиагностическая методика «Переживание кризиса личностью»: руководство по применению. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2016. 52 с.
4. Духновский С. В. Кризис и его переживание личностью: результаты эмпирического исследования // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2015. Т. 21. № 2. С. 30–35.
5. Ананьев В. А. Основы психологии здоровья. Книга 1. Концептуальные основы психологии здоровья. СПб.: Речь, 2006. 384 с.
6. Журавлева Ю. А., Духновский С. В. Особенности дистанции в межличностных отношениях воспитателей дошкольных образовательных учреждений переживающих и не переживающих кризис // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 6. № 2. С. 51–57.
7. Солдатова Е. Л. Структура и динамика нормативного кризиса перехода к взрослости: монография. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. 267 с.
8. Сыманюк Э. Э. Психологические барьеры профессионального развития личности. Практико-ориентированная монография / под ред. Э. Ф. Зеера. М.: Московский психолого-социальный институт, 2005. 252 с.
9. Духновский С. В. Куликов Л. В. Социально-психологическая дистанция в межличностных отношениях: факторы и регуляция // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2009. № 2-1. С. 20–26.
10. Чиркова Т. И. Методологические основы психологии. М.: Вузовский учебник: Инфра-М, 2013. 406 с.
11. Духновский С. В. Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум. СПб: Речь, 2009. 141 с.
12. Журавлева Ю. А. «Кризисные профили» личности воспитателей дошкольных образовательных учреждений // Современное образовательное пространство: психологическое благополучие и культура безопасности: сборник докладов межрегиональной конференции с международным участием (15–16 февраля 2017). Екатеринбург, 2017. С. 146–152.
13. Журавлева Ю. А. Особенности «кризисного профиля» личности преподавателей профессиональных образовательных организаций // Дружининские чтения: материалы XV Всероссийской научно-практической конференции (26–27 мая 2017) / под ред. И. Б. Шуванова, Ю. Э. Макаревой, И. Г. Макаревой. Сочи, 2017. С. 121–127.
14. Журавлева Ю. А. Некоторые особенности «кризисного профиля» субъектов педагогического процесса // Безопасность и развитие личности в образовании: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (19–21 мая 2016). Таганрог, 2016. С. 109–112.

INTERPERSONAL RELATIONS AMONG PEDAGOGICAL PROCESS MEMBERS WITH VARIOUS CRISIS PROFILES

Julia A. Zhuravleva^{1, @}

¹ Kurgan State University, 63, str. 4, Sovetskaya St., Kurgan, Russia, 640020

@zhurava.psi@mail.ru

Received 30.01.2018. Accepted 13.03.2018.

Keywords: members of pedagogical process, crisis experience, «crisis profile», integrated identity of the personality, disharmony of interpersonal relations.

Abstract: The current paper features some results of an empirical study of interpersonal relations among members of pedagogical process exhibiting various «crisis profiles». It is shown that those with a variable «crisis profile» reveal differences in the relations according to harmony – disharmony. It has been empirically proven that crisis experience has a significant impact on the components of the socio-psychological distance between various participants of pedagogical process.

The research has revealed that crisis experience in interpersonal relations has general and distinctive features in various systems of relations, i.e. "teacher – teacher", "teacher – administration", "teacher – student", "teacher – parents". "Teacher – administration" relations are especially sensitive to the destructive crisis experience. On the contrary, "teacher – children" relations remain harmonious and based on mutual understanding and emotional intimacy.

The results can be used in psychological follow-up of pedagogical process aimed at prevention and overcoming of destructive crisis experience in the interpersonal relations among pedagogical process members.

For citation: Zhuravleva Ju. A. Osobennosti mezhlchnostnykh otnoshenii sub"ektov pedagogicheskogo protsessa s razlichnymi «krizisnymi profiliami» [Interpersonal Relations among Pedagogical Process Members with Various Crisis Profiles]. *Bulletin of Kemerovo State University*, no. 1 (2018): 117–125. DOI:10.21603/2078-8975-2018-1-117-125.

References

1. Duhnovskii S. V. *Psihologiya otnoshenii lichnosti* [Psychology of personal relationships]. Kurgan: Kurg. gos. un-t, 2014, 380.
2. Merlin V. S. *Ocherk integral'nogo issledovaniia individual'nosti* [Essay on the integral study of individuality]. Moscow: Pedagogika, 1986, 253.
3. Duhnovskii S. V. *Psihodiagnosticheskaiia metodika «Perezhivanie krizisa lichnost'iu»: rukovodstvo po primeneniiu* [Psychodiagnostic technique «Experience of crisis by personality»: a guide to the application]. Kurgan: Kurg. gos. un-t, 2016, 52.
4. Duhnovskii S.V. Krizis i ego perezhivanie lichnost'iu: rezul'taty empiricheskogo issledovaniia [Crisis and its experience by the person: results of empirical research]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsial'naia rabota. Iuvenologiya. Sotsiokinetika = Bulletin of Kostroma State University. N. A. Nekrasov. Series: Pedagogy. Psychology. Social work. Juvenology. Sociokinetics*, 21, no. 2 (2015): 30–35.
5. Anan'ev V. A. *Osnovy psikhologii zdorov'ia. Kn. 1. Kontseptual'nye osnovy psikhologii zdorov'ia* [Fundamentals of the psychology of health. Book 1. Conceptual basis of the psychology of health]. Saint-Petersburg: Rech', 2006, 384.
6. Zhuravleva Iu. A., Duhnovskii S. V. Osobennosti distantsii v mezhlchnostnykh otnosheniiakh vospitatelei doskol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdenii perezhivaiushchikh i ne perezhivaiushchikh krizis [Features of the distance in the interpersonal relations of educators of pre-school educational institutions experiencing and not experiencing a crisis]. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniia = The successes of modern science and education*, 6, no. 2 (2017): 51–57.
7. Soldatova E. L. *Struktura i dinamika normativnogo krizisa perekhoda k vzroslosti* [Structure and dynamics of the normative crisis of transition to adulthood]. Chelyabinsk: IuUrGU, 2007, 267.
8. Symaniuk E. E. *Psikhologicheskie bar'ery professional'nogo razvitiia lichnosti*. Praktiko-orientirovannaia monografiia [Psychological barriers to professional development of the individual. Practical-oriented monograph]. Ed. Zeer E. F. Moscow: Moskovskii psikhologo-social'nyi institut, 2005, 252.
9. Duhnovskii S. V., Kulikov L. V. Sotsial'no-psikhologicheskaiia distantsiia v mezhlchnostnykh otnosheniiakh: faktory i reguliatsiia [Socio-psychological distance in interpersonal relations: factors and regulation]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika = Bulletin of St. Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Pedagogy*, no. 2-1 (2009): 20–26.

10. Chirkova T. I. *Metodologicheskie osnovy psikhologii* [Methodological basis of psychology]. Moscow: Vuzovskii uchebnik: Infra-M, 2013, 406.
11. Duhnovskii S. V. *Diagnostika mezhlchnostnykh otnoshenii. Psikhologicheskii praktikum* [Diagnosis of interpersonal relationships. Psychological workshop]. Saint-Petersburg: Rech', 2009, 141.
12. Zhuravleva Iu. A. «Krizisnye profili» lichnosti vospitatelei doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdenii ["Crisis profiles" of the personality of educators of pre-school educational institutions]. *Sovremennoe obrazovatel'noe prostranstvo: psikhologicheskoe blagopoluchie i kul'tura bezopasnosti: sbornik dokladov mezhhregional'noi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem (15–16 fevralia 2017)* [Modern educational space: psychological well-being and safety culture: Proc. Interreg. Conf. with international participation (February 15–16 2017)]. Ekaterinburg, 2017, 146–152.
13. Zhuravleva Iu. A. Osobennosti «krizisnogo profilia» lichnosti prepodavatelei professional'nykh obrazovatel'nykh organizatsii [Features of the "crisis profile" of the personality of teachers of professional educational organizations]. *Druzhininskie chteniia: materialy XV Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (26–27 maia 2017)* [Druzhininsky readings: Proc. XV Russian Sc.-Prac. Conf. (May 26–27 2017)]. Ed. Shuvanova I. B., Makarevskoi Iu. E., Makarevskoi I. G. Sochi, 2017, 121–127.
14. Zhuravleva Iu. A. Nekotorye osobennosti «krizisnogo profilia» sub"ektov pedagogicheskogo protsessa [Some features of the «crisis profile» among pedagogical process members]. *Bezopasnost' i razvitie lichnosti v obrazovanii: materialy III Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (19–21 maya 2016)* [Safety and development of personality in education: Proc. III Russian Sc.-Prac. Conf. (May 19–21 2016)]. Taganrog, 2016, 109–112.