

УДК 159.95+378.6

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О БЕЗОПАСНОСТИ У КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ВУЗА*Алексей Г. Костоусов^{1,@1}, Михаил С. Иванов^{2,@2}*¹ Новосибирский военный институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 630114, Россия, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д. 6/2² Кемеровский государственный университет, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6@¹ nvinsk@mail.ru@² ivanov.mikhail@gmail.comПоступила в редакцию 22.11.2016.
Принята к печати 17.01.2017.**Ключевые слова:** представления о безопасности, интеллект, особенности характера, интернальность личности, ценностно-смысловая сфера личности, военное образование.**Аннотация:** В статье представлены результаты исследования взаимосвязи сформированности представлений о безопасности с такими индивидуально-психологическими характеристиками, как интеллект, особенности характера, интернальность личности, особенности ценностно-смысловой сферы личности, которые описываются как психологические факторы сформированности представлений. В качестве испытуемых выступили курсанты военного института войск национальной гвардии РФ, обучение которых предполагает формирование военно-профессиональных компетенций, непосредственно связанных с обеспечением безопасности. Представления о безопасности рассматриваются как сложный смысловой конструкт в сознании курсантов, выступающий одним из основных элементов системы профессиональных представлений военнослужащих. По результатам статистической обработки данных обнаружены значимые корреляции между характеристиками сформированности представлений о безопасности с уровнем интеллекта, отсутствием заострений характерологических черт, осмысленностью жизни, интернальностью личности, зрелостью системы ценностных ориентаций. Выдвинуто предположение о том, что представления о безопасности – это сложный смысловой конструкт в сознании, тесно интегрированный в систему отношений личности, формирующийся во взаимосвязи с развитием личности в целом. Сделано заключение о необходимости оптимизации образовательного процесса в отношении формирования представлений о безопасности в военном образовании.**Для цитирования:** Костоусов А. Г., Иванов М. С. Психологические факторы сформированности представлений о безопасности у курсантов военного вуза // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 2. С. 141 – 150. DOI: 10.21603/2078-8975-2017-2-141-150.

Важнейшей задачей военного образования является развитие личности универсального специалиста в области безопасности, соответствующего современному состоянию общества, учитывая глобальные изменения в современном мире, изменившие базовые принципы безопасности и саму культуру обеспечения безопасности. Понятие безопасности является одним из стержневых в военном образовании, Федеральные государственные образовательные стандарты по многим военно-учетным специальностям и направлениям подготовки офицеров, реализуемых сегодня в военных вузах России, включают в себя целый ряд профессиональных компетенций, формируемых в процессе обучения, которые имеют отношение к способности и готовности будущих офицеров обеспечивать безопасность. Следовательно, представления о безопасности являются важной частью формирующихся в процессе обучения профессиональных представлений курсантов, лежащих в основе их профессиональной идентичности.

В нашем военном образовании имеются определенные проблемы с формированием представлений о безопасности при обучении будущих офицеров. Практиче-

ский опыт работы по обучению курсантов показывает, что они очень по-разному формируют эти представления, как по широте, так и по глубине осмысления понятия безопасности. Индивидуальные различия в формировании представлений о безопасности, очевидно, обусловлены индивидуально-психологическими особенностями курсантов, что определяет актуальность изучения психологических факторов в формировании представлений о безопасности. Таким образом, **задачами** данного исследования выступают:

1) анализ научных подходов к безопасности и представлениям о безопасности в психологии, выделение критериев и оценка уровня сформированности представлений о безопасности;

2) выявление взаимосвязей индивидуально-психологических характеристик (особенностей интеллекта, характера, интернальности, ценностно-смысловой сферы) курсантов с их представлениями о безопасности.

Теоретические подходы к проблеме представлений в психологии весьма разнообразны. Е. И. Рогов отмечает, что термин «представление» трактуется неоднозначно, под ним в психологии, с одной стороны, понимаются

вторичные, чувственные образы предметов, событий и т. д.; с другой стороны, данный термин используют так же, как более общее понятие для обозначения конкретного уровня психического отражения – уровня представлений [1]. Б. Ф. Ломов подчеркивает, что индивидуальные представления являются важнейшим компонентом мировоззрения человека, они выполняют функции регуляторов поведения и проявляются во всех областях деятельности. Значение профессиональных представлений состоит в том, что они связывают воедино общественное, групповое и индивидуальное в сознании и поведении личности [2]. С. Д. Смирнов доказывает, что категория образа является центральной категорией психологии познавательных процессов и подчеркивает, что представления занимают «высшую ступень чувственных образов» [3].

Структуру представлений принято понимать вслед за автором теории социальных представлений С. Московичи, как трехкомпонентную:

1) информация – совокупность знаний об объекте представления, полученная из разных источников;

2) поле представления – характеризует организацию содержания представления;

3) установка, как аффективная составляющая, отражающая отношение человека к объекту представления [4].

Анализируя научные подходы к проблеме безопасности, отметим, что в *теории безопасности жизнедеятельности* безопасность понимается как защищенность материального мира и человеческого общества от негативных воздействий различного характера. С позиций *теории национальной безопасности* отдельный человек может отвечать лишь за малую часть своей собственной безопасности – бытовую безопасность. А. А. Прохожий пишет: «Личную безопасность каждый человек может обеспечить себе лишь частично. <...> Основным же инструментом обеспечения безопасности жизнедеятельности призвано быть государство» [5].

Изучая проблему безопасности с позиций *философии*, Н. Н. Рыбалкин отмечает, что «анализ современных представлений о безопасности показывает, что проблема постижения сущности безопасности и, соответственно, ее понятийного определения остается пока нерешенной, а понятие безопасности, раскрывающее сущность феномена, в настоящее время отсутствует», и предлагает определение понятия «безопасность» с философских позиций: «По своему понятию феномен безопасности представляет собой специфическую форму реализации природы вещей в человеческом существовании, которая порождает рефлексивно-ценностное самоопределение человека по отношению к опасности» [6].

Безопасность изучается и с позиций *социологии*, в основном через понятие социальной безопасности. Ф. К. Мугулов пишет, что «общее понятие безопасности можно определить как совокупность признаков, характеризующих стабильное состояние защищенности объекта от разного рода угроз и опасностей, действие которых может оказать негативное влияние на его структурную и функциональную целостность вплоть до полного разрушения или неконтролируемой трансформации в другое объектное качество» [7, с. 45].

В психологии проблема безопасности выступает одной из центральных для большинства теоретических направлений. Для гуманистической психологии безопас-

ность выступает как дефицитарная потребность, схожая с физиологическими, которые обязательно должны быть удовлетворены для появления основных, «бытийных» потребностей – в развитии и самореализации. При этом, по мнению А. Маслоу, в основе жизни и развития лежит потребность в самоактуализации; потребность же в безопасности «редко выступает как активная сила, она доминирует только в ситуациях критических, экстремальных, побуждая организм мобилизовать все силы для борьбы с угрозой» [8].

Из современных психологических исследований безопасности в работе И. А. Боевой отмечается, что «безопасность» включает в себя «актуализацию возможностей личности, взгляд на жизненные препятствия, трудности, являющиеся способами выделения ее важности и значимости» [9, с. 50]. Многими авторами отмечается, что состояние безопасности субъективно переживается различными людьми по-разному в сходных ситуациях. Часто утрата защищенности, влекущая нарушение целостности, неизменности устойчивого состояния, не означает разрушение системы, при определенных условиях происходит скачок в ее развитии, качественное изменение характеристик, порождающее новые условия ее взаимодействия со средой, а следовательно, как считает Т. М. Краснянская, и безопасности [10, с. 32]. М. С. Иванов и М. С. Яницкий рассматривают отношение к личной безопасности как самостоятельное психическое явление, представленное на всех уровнях функционирования психики в виде системы избирательных, оценочных отношений личности к внешним и внутренним факторам с позиций угрожающих или не угрожающих безопасности субъекта, определяющих поведение, связанное с обеспечением личной безопасности [11].

Согласно концепции Human Security, которая определяет понимание безопасности в развитых странах и является официальной точкой зрения, продвигаемой ООН, безопасность человека включает не только защищенность от физических угроз, но и «достижение приемлемого качества жизни, гарантию фундаментальных прав человека, верховенства закона, хорошее управление, социальное равенство, защиту граждан в конфликтах и устойчивое развитие» [цит. по: 12].

По результатам теоретического анализа понятия «безопасность» выделены основные составляющие этого понятия, которые, соответственно, могут выступать критериями сформированности представлений человека о безопасности, характеризующими их качество и полноту.

1. Многомерность безопасности. Понятие безопасности описывает сложное и многоплановое явление взаимодействия живого организма с опасностью во всех без исключения ситуациях и сферах его жизнедеятельности. Помимо того, что выделяется несколько видов безопасности (физическая, экономическая, информационная и т. д.) – это лишь одно ее «измерение»; другое измерение касается множества сфер жизнедеятельности, применительно к которым обеспечивается безопасность (личная, бытовая, производственная, национальная безопасность и т. д.), множество сторон жизни, безопасность которых обеспечивается (безопасность здоровья, трудовой занятости, межличностных отношений и т. д.); еще одним измерением может быть многообразие источников угроз безопасности (природа, люди, общество, государ-

ство и т. п.). В самом простом применении этот критерий касается несводимости безопасности к физической безопасности – именно такое узкое представление о безопасности является наиболее распространенным.

2. Динамическая природа безопасности как равновесия между действующими на субъекта силами, представляющими опасность, и силами противодействия этой опасности. Как критерий полноты и качества представлений о безопасности данная характеристика может проявляться в сознании обывателя в виде понимания невозможности полного обеспечения безопасности. Отсутствие угроз, как и наличие абсолютной защиты от угроз, когда вероятность негативных событий и их исходов равняется нулю, есть идеальное состояние, недостижимое в реальности – данный факт утверждается теорией безопасности жизнедеятельности, подтверждается исследованиями в экономических теориях риска, философии безопасности.

3. Наличие в оценках безопасности субъективного компонента. Ощущение себя в безопасности – важнейшее условие для нормального функционирования и развития человека и социальных групп. Известно, что субъективные оценки безопасности обычно расходятся с объективными – обычные граждане, не являющиеся профессионалами, не способны объективно оценить ни серьезность большинства угроз, ни вероятность их наступления, ни степень своей защищенности. И все же субъективный компонент безопасности, представленный психическими проявлениями (ощущение уверенности, чувство спокойствия и т. п.), нельзя отделять от определения безопасности. Поэтому учет субъективного компонента в представлениях человека о безопасности выступает критерием полноты и качества этих представлений.

4. Безопасность в широком смысле – это не только защищенность, но и благополучие; именно в таком значении безопасность выступает условием и целью развития и самореализации человека. Строго говоря, нельзя сказать, что безопасность человека обеспечена, если он не чувствует себя в безопасности, даже если он надежно защищен. Понимание этой неотъемлемой характеристики безопасности, на наш взгляд, является необходимым критерием полноты и качества представлений о безопасности.

Методы и процедуры исследования

Индивидуальные представления о безопасности изучались с помощью формализованного интервью с последующим контент-анализом данных. Единицы контент-анализа определены в соответствии со сформированностью представлений о безопасности, выделенных на этапе теоретического анализа.

Оценка сформированности представлений. В результате контент-анализа определено соответствие или несоответствие выделенным на этапе теоретического анализа критериям сформированности представлений о безопасности для всех испытуемых.

1. Понимание многомерности безопасности. Соответствие критерию определялось по наличию в объяснениях понятий «безопасность» и «безопасность личности» формулировок, прямо указывающих на понимание испытуемым наличия различных сфер безопасности.

2. Понимание невозможности полного обеспечения безопасности. Соответствие критерию определялось на

основании решения кейс-задачи, согласно условию которой испытуемых просили объяснить, находятся ли люди, надежно защищенные в убежище, в безопасности.

3. Наличие в оценках безопасности субъективного компонента. Соответствие критерию определялось по содержанию в объяснениях понятий «безопасность» и «безопасность личности» указания на чувства, эмоции, ощущения субъекта безопасности.

4. Понимание безопасности в широком смысле, как не только защищенности, но и благополучия. Соответствующими критерию определены ответы, связанные с пониманием безопасности не только как защищенности, но и как благополучия, комфорта, условий для самореализации и развития.

Процедура экспертной оценки сформированности представлений о безопасности. Помимо оценки соответствия критериям сформированности, представления курсантов о безопасности также были оценены методом экспертной оценки, обусловленной необходимостью оценки внутренней согласованности представлений, указывающей на логичность и глубину понимания испытуемым значения понятия безопасности. Согласованность представлений оценивалась по наличию единых, цельных высказываний о безопасности в ответах на разные вопросы интервью и при решении кейс-задач. Для оценивания использовалась 5-балльная шкала от 1 до 5 с шагом в 0,5 балла.

Диагностика индивидуально-психологических особенностей. Уровень интеллекта диагностировался методикой «Прогрессивные матрицы Равена». Особенности характера диагностировались с помощью методики СМОЛ (Сокращенный многофакторный опросник для исследования личности – сокращенная версия методики ММРІ, разработана Дж. Кинкэнноном, адаптирована В. П. Зайцевым), представляющей собой укороченный вариант методики ММРІ. Ценностно-смысловые характеристики изучались с помощью методики изучения ценностных ориентаций личности М. Рокича (адаптация Д. А. Леонтьева), «Тест смысловых ориентаций» Д. А. Леонтьева. Для диагностики интернальности личности использовалась методика «Уровень субъективного контроля» Е. Ф. Бажина с соавторами. Полученные данные обрабатывались методами математической статистики с применением программы Statistika 6.0.

Базой эмпирического исследования выступил Новосибирский военный институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Новосибирск. В исследовании приняли участие 96 курсантов, из которых 50 курсантов 1-го курса (средний возраст 18,5 лет) и 46 курсантов 5-го курса (средний возраст 22,6 лет).

Результаты исследования

Субъективные значения понятия «безопасность». Основой представлений о безопасности выступает субъективное значение понятия «безопасность». Качественный анализ данных интервью позволил выделить смысловые единицы субъективных значений понятия «безопасность» – фразы и словосочетания, которыми испытуемые описывают свое понимание безопасности:

1. *Отсутствие опасности.* Понимание безопасности как отсутствие опасности, угрозы. Например: «Безопас-

ность, я понимаю это так, что когда ты безопасен, значит твоей жизни ничего не угрожает».

2. *Защищенность*. Широкое понимание безопасности как защищенности. Например: «Безопасность – состояние защищенности», «Состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

3. *Физическая защита, охрана*. Понимание безопасности в узком смысле как физической защиты, в основном сочетающееся с пониманием безопасности как процесса защиты (в значении охраны) чего-либо или кого-либо. Например: «Безопасность – это защита от противоправных и иных посягательств», «Защита личности от негативных влияний».

4. *Правовая защита*. Узкое понимание безопасности как связанное с правовой защитой, защитой от противоправных действий. Например: «Ограничение от противоправных действий со стороны других граждан и государства».

5. *Психическое состояние*. Понимание безопасности как психического состояния или чувства (уверенности, спокойствия), и другие психологические характеристики в ответах испытуемых. Например: «Безопасность – состояние спокойствия, защищенности граждан, личности и возможность жить и работать на благо своего государства, не задумываясь об опасности».

6. *Защита прав и свобод личности*. К данной категории отнесено любое упоминание о правах и свободах личности, а также об отдельных правах, в частности праве собственности. Например: «Безопасность – комплекс мер, направленных на охрану свободы личности, общества и государства в целях нормальной их жизнедеятельности».

7. *Безопасность как процесс*. Мы отдельно выделили эту категорию, поскольку встретилось большое количество упоминаний безопасности как процесса, т. е. когда испытуемый понимает безопасность не как состояние, а как процесс. Например: «Безопасность – это защита государства и близких мне людей».

8. *Профессиональная деятельность военнослужащего*. Смысловая единица засчитывалась, если в ответе испытуемого содержалась привязка понимания безопасности к профессиональной деятельности. Например: «Безопасность – это когда граждане и государство могут быть уверены в себе и в завтрашнем дне, зная, что им ничего не угрожает, т. к. они находятся под надежной охраной ВВ МВД РФ».

Результаты контент-анализа по встречаемости смысловых единиц в ответах курсантов 1 и 5 курсов приведены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты контент-анализа субъективных значений понятия «безопасность» у курсантов 1 и 5 курсов (встречаемость смысловых единиц в ответах, %)

Table 1. The results of the content analysis of the subjective meanings of "security" in 1st and 5th year students (the occurrence of semantic units in the answers, %)

Смысловые единицы субъективных значений слова «безопасность»	1 курс (n = 50)	5 курс (n = 46)	Все (n = 96)
Отсутствие опасности	24	13	19
Защищенность	32	61	46
Физическая защита, охрана	28	9	19
Правовая защита	16	7	11
Защита прав и свобод личности, собственности	10	4	7
Психическое состояние	18	0	9
Безопасность как процесс	46	28	38
Профессиональная деятельность военнослужащего	20	0	10

Анализируя результаты контент-анализа, отметим, что чаще всего в ответах встречается смысловая единица «защищенность» (46 %), что вполне ожидаемо, поскольку во всех официальных определениях и общеупотребимом значении понятие «безопасность» определяется именно через защищенность. Также часто встречающимся пониманием безопасности оказалось ее понимание как процесса (38 %). Очевидно, что такое понимание является неверным, поскольку процессом является не безопасность, а обеспечение безопасности. Возможно, обнаруженный факт свидетельствует о некотором смещении в сознании курсантов понятий «безопасность» и «обеспечение безопасности». Отметим, что процент таких ошибочных трактовок безопасности снижается в ходе обучения – с 46 %

среди первокурсников до 28 % среди выпускников. Снижаются в процессе обучения и другие однобокие и узкие трактовки безопасности – как отсутствия опасности (с 24 % до 13 %), физической защиты (с 28 % до 9 %), правовой защиты (с 16 % до 7 %). Это свидетельствует о формировании более строгой системы представлений о безопасности у курсантов в процессе обучения.

Соответствие представлений о безопасности критериям сформированности

Процентное распределение по соответствию критериям сформированности представлений о безопасности личности среди курсантов 1 и 5 курсов представлено в таблице 2.

Таблица 2. Соответствие критериям сформированности представлений о безопасности личности среди курсантов 1 и 5 курсов, %

Table 2. Eligibility of formation of personal security concepts in 1st and 5th year students, %

<i>Критерии</i>	<i>1 курс (n = 50)</i>	<i>5 курс (n = 46)</i>	<i>Все (n = 96)</i>
1. Понимание многомерности безопасности	16	26	21
2. Понимание невозможности полного обеспечения безопасности	80	87	83
3. Наличие в оценках безопасности субъективного компонента	24	2	14
4. Безопасность – это не только защищенность, но и благополучие	8	15	11

Характеризуя данные, представленные в таблице 2, можно заметить, что большинство курсантов понимают невозможность полного обеспечения безопасности – этому критерию соответствуют представления 83 % испытуемых. Причем их количество увеличивается от первого к пятому курсу (с 80 % до 87 %). Ситуация с другими критериями несколько иная. Так, понимание многомерности безопасности демонстрируют лишь 21 % курсантов, остальные в большинстве своем считают, что безопасность сводится к физической защите. Однако отметим, что доля соответствующих данному критерию возрастает в процес-

се обучения (с 16 % до 26 %). Еще меньше курсантов демонстрируют понимание того, что безопасность – это не только защищенность, но и благополучие (11 %), хотя их количество также увеличивается в процессе обучения (с 8 % до 15 %). Ситуация с пониманием субъективности безопасности требует отдельного изучения и объяснения: доля соответствующих данному критерию составляет суммарно 14 %, но, что примечательно, снижается с 24 % на первом курсе до 2 % к пятому курсу.

Результаты экспертной оценки сформированности представлений о безопасности приведены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты экспертной оценки сформированности представлений о безопасности по группам, %

Table 3. The results of expert judgment of formation of security concepts by groups, %

<i>Баллы</i>	<i>1 курс (n = 50)</i>	<i>5 курс (n = 46)</i>	<i>Все (n = 96)</i>
1 балл	18	4	11
От 1,5 до 2 баллов (включительно)	38	22	30
От 2,5 до 3 баллов (включительно)	42	67	54
От 3,5 до 4 баллов (включительно)	2	7	4
Свыше 4 баллов	0	0	0

Средняя оценка по выборке составила $M = 2,36$ балла ($\sigma = 0,74$), по группе курсантов 1 курса $M = 2,12$ ($\sigma = 0,77$), по группе курсантов 5 курса $M = 2,62$ ($\sigma = 0,62$). Процентное распределение по баллам оценки также указывает на повышение уровня сформированности представлений о безопасности от 1 к 5 курсу.

Психологические факторы сформированности представлений о безопасности

Интеллект. Корреляционный анализ показателей интеллекта с характеристиками представлений о безопасно-

сти показал существенно различающиеся результаты для групп курсантов 1 и 5 курсов. Вероятно, это свидетельствует о различиях в факторах, определяющих формирование представлений у курсантов на разных курсах обучения. Поэтому здесь и далее будем анализировать корреляции отдельно для разных групп курсантов. В таблице 4 представлены результаты корреляционного анализа (отражены данные только по тем характеристикам представлений, по которым получены значимые корреляции при $p < 0,05$).

Таблица 4. Корреляции показателей интеллекта и характеристик представлений о безопасности в группах курсантов 1 и 5 курса

Table 4. Correlations of intelligence and characteristics of the representations about security in groups of students 1 and 5 year

<i>Характеристики представлений</i>	<i>IQ</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>
<i>1 курс</i>						
Оценка сформированности представлений о безопасности	0,34	0,12	0,23	0,16	0,13	0,37
Наличие смысловой единицы «защита прав и свобод личности» в понятии «безопасность личности»	0,37	-0,12	0,05	0,34	0,36	0,39
<i>5 курс</i>						
Понимание субъективного фактора в оценке безопасности	0,31	0,13	0,10	0,23	0,12	0,29

Результаты корреляционного анализа показывают, что на 1 курсе качество представлений о безопасности напрямую связаны с уровнем интеллекта – корреляция между экспертной оценкой качества представлений о безопасности и IQ $r = 0,34$ (значимая при $p < 0,05$), причем также имеется значимая корреляция со шкалой E ($r = 0,37$), измеряющей способности к высшим формам абстракции и синтеза. Также за счет интеллекта у курсантов 1 курса достигается верное представление о понятии «безопасность личности» как связанной с защитой прав и свобод личности ($r = 0,37$).

На группе курсантов 5 курса мы не получили значимой корреляции качества представлений о безопасности с показателями интеллекта. Вероятно, у выпускников качество представлений о безопасности определяется уже другими факторами, например, полученными в процессе обучения знаниями, сформированным профессиональным мировоззрением, жизненным опытом. При этом получена

значимая корреляция IQ с оценкой по критерию понимания субъективного фактора в оценке безопасности ($r = 0,31$). Согласно нашей модели структуры представлений о безопасности, понимание наличия в оценках безопасности субъективного компонента является более сложным этапом в формировании представлений о безопасности и хронологически более поздним. Полученная корреляция согласуется с этими предположениями: у курсантов старшего курса, на фоне сформированных базовых представлений начинают формироваться более сложные, высокие уровни представлений о безопасности, и определяется это формирование снова интеллектом.

Особенности характера. В таблице 5 приведены результаты корреляции шкал СМОЛ с характеристиками представлений о безопасности, по которым получены значимые корреляции, отдельно для групп курсантов 1 и 5 курсов.

Таблица 5. Корреляции показателей методики СМОЛ и характеристик представлений о безопасности в группах курсантов 1 и 5 курса

Table 5. Correlations of Mini-Mult (by James C. Kincannon (in adaptation by V. P. Zaitsev)) values and characteristics of security concepts in 1st and 5th year students

Характеристики представлений	Шкалы методики СМОЛ							
	1	2	3	4	6	7	8	9
1 курс								
Смысловая единица «психическое состояние» в понятии «безопасность»	0,37	0,16	0,36	0,31	0,06	0,28	0,33	-0,22
Понимание многомерности безопасности	-0,30	-0,39	-0,25	-0,20	0,18	-0,21	-0,28	0,09
5 курс								
Понимание невозможности полного обеспечения безопасности	0,08	0,29	0,10	0,28	0,02	0,25	0,14	0,35

Результаты показывают наличие некоторых взаимосвязей между особенностями характера и представлениями о безопасности, причем эти взаимосвязи различны для групп курсантов 1 и 5 курсов. В группе первокурсников обнаружены значимые корреляции сразу нескольких шкал СМОЛ с наличием в представлениях о безопасности личности смысловой единицы «психическое состояние». Понимающие безопасность как психическое состояние в среднем более педантичны ($r = 0,37$), демонстративны ($r = 0,36$), импульсивны ($r = 0,31$) и индивидуалистичны ($r = 0,33$) – пользуясь терминологией Л. Н. Собчик, а в клиническом смысле – более невротичны, что, вероятно, и определяет их большее внимание к психологической стороне безопасности личности. Также получены значимые отрицательные корреляции 1-й ($r = -0,3$) и 2-й ($r = -0,39$) шкал СМОЛ с пониманием многомерности безопасности. Понимание многомерности безопасности в нашей модели – важный критерий полноты представлений о безопасности, соответствие которому проявляют в нашей выборке 21 % курсантов. Обнаруженная корреляция показывает, что испытуемые с меньшим заострением по слабым шкалам ипохондрии и депрессии чаще достигают такого уровня понимания безопасности. Подобные корреляции не обнаружены в группе курсантов 5 курса, но получена значимая корреляция шкалы оптимистичности (гипомании) с пониманием невозможности полного обеспечения безопасности ($r = 0,35$).

Интернальность личности. Мы не получили значимых корреляций шкалы общей интернальности методики

УСК (методика «Уровень субъективного контроля», основанная на Шкале локуса контроля Дж. Роттера в адаптации Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкина и А. М. Эткинда) ни с одной характеристикой представлений о безопасности в группе курсантов 1 курса. При этом в группе курсантов 5 курса получено сразу несколько значимых корреляций по одному из критериев сформированности. Результаты приведены в таблице 6.

Результаты показывают наличие значимых корреляций понимания многомерности безопасности со всеми без исключения шкалами методики УСК, причем корреляция со шкалой общей интернальности наиболее сильная ($r = 0,51$). Интернальность личности понимается в психологии как условие и индикатор личностной зрелости, интернальность определяет ответственность и серьезность отношения к жизни, сочетается с уровнем осмысленности жизни. Полученные корреляции указывают на взаимосвязь полноты представлений о безопасности с интернальностью личности, а следовательно с личностной зрелостью, ответственностью, осмысленностью. Вероятно, интернальность личности, которая как показатель личностной зрелости формируется с взрослением, начинает определять формирование представлений о безопасности после достижения определенного уровня личностной и профессиональной зрелости, чем и определяется отсутствие корреляций в группе молодых курсантов 1 курса.

Таблица 6. Корреляции шкал УСК и характеристик представлений о безопасности в группе курсантов 5 курса
 Table 6. Correlations of Locus of Control Scale (by J. Rotter (in adaptation by E. F. Bazhin, E. A. Golyukin, L. M. Etkind)) values and characteristics of security concepts in 1st and 5th year students

Характеристики представлений	Шкалы методики УСК						
	ИО	ИД	ИН	ИС	ИП	ИМ	ИЗ
Понимание многомерности безопасности	0,51	0,46	0,35	0,40	0,48	0,39	0,46

Примечание: в таблице шкалы УСК условно обозначены: ИО – общая интернальность, ИД – интернальность в области достижений, ИН – интернальность в области неудач, ИС – интернальность в семейных отношениях, ИП – интернальность в производственных отношениях, ИМ – интернальность в межличностных отношениях, ИЗ – интернальность в отношении к здоровью.

Особенности смысловой сферы личности. Для изучения смысловых характеристик личности использовалась методика «Смысложизненные ориентации», направленная на изучение уровня осмысленности жизни. По тесту СЖО (тест смысловых ориентаций,

основан на методике "Цели в жизни" Дж. Крамбо и Л. Махолика, адаптирован Д. А. Леонтьевым) приводятся данные по курсантам только 5 курса, поскольку данная методика дает более качественные результаты на взрослых испытуемых (таблица 7).

Таблица 7. Результаты корреляционного анализа характеристик представлений о безопасности и показателей методики СЖО (полужирным выделены коэффициенты корреляции, значимые при $p < 0,05$), $n = 46$
 Table 7. Correlations of Purpose-in-Life Test (by J. Crumbaugh, L. Maholick (in adaptation by D. A. Leontiev)) values and characteristics of security concepts (correlation coefficients significant at $p < 0,05$ are in bold), $n = 46$

Характеристики представлений о безопасности	ОЖ	Цели	Процесс	Результат	ЛК-Я	ЛК-Ж
Понимание многомерности безопасности	0,29	0,30	0,23	0,19	0,31	0,32
Понимание невозможности полного обеспечения безопасности	0,37	0,45	0,31	0,33	0,32	0,33
Оценка сформированности представлений о безопасности	0,33	0,28	0,35	0,20	0,40	0,30

Корреляционный анализ показывает достаточно высокий уровень взаимосвязи между оценками сформированности представлений о безопасности и показателями осмысленности жизни. Так, получена значимая положительная корреляция между оценкой сформированности представлений о безопасности и общей осмысленностью жизни ($r = 0,33$). Также значимая положительная корреляция имеется между пониманием невозможности полного обеспечения безопасности и общей осмысленностью жизни ($r = 0,37$). Понимание многомерности безо-

пасности также значимо коррелирует с несколькими шкалами СЖО.

Особенности ценностных ориентаций личности. Для изучения ценностных характеристик личности курсантов использовалась методика изучения ценностных ориентаций личности М. Рокича. Результаты корреляционного анализа характеристик представлений о безопасности с рангами ценностей методики М. Рокича представлены в таблицах 8 и 9.

Таблица 8. Корреляции характеристик представлений о безопасности с рангами терминальных ценностей методики М. Рокича (полужирным выделены коэффициенты корреляции, значимые при $p < 0,05$), $n = 96$
 Table 8. Correlations of ranges of terminal values of M. Rokeach test and characteristics of security concepts (correlation coefficients significant at $p < 0,05$ are in bold), $n = 96$

Характеристики представлений о безопасности	Жизненная мудрость	Интересная работа	Продуктивная жизнь	Свобода	Творчество
Понимание многомерности безопасности	-0,11	-0,18	-0,01	-0,06	0,05
Понимание невозможности полного обеспечения безопасности	-0,02	-0,31	-0,13	0,23	0,25
Наличие в оценках безопасности субъективного компонента	0,14	-0,12	0,06	0,01	0,11
Понимание безопасности как благополучия	-0,22	-0,14	0,29	0,08	0,02

Таблица 9. Корреляции характеристик представлений о безопасности с рангами инструментальных ценностей методики М. Рокича (полужирным выделены коэффициенты корреляции, значимые при $p < 0,05$), $n = 96$ Table 9. Correlations of ranges of instrumental values of M. Rokeach test and characteristics of security concepts (correlation coefficients significant at $p < 0,05$ are in bold), $n = 96$

<i>Характеристики представлений о безопасности</i>	<i>Воспитанность</i>	<i>Независимость</i>	<i>Рационализм</i>	<i>Самоконтроль</i>	<i>Твердая воля</i>
Понимание многомерности безопасности	0,13	0,28	-0,23	-0,04	0,00
Понимание невозможности полного обеспечения безопасности	0,14	0,07	-0,15	-0,14	-0,24
Наличие в оценках безопасности субъективного компонента	-0,23	0,16	-0,01	-0,12	0,00
Понимание безопасности как благополучия	-0,04	0,23	-0,21	-0,32	0,04

Результаты корреляционного анализа терминальных ценностей показывают взаимосвязь между качеством представлений о безопасности и ценностями интересной работы и жизненной мудрости. Менее предпочтительными ценностями при повышении уровня сформированности представлений о безопасности, становятся продуктивная жизнь свобода и творчество.

Из инструментальных ценностей, значимость которых наиболее сильно коррелирует с повышением уровня сформированности представлений о безопасности, выделяются рационализм и самоконтроль. Наоборот, при повышении уровня сформированности представлений о безопасности снижается значимость ценности независимости.

Выводы

1. Безопасность является сложным понятием, интегрирующим в сознании представления о многих аспектах жизни. На основании теоретического анализа выделены психологически значимые составляющие понятия «безопасность», выступающие критериями сформированности представлений о безопасности: многомерность безопасности, невозможность полного обеспечения безопасности, неотделимость переживания безопасности субъектом от его фактической безопасности и несводимость безопасности к защищенности.

Выделенные критерии теоретически обоснованы и апробированы при изучении представлений о безопасности в эмпирическом исследовании, показав значимые корреляции с различными психологическими характеристиками, что свидетельствует в пользу их валидности.

2. Уровень сформированности представлений о безопасности у большинства курсантов военного вуза может быть охарактеризован как недостаточно соответствующий заданным критериям. У выпускников оценки в среднем несколько выше, чем у первокурсников, что свидетельствует о повышении качества представлений о безопасности в процессе обучения, но все же сохраняются на низком уровне относительно использованных критериев.

Полученные результаты подтверждают предположение о существовании определенных проблем с формированием представлений о безопасности при обучении будущих офицеров, а следовательно и их профессиональных компетенций, связанных с представлениями о безопасности. Сохраняется ориентация на традиционное и устаревшее понимание безопасности как физической

защищенности, вопреки требованиям к профессиональным компетенциям современного офицера как разностороннего специалиста, способного обеспечивать многие виды безопасности в различных сферах.

3. Результаты показывают, что формирование представлений о безопасности определяется целым рядом различных психологических характеристик, причем как индивидуальных, так и личностных. Так, установлена значимая связь представлений о безопасности с уровнем интеллекта, причем с взрослением курсантов интеллект определяет формирование все более сложных элементов представления. Также обнаружены взаимосвязи заостренного черта характера, в основном астенических – ипохондричности, депрессивности, демонстративности, с «психологизированием» представлений о безопасности у испытуемых, когда безопасность сводится к ощущению безопасности.

Ценностно-смысловые характеристики личности – особенности системы ее ценностных ориентаций, осмысленность жизни – также взаимосвязаны с характеристиками представлений о безопасности. Показано, что курсанты с более зрелой системой ценностей, ориентированной на более серьезное и ответственное отношение к жизни и службе, обладают и более полными и сформированными представлениями о безопасности. Исследование наглядно показала и роль смысловых процессов в формировании представлений о весьма сложном понятии безопасности – курсанты, отличающиеся более высокой осмысленностью жизни, указывающей на более высокий уровень функционирования процессов осмысления, характеризуются и более высоким уровнем сформированности представлений о безопасности.

Полученные результаты указывают на то, что представления о безопасности занимают весомое место в системе отношений личности. Обеспечение безопасности, личной безопасности – актуальная задача для каждого человека, не только профессионала. Жизнь и деятельность человека можно рассматривать как обеспечение безопасности – именно качеством обеспечения безопасности определяется качество жизни, эффективность деятельности и, в конечном счете, развитие. В этой связи можно предположить, что представления о безопасности интегрируют и воплощают в себе отношение к различным аспектам жизни.

Сказанное позволяет сделать вывод о необходимости определенного переосмысления подходов к военному образованию. Если задачей военного образования является развитие личности универсального специалиста по безопасности, соответствующего современному состоянию общества, то следует обратить большее внимание на формирование у курсантов более полных и качественных

представлений о безопасности. Причем образовательная задача касается не только расширенного информирования обучающихся о разносторонности безопасности, но и побуждению и направлению процессов осмысления у будущих офицеров своей профессиональной роли в деле обеспечения безопасности личности, общества и государства.

Литература

1. Рогов Е. И. Профессиональные представления субъекта деятельности: содержательный аспект // Современная парадигма исследования профессиональных представлений / под ред. Е. И. Рогова. Ростов н/Д: Фонд науки и образования, 2014. 252 с.
2. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 444 с.
3. Смирнов С. Д. Мир образов и образ мира как парадигмы психологического мышления // Мир психологии. 2003. № 4. С. 18 – 31.
4. Московичи С. Социальное представление: исторический взгляд // Психологический журнал. 1995. Т. 16. № 1. С. 3 – 18.
5. Общая теория национальной безопасности: учебник / под общ. ред. А. А. Прохожева. М.: Изд-во РАГС, 2002. 320 с.
6. Рыбалкин Н. Н. Природа безопасности: дис. ... д-ра филос. наук. М., 2003. 407 с.
7. Мугулов Ф. К. Безопасность личности: теоретические и прикладные аспекты социологического анализа: монография. Сочи: РИО СИМБиП, 2003. 243 с.
8. Маслоу А. Г. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. 479 с.
9. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании. СПб.: Союз, 2002. 271 с.
10. Краснянская Т. М. Безопасность человека: психологический аспект: учебное пособие / под ред. А. В. Непомнящего. Ставрополь: Пресса, 2005. 216 с.
11. Иванов М. С., Яницкий М. С. Отношение к личной безопасности: понятие, структура, ценностная вариативность // Психология отношений в постнеклассической парадигме: сб. ст. Белово: Изд-во филиала КузГТУ; Велико-Тырново: Изд-во ун-та «Св. Кирилла и Св. Мефодия», 2015. С. 54 – 69.
12. Ноянзина О. В. Использование концепции Human Security в изучении социальной безопасности // Известия Алтайского государственного университета. 2010. Вып. № 1-2. С. 199 – 202.

PSYCHOLOGICAL FACTORS OF FORMATION OF SECURITY CONCEPTS IN MILITARY HIGH SCHOOL CADETS

Aleksej G. Kostousov^{1, @1}, Mihail S. Ivanov^{2, @2}

¹ *Novosibirsk Military Institute of the National Guard of the Russian Federation, 6/2, Kliuch-Kamyshenskoe Plato St., Novosibirsk, Russia, 630114*

² *Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000*

^{@1} *nvinsk@mail.ru*

^{@2} *ivanov.mikhail@gmail.com*

Received 22.11.2016.

Accepted 17.01.2017.

Keywords: security representations, intelligence, character, internality of person, value-semantic sphere of person, military education.

Abstract: The article presents the results of studies on the relationship of formation of security concepts and individual psychological characteristics, such as intelligence, character traits, internality of person, value-semantic sphere of the person described as psychological factors of representations. The subjects were students of Military Institute of the Russian Federation of the National Guard troops, whose training involves the formation of military-professional competences directly related to security. Representations about security are considered as a complex semantic construct in the minds of students, is one of the basic elements of professional representations system. According to the results of statistical data, we found significant correlations between the characteristics of security concepts and the level of intelligence, lack of cusps of character traits, a meaningful life, internality personality, maturity of the system of value orientations. It is suggested that security representations is a complex construct in the mind, which is closely integrated in the individual relations, emerging in connection with the development of the whole person. It is concluded that the educational process should be improved in respect of the formation of the security concepts in military education.

For citation: Kostousov A. G., Ivanov M. S. Psikhologicheskie faktory sformirovannosti predstavlenii o bezopasnosti u kursantov voennogo vuza [Psychological Factors of Formation of Security Concepts in Military High School Cadets]. *Bulletin of Kemerovo State University*, 2017; (2): 141 – 150. (In Russ.) DOI: 10.21603/2078-8975-2017-2-141-150.

References

1. Rogov E. I. Professional'nye predstavleniia sub"ekta deiatel'nosti: sodержatel'nyi aspekt [Professional representation of the subject of activity: meaningful aspect]. *Sovremennaia paradigma issledovaniia professional'nykh predstavlenii* [Modern paradigm of research of professional representations]. Ed. Rogov E. I. Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniia, 2014, 252.
2. Lomov B. F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii* [Methodological and theoretical problems of psychology]. Moscow: Nauka, 1984, 444.
3. Smirnov S. D. Mir obrazov i obraz mira kak paradigmy psikhologicheskogo myshleniia [The world of images and the image of the world as a paradigm of psychological thinking]. *Mir psikhologii = World of psychology*, no. 4 (2003): 18 – 31.
4. Moskovichi S. Sotsial'noe predstavlenie: istoricheskii vzgliad [Social representations: a historical look]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological journal*, 16, no. 1 (1995): 3 – 18.
5. *Obshchaia teoriia natsional'noi bezopasnosti* [The general theory of national security]. Ed. Prokhozhev A. A. Moscow: Izd-vo RAGS, 2002, 320.
6. Rybalkin N. N. *Priroda bezopasnosti*. Diss. doktora filos. nauk [Security Nature. Dr. Philos. Sci. Diss.]. Moscow, 2003, 407.
7. Mugulov F. K. *Bezopasnost' lichnosti: teoreticheskie i prikladnye aspekty sotsiologicheskogo analiza* [Human Security: theoretical and applied aspects of sociological analysis]. Sochi: RIO SIMBiP, 2003, 243.
8. Maslow A. G. *Motivatsiia i lichnost'* [Motivation and Personality]. Saint-Petersburg: Euroasia, 1999, 479.
9. Baeva I. A. *Psikhologicheskaiia bezopasnost' v obrazovanii* [Psychological safety in education]. Saint-Petersburg: Soiuz, 2002, 271.
10. Krasnianskaia T. M. *Bezopasnost' cheloveka: psikhologicheskii aspekt* [Human security: the psychological aspect]. Stavropol: ZAO Pressa, 2005, 216.
11. Ivanov M. S., Yanitskiy M. S. Otnoshenie k lichnoi bezopasnosti: poniatie, struktura, tsennostnaia variativnost' [Attitude to Personal Security: Concept, Structure, Value Variation]. *Psikhologiiia otnoshenii v postneklassicheskoi paradigme* [Psychology of relations in the post-nonclassical paradigm]. Belovo: Izd-vo filiala KuzGTU; Veliko-Tyrnovo: Izd-vo un-ta «Sv. Kirilla i Sv. Mefodiiia», 2015, 54 – 69.
12. Noianzina O. V. Ispol'zovanie kontseptsii Human Security v izuchenii sotsial'noi bezopasnosti [Using the Human Security concept in the study of social security]. *Izvestiia Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta = The News of Altai State University*, no. 1-2 (2010): 199 – 202.