

УДК 159.99

ТИПЫ ПРИВЯЗАННОСТИ СТУДЕНТОВ И ИХ УСПЕШНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Екатерина Е. Волкова^{1, @}¹ Тихоокеанский государственный медицинский университет, Россия, 690002, г. Владивосток, пр-т Острякова, 2
@ iea.volkovi@mail.ruПоступила в редакцию 19.12.2016.
Принята к печати 12.04.2017.**Ключевые слова:** типы привязанности, привязанность, успешность обучения, надёжный тип привязанности, амбивалентный тип привязанности, избегающий тип привязанности.**Аннотация:** В статье представлены результаты эмпирического исследования успешности обучения студентов, имеющих разные типы привязанности. В качестве методов исследования выбраны: метод беседы, анкетирование, проективный метод и метод тестирования, представленные следующими методиками: «Интервью о привязанности для взрослых», проективная рисуночная методика «Мать и дитя». Значимое отличие успешности обучения в вузе отмечено у студентов с избегающим типом привязанности по отношению к студентам с надёжным и амбивалентным типами. Более успешными в обучении являются студенты, имеющие надёжный и амбивалентный типы привязанности, менее успешными – студенты с избегающим типом привязанности. Наименьшую успешность обучения студентов с избегающим типом привязанности можно объяснить тем, что они часто не склонны позитивно воспринимать критику, им трудно строить доверительные отношения со взрослыми и ровесниками, им присущи инфантильные формы поведения. Результаты проведённого исследования дают основание для разработки программ, направленных на профилактику неуспеваемости будущих студентов и повышение успешности обучения у студентов, которые находятся в учебном процессе.**Для цитирования:** Волкова Е. Е. Типы привязанности студентов и их успешность обучения в вузе // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 2. С. 123 – 128. DOI: 10.21603/2078-8975-2017-2-123-128.

В психологической науке традиционно принято рассматривать привязанность как поиск и установление эмоциональной близости с другим человеком, необходимой для адаптации и выживания и обеспечивающей ребёнку надёжную безопасность и эмоциональную поддержку [1; 2].

На протяжении всей истории развития психологической науки в той или иной степени рассматривался вопрос о влиянии привязанности в детском возрасте на формирование личности человека. Существует много исследований современных авторов, таких как Г. В. Бурменская, В. А. Цуркин, Т. Н. Разуваева, М. А. Василенко, доказывающих влияние типа привязанности на формирование отношения детей и подростков к окружающему миру и к себе, особенности отношения к телу, уровень психического развития, поведенческих паттернов ребёнка и многое другое [3 – 7]. Как условие благополучного развития ребёнка некоторые авторы рассматривают привязанность между ребёнком и мамой [4; 5], другие говорят о необходимости привязанности с любым значимым взрослым [2].

При этом у представителей различных психологических школ и направлений сложились как похожие, так и в некоторых моментах совершенно противоположные взгляды на механизмы формирования и структуру привязанности, однако все они признают важнейшую роль детско-родительского взаимодействия на психологическое развитие ребёнка.

Проанализировав существующие научные публикации, посвящённые данной тематике, исследований, рассматривающих успешность обучения в вузе у студентов с разными типами привязанности, найдено не было. Однако в связи с тем, что многими авторами [3; 4; 8] прове-

дены исследования, результаты которых доказывают, что дети с надёжным типом привязанности к матери обладают рядом качеств, способствующих более успешной социализации (более низким уровнем агрессивности, более развитой способностью к построению близких отношений, восприятием себя и окружающих в более позитивном свете и др.) можно предположить, что привязанность, формирующаяся в раннем детстве между ребёнком и мамой, будет влиять и на успешность обучения в вузе через своевременное формирование адекватной самооценки, способностей, учебной мотивации и мотивации достижения успеха.

В свою очередь, проблема успешности обучения студентов в вузе в современном мире стоит достаточно остро, психологи и педагоги находятся в постоянном поиске новых путей повышения эффективности учебного процесса. Наблюдается значительный интерес к изучению вопроса успешности обучения в целом и в частности – успешности обучения в высшем учебном заведении. Однако, определение понятия «успешность обучения» у разных авторов отличается, и этот вопрос до сих пор остаётся предметом научных дискуссий.

Анализ научной литературы по данному вопросу выявил, что существует два основных направления, по-разному рассматривающих понятие «успешность обучения»: психологическое и педагогическое. С точки зрения психологического направления (С. Л. Рубинштейн, С. Н. Лысенкова, В. К. Виллюнас) это понятие рассматривается как особое эмоциональное состояние учащегося, выражающее его личное отношение к деятельности и её результатам. Представители педагогического направления

(Ю. К. Бабанский, В. В. Давыдов, И. Я. Лернер и др.) рассматривают с точки зрения качества образования, в контексте проблемы эффективности и результативности обучения [9].

Соответственно существуют и различные подходы к определению критериев успешности обучения. В целом успешность обучения может быть представлена как соответствие знаний и умений студента тем критериям, которые существуют в данной системе обучения. Более частными критериями могут служить: успешное формирование у обучающихся определённых качеств личности, готовности и способности выполнять определённые виды учебной и профессиональной деятельности и многое другое [10; 11].

Далее встаёт закономерный вопрос о том, от чего же зависит успешность обучения в высшем учебном заведении. Существуют различные точки зрения по этому поводу. Так, А. Б. Зайцев [12] со своими коллегами предложил определённую совокупность индивидуальных показателей, характеризующих дифференциально-психологические особенности студентов, которые, по их мнению, влияют на успешность обучения в вузе. Такими показателями являются: конституция (телосложение), нейродинамика, способности и характер учебной мотивации. Достаточно полное исследование причин, влияющих на течение и результаты процесса обучения в вузе, проведено И. П. Подласым. Он выделил четыре общих фактора, определяющих успешность обучения: 1) учебный материал; 2) организационно-педагогическое влияние; 3) обучаемость учащихся (общие способности к учебно-познавательной деятельности, особенности внимания и мышления учащихся); 4) время восприятия, усвоения и закрепления изученного [по: 11].

Как можно увидеть, первые два фактора зависят скорее от обучающей стороны, в то время как третий и четвёртый – от особенностей студента. В свою очередь общеизвестно, что многие особенности человека формируются в раннем детстве и зависят от качества детско-родительских отношений. Поэтому актуальным представляется выявление и описание типов привязанности у студентов с разной успеваемостью в вузе с целью повышения успеваемости студентов через своевременную коррекцию типа привязанности.

Для проверки данного предположения было проведено исследование. **Гипотеза** исследования заключается в предположении о том, что успешность обучения в вузе отличается у студентов с разными типами привязанности к матери. **Объектом исследования** является привязанность, **предметом** – типы привязанности у студентов с различной успеваемостью.

Участники исследования: 80 человек – студенты, обучающиеся на третьем курсе факультета «Общественное здоровье» Тихоокеанского государственного медицинского университета (возраст от 19-ти до 22-х лет) специальностей «Клиническая психология» и «Медико-профилактическое дело».

Методики

1. Проективная рисуночная методика «Мать и дитя», автором которой является Жаклин Гиллеспи, в России методика была адаптирована М. Л. Мельниковой в 2007 г. [13]. В диагностической работе методика используется с целью выявления особенностей представлений индивида об отношениях с материнской фигурой, качества привязанности к ней, а также для оценки личностных характеристик, рассматриваемых в контексте ранних объектных отношений. Для оценки привязанности на основании методического руководства М. Л. Мельниковой [13] используются следующие критерии для определения типа привязанности: пространственные характеристики рисунка (расположение на листе, размер), содержательные характеристики рисунка (фигуры, телесный образ, половые признаки, пропорциональность фигур, эмоциональное состояние, взаиморасположение фигур, контакт фигур, позы, пространство вокруг фигуры, дополнительные элементы), технические характеристики рисунка (линии, нажим, штриховка, стирание), пострисуночный опрос. Рисунок анализируется по всем категориям на предмет обнаружения признаков надёжности и тревожности привязанности. За каждый выявленный признак надёжности и тревожности выставляется оценка. По завершению анализа рисунка отдельно по выделенным категориям суммируются оценки по шкале надёжности и тревожности. В итоге получаются две общие оценки по показателям надёжности и тревожности привязанности, по соотношению которых определяется тип привязанности: надёжный, амбивалентный, избегающий или дезорганизованный.

2. Полуструктурированное интервью «Интервью о привязанности для взрослых», разработанное М. Эйн для взрослых людей, которое содержит вопросы, касающиеся их детского опыта привязанности к значимым другим и того значения, которое они в настоящее время приписывают этому опыту своего детства [2]. На основании литературных источников [2; 14] были выделены системы оценки результатов и критерии для определения типа привязанности. При анализе результатов интервью использовались следующие системы оценки:

- а) оценка материнского поведения со слов респондента;
- б) оценка ментальных репрезентаций респондента;
- в) оценка когерентности дискурса.

Для оценки материнского поведения использовались следующие категории: любящее, отвергающее, пренебрегающее, вовлечённое, доминантное. Для оценки ментальных репрезентаций были использованы: категории идеализации, настойчивое отсутствие воспоминаний, активный гнев, умаление достоинств. При оценке когерентности дискурса учитывались следующие факторы: качество рассказа, а именно правдоподобность, непротиворечивость, логичность; количество, т. е. ответы достаточно развёрнуты, но не чрезмерны, релевантность.

Для *статистической обработки* результатов был использован точный критерий Фишера.

Результаты и их обсуждение

В процессе исследования выборка респондентов была разделена на три группы в зависимости от типа привязанности к матери, который определялся с помощью методик «Мать и дитя» [13] и «Интервью о привязанности для взрослых» [2; 14].

К первой группе (надёжный тип привязанности) были отнесены студенты, у которых по методике «Мать и дитя» высокий балл был набран только по показателю надёжности (из возможных двенадцати у них было набрано семь и более), в то время как по показателю тревожности у них было набрано менее семи баллов. В пользу шкалы надёжности говорили следующие показатели: фигуры расположены в центре листа, фигуры занимают

от 1/3 до 2/3 пространства листа, присутствие на рисунке обеих фигур, адекватный телесный образ, дифференциация половых признаков, благополучное эмоциональное состояние всех изображённых фигур, изображение контакта глаз, тенденция к сближению фигур или телесный контакт между фигурами, отчётливые, мягкие, уверенные, непрерывные линии, умеренный нажим, в пострисуночном опросе рассказ содержит указания на надёжные отношения привязанности. По методике «Интервью о привязанности для взрослых» у этих же студентов наблюдаются сбалансированные представления о своих ранних отношениях с матерью, они ценят привязанность и придают большое значение этой привязанности в формировании их личности. В их историях присутствуют рассказы не только о «положительном» поведении матери, однако в целом оно воспринимается как любящее, что подтверждается конкретными воспоминаниями. В качестве примеров ответов таких студентов можно привести следующие высказывания: «Да, хотя мама иногда и ругала меня, но благодаря ей я научилась многому, я всегда знала и сейчас это знаю, что всегда могу к ней обратиться с любым вопросом. Сначала она может эмоционально высказаться, такой у неё характер, но через несколько минут всё пройдёт и она поможет мне найти выход из любой ситуации»; «Мама – это тот человек, который всегда поймёт и поддержит. Если я в чём-то не прав, она об этом скажет, но всё равно поддержит». В ходе интервью студенты с надёжным типом привязанности ведут себя довольно доброжелательно, открыто, с удовольствием идут на контакт, стараясь отвечать на все поставленные вопросы. Группа с надёжным типом привязанности составила 30 человек.

Ко второй группе (амбивалентный тип привязанности) были отнесены студенты, у которых по методике «Мать и дитя» сочетается высокий уровень по шкале надёжности и высокий уровень по шкале тревожности (более семи по обоим показателям). По шкале тревожности начислялись баллы в следующих случаях: фигуры смещены к верхнему/нижнему или правому/левому краю листа, фигуры расположены в углах листа, номинальное присутствие одной из фигур, отсутствие черт лица, недостаточная проработка рук, недифференцированность половых признаков у матери или ребёнка, изображение ребёнка во взрослом возрасте, неблагоприятное эмоциональное состояние какой-либо из фигур или обеих фигур, изображение одной фигуры в анфас, другой – в профиль, взаимодействие фигур функционального характера, отсутствие какого-либо контакта между фигурами, позы, отражающие беспомощность, незащищённость, зависимость, напряжённость или неустойчивость, изображение линии земли, кресел и стульев, на которых располагались фигуры, изображение дополнительных фигур, не имеющих отношения к заданным стимулам, дрожащие, напряжённые, прерывистые, небрежные, наспех проведённые линии, слишком слабый или слишком сильный нажим, многочисленные стирания отдельных элементов, рассказ пострисуночного опроса содержит указания на тревожные отношения привязанности. У этих респондентов по методике «Интервью о привязанности для взрослых» в ответах часто демонстрируют спутанность или существенные колебания в отношении раннего опыта. Их рассказы о взаимоотношениях с матерью отмечены пассивностью и агрессией, периодически сменяющие друг

друга. Родители представляются как не любящие, но интенсивно вовлечённые в отношения. Рассказ о детских воспоминаниях у таких респондентов часто смешивается с сообщениями о событиях недавнего прошлого, об актуальных отношениях с родителями, которые, как правило, наполнены агрессией и обидами. В качестве яркого примера такого высказывания можно привести следующее: «Я не помню, чтоб мама мне по-настоящему помогала. Она активно вмешивалась в мои дела – пыталась контролировать, что я надену, куда пойду, с кем. Но когда мне действительно нужна была помощь, я была одна. Собственно говоря, как и сейчас, у меня сейчас нелёгкий период, а она меня только воспитывает, обижается ещё за что-то... лучше б просто побыла рядом». Группа с амбивалентным типом привязанности составила 34 человека.

К третьей группе (избегающий тип привязанности) были отнесены студенты, у которых по методике «Мать и дитя» баллы по шкале надёжности не достигают семи, но и не равны нулю (низкий уровень) независимо от уровня по шкале тревожности (по этой шкале уровень может быть как низким, так и высоким). При ответах на вопросы методики «Интервью о привязанности для взрослых» студенты этой группы склонны отрицать влияние ранних отношений на своё развитие, испытывают значительные сложности в припоминании конкретных ситуаций, при рассказе чувствуется холодность и эмоциональная сдержанность. Такие респонденты характеризуются отстранением от объекта привязанности, желанием избежать болезненных воспоминаний, эмоциональной отчуждённостью, отказом от поддержки и утешения. Примеры высказываний таких респондентов содержат следующие фразы: «Она никогда не обращала на меня внимания, но мне это и не нужно. Ни тогда, ни сейчас»; «Я не знаю, что про неё рассказать. Мы мало времени проводили вместе. Я особо не помню вообще такого». В целом респонденты этой группы более неохотно соглашались на участие в исследовании. Группа с избегающим типом привязанности составила 16 человек.

Дезорганизованного типа привязанности обнаружено не было. Это может быть связано с тем, что с помощью анкеты в целях обеспечения однородности выборки для исследования были выбраны студенты из полных семей. А исходя из теоретического анализа литературы по теме, известно, что дезорганизованный тип привязанности свойственен детям из неполных и неблагоприятных семей, где имели место какие-либо формы насилия.

После выявления типов привязанности у студентов перед нами стояла задача определить – различается ли успешность обучения студентов, имеющих разные типы привязанности. Рассматривая успешность обучения с точки зрения педагогического направления в исследовании в качестве критерия её оценки, в первую очередь был выбран средний балл в зачётной книжке. Далее были вычислены среднее значение и медиана средних баллов по зачётке для студентов каждого типа привязанности. Медиана вычисляется в связи с тем, что среднее значение в таких случаях не всегда может показывать достоверный результат. А медиана, т. е. число, являющееся серединой множества чисел, является более показательным. Статистическая обработка результатов была проведена с помощью точного критерия Фишера. Результаты представлены в таблице.

Таблица. Среднее значение и медиана среднего балла по зачётке в группах студентов с разными типами привязанности

Table. Average value and median of the average score of credits in groups of students with different types of attachment

Тип привязанности	Кол-во человек	Среднее значение	Медиана
Надёжная	30	4,32	4,3
Амбивалентная	34	4,01	4,0
Избегающая	16	3,53	3,6

Примечание: Различия между успеваемостью студентов, имеющих надёжный и амбивалентный тип привязанности не достоверны ($p > 0,1$); различия между успеваемостью студентов, имеющих надёжный и избегающий тип привязанности достоверны ($p < 0,1$).

Таким образом, как видно из таблицы, можно говорить о том, что успешность обучения у студентов с разными типами привязанности отличается. Анализируя полученные результаты, можно увидеть, что среднее значение и медиана совпадают. Исходя из данных показателей, можно сделать вывод, что между успешностью обучения у студентов с разными типами привязанности достоверное отличие существует у группы студентов с избегающим типом привязанности по отношению к остальным двум. При этом более успешными в обучении оказались студенты, имеющие надёжную и амбивалентную привязанность.

Успешность обучения студентов с надёжным типом привязанности можно объяснить тем, что такие люди обычно хоть и имеют высокую самооценку, склонны воспринимать себя в позитивном свете, однако способны осознавать свои слабости и недостатки. Они более склонны к построению последовательных и крепких отношений с окружающими людьми. По исследованию Л. Сроуфа, ещё начиная с раннего возраста малыши с надёжным типом привязанности оценивались воспитателями как дети, обладающие высокой самооценкой, способные к эмпатии, позитивные аффекты которых преобладали над негативными. Они были более активны, инициативны, ответственны, отличались меньшей агрессивностью. Формирование этих качеств с раннего детства, вероятнее всего, и поспособствовало в дальнейшем успешности обучения в вузе.

Также успешными в обучении оказались студенты, имеющие амбивалентный тип привязанности. Данный факт можно объяснить тем, что люди с амбивалентным типом привязанности обладают высокой тревожностью и повышенной потребностью в положительной оценке

со стороны окружающих, что отражается и на отношении к учёбе и может выражаться в более качественной подготовке к занятиям.

Менее успешными в обучении оказались студенты, имеющие избегающий тип привязанности. Полученные результаты можно объяснить тем, что люди с этим типом привязанности часто представляют себя как полное совершенство, в связи с чем не склонны позитивно воспринимать критику. Данный факт может препятствовать личностному росту и учебным достижениям. Им трудно строить доверительные отношения со взрослыми и ровесниками, что, естественно, ограничивает возможность получения поддержки от окружающих людей. Таким людям присущи инфантильные формы поведения, что также не может способствовать профессиональному росту.

Исходя из результатов исследования было выявлено, что студенты с надёжным и амбивалентным типами привязанности являются более успешными в обучении, чем студенты, имеющие избегающий тип привязанности.

Выводы

1. Успешность обучения у студентов с разными типами привязанности отличается, при этом наиболее значимое отличие отмечено у студентов с избегающим типом привязанности по отношению к двум другим группам. Более успешными в обучении являются студенты, имеющие надёжный и амбивалентный типы привязанности, менее успешными – студенты с избегающим типом привязанности.

2. Результаты проведённого исследования дают основание для разработки программ, направленных на профилактику неуспеваемости будущих студентов и повышение успешности обучения у студентов, которые находятся в учебном процессе.

Литература

1. Боулби Дж. Привязанность / пер. с англ.; общ. ред. и вступ. статья Г. В. Бурменской. М.: Гардарики, 2003. 477 с.
2. Бриш К. Х. Терапия нарушений привязанности. М.: Когито-Центр, 2012. 316 с.
3. Бурменская Г. В. Мировосприятие детей с разными типами привязанности к матери // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2011. № 2. С. 21 – 35.
4. Цуркин В. А., Разуваева Т. Н. Особенности физического Я у лиц с разными типами привязанности к матери // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 20. № 27. С. 308 – 313.
5. Василенко М. А. Привязанность ребёнка к матери как фактор ранней социализации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2011. № 129. С. 20 – 27.
6. Жихарева Л. В. Теория привязанности, теоретические и практические аспекты // Перспективы науки и образования. 2013. № 4. С. 144 – 154.
7. Кадыров Р. В., Ковалев И. А., Ильина И. С. Психическая травма раннего возраста и психологические характеристики наркозависимых // Тихоокеанский медицинский журнал. 2016. Т. 61. № 4(66). С. 66 – 69.

8. Серый А. В., Яницкий М. С., Харченко Е. В. Ценностно-смысловые аспекты психологической работы со студенческой молодежью, находящейся в кризисной ситуации // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2014. № 2(18). С. 40 – 48.

9. Бирин О. В. Понятие успешности обучения в современных педагогических и психологических теориях // Фундаментальные исследования. 2014. № 8-2. С. 438 – 443.

10. Мамаева И. А. Методика оценки успешности обучения студентов // Современные проблемы науки и образования. 2008. № 4. С. 85 – 86.

11. Саякин В. Ю. Успешность обучения и специфика когнитивной организации студентов вуза // Мир современной науки. 2011. № 1. С. 12 – 16.

12. Зайцев А. Б. Индивидуально-психологические факторы успешности обучения современных студентов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. 2013. Т. 6. № 2. С. 65 – 71.

13. Мельникова М. Л. Рисунок «Мать и дитя» в диагностике привязанности: методическое руководство / науч. ред. С. Ф. Сироткин. Ижевск: ERGO, 2007. 216 с.

14. Калмыкова Е. С., Падун М. А. Качество привязанности как фактор устойчивости к психической травме // Журнал практической психологии и психоанализа. 2002. № 1. С. 23 – 31.

TYPES OF ATTACHMENT OF STUDENTS AND THEIR SUCCESS IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

Ekaterina E. Volkova^{1, @}

¹ Pacific State Medical University, 2, Ostryakov Ave., Vladivostok, Russia, 690002

@iea.volkovi@mail.ru

Received 19.12.2016.

Accepted 12.04.2017.

Keywords: attachment types, attachment, learning success, reliable attachment style, ambivalent attachment style, avoidant attachment style.

Abstract: The article presents the results of empirical studies of successful performance in students with different types of attachment. The following research methods were chosen: conversation method, questionnaires, projective technique and testing method represented by the following procedures: "Adult Attachment Interview", projective drawing techniques, "Mother and Child". A significant difference between the successes of training in high school students was noted with avoidant type of attachment with respect to students with reliable and ambivalent types. Students with a reliable and ambivalent attachment styles are more successful in their performance, those with avoidant attachment style are less successful. The worst performance of students with avoiding attachment types can be explained by the fact that they are unlikely to perceive criticism positively, it is difficult for them to build trust relationships with adults and peers, they have inherent infantile behavior. The results of the study provide a basis for the development of programs aimed at preventing school failure prospective students and increase the success of learning in students who are in the learning process.

For citation: Volkova E. E. Tipy privyazannosti studentov i ikh uspehnost' obucheniia v vuze [Types of Attachment of Students and Their Success in Higher Education Institutions]. *Bulletin of Kemerovo State University*, 2017; (2): 123 – 128. (In Russ.) DOI: 10.21603/2078-8975-2017-2-123-128.

References

1. Bowlby J. *Privyazannost'* [Attachment]. Ed. Burmenskaia G. V. Moscow: Gardariki, 2003, 477.
2. Brisch K. H. *Terapiia narushenii privyazannosti* [Therapy of attachment disorders]. Moscow: Kogito-Tsentr, 2012, 316.
3. Burmenskaia G. V. Mirovospriatie detei s raznymi tipami privyazannosti k materi [Worldviews of children with different types of attachment to mother]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psikhologiya = Moscow University Psychology Bulletin. Series 14: Psychology*, no. 2 (2011): 21 – 35.
4. Tsurkin V. A., Razuvaeva T. N. Osobennosti fizicheskogo Ia u lits s raznymi tipami privyazannosti k materi [Peculiarities of physical self in persons with different types of attachment to mother]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Belgorod State University Scientific Bulletin. Series: The humanities*, 20, no. 27 (2013): 308 – 313.
5. Vasilenko M. A. Privyazannost' rebenka k materi kak faktor rannei sotsializatsii [Child's attachment to the mother as the factor of early socialization]. *Izvestiia Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Science*, no. 129 (2011): 20 – 27.

6. Zhikhareva L. V. Teoriia priviazannosti, teoreticheskie i prakticheskie aspekty [Attachment theory, theoretical and practical aspects]. *Perspektivy Nauki i obrazovaniia = Perspectives of Science and Education*, no. 4 (2013): 144 – 154.

7. Kadyrov R. V., Kovalev I. A., Il'ina I. S. Psikhicheskaia travma rannego vozrasta i psikhologicheskie kharakteristiki narkozavisimykh [Early psychic trauma and psychological characteristics of drug addicted personality]. *Tikhookeanskii meditsinskii zhurnal = Pacific Medical Journal*, 61, no. 4(66) (2016): 66 – 69.

8. Seryi A. V., Ianitskii M. S., Kharchenko E. V. Tsenostno-smyslovye aspekty psikhologicheskoi raboty so studentcheskoi molodezh'iu, nakhodiashcheisia v krizisnoi situatsii [Valuable and semantic aspects of psychological work with the student's youth which is in the crisis situation]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Novosibirsk State Pedagogical University bulletin*, no. 2(18) (2014): 40 – 48.

9. Birina O. V. Poniatie uspekhnosti obucheniia v sovremennykh pedagogicheskikh i psikhologicheskikh teoriiakh [The concept of the success of teaching in modern pedagogical and psychological theories]. *Fundamental'nye issledovaniia = Fundamental research*, no. 8-2 (2014): 438 – 443.

10. Mamaeva I. A. Metodika otsenki uspekhnosti obucheniia studentov [Methodology for assessing the success of student learning]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia = Modern problems of science and education*, no. 4 (2008): 85 – 86.

11. Saiakin V. Iu. Uspeshnost' obucheniia i spetsifika kognitivnoi organizatsii studentov vuza [The success of teaching and the specifics of the cognitive organization of university students]. *Mir sovremennoi nauki = The world of modern science*, no. 1 (2011): 12 – 16.

12. Zaitsev A. B. Individual'no-psikhologicheskie faktory uspekhnosti obucheniia sovremennykh studentov [Psychological factors of successful learning of modern students]. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya = Bulletin of the South Ural state university. Series: Psychology*, 6, no. 2 (2013): 65 – 71.

13. Mel'nikova M. L. *Risunok «Mat' i ditia» v diagnostike priviazannosti* [Figure "Mother and Child" for the Diagnosis of Attachment]. Izhevsk: ERGO, 2007, 216.

14. Kalmykova E. S., Padun M. A. Kachestvo priviazannosti kak faktor ustoychivosti k psikhicheskoi travme [Attachment quality as a factor of resistance to trauma]. *Zhurnal prakticheskoi psikhologii i psikhoanaliza = Journal of Practical Psychology and Psychoanalysis*, no. 1 (2002): 23 – 31.