УДК 159.9

ОБЗОР ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ ФЕНОМЕНА СОБСТВЕННОСТИ

Евгений В. Чуканов^{1, @}

¹ Донецкий национальный университет, Украина, 83001, г. Донецк, ул. Университетская, 24 $^{@}$ chukanove.v@gmail.com

Поступила в редакцию 25.05.2016. Принята к печати 04.07.2016.

Ключевые слова: собственность, вещь, собственник, отношение к собственности, труд, индивидуальное владение.

Аннотация: В статье предлагается обзор философско-психологиических концепций феномена собственности. На формирование представлений о собственности и отношений к ней влияют социально-экономические условия развития общества. Можно выделить несколько ключевых идей, характерных для определенного этапа развития общества. Проблема отношения к собственности в Древней Греции приобретает характер рассуждения о взаимоотношении частных и общественных интересов, нравственности и собственности, а также роли законодательной власти в урегулировании конфликтных ситуаций, рассмотрение естественных истоков и предпосылок формирования феномена собственности, соотношение естественных и противоестественных начал отношения к собственности. Философия средневековья рассматривает проблему соотношения божественного и земного, место собственности в процессе взаимодействия «Человек - Бог». Социальные утопии были характерны для эпохи Возрождения. Изменение политического и социальноэкономического устройства Европы привели к осознанию социального неравенства. Напряжение, порожденное неравенством, снималось рассмотрением общества и государственного устройства как детерминант развития негативных качеств личности (озлобленность, воровство, жадность и др.). Утопические «миры» были результатом желания изменить реальную власть в обществе. Тем не менее собственность не отрицается, а лишь переходит в плоскость коллективного и личного использования. Русская философия, рассматривает феномен собственности во взаимодействии личности и Бога. Частная собственность способствует активности личности, развитию ее знаний и навыков через труд. Собственность имеет божественное начало, а человек распоряжается ей, а не владеет. Без духовного смысла собственность становится средством нарушения устойчивости общества. Главная цель собственности - служение обществу. Государству отводится роль регулятора личных эгоистичных потребностей человека.

Для цитирования: Чуканов Е. В. Обзор философско-психологических концепций феномена собственности // Вестник Кемеровского государственного университета. 2016. № 4. С. 199 – 205. DOI: 10.21603/2078-8975-2016-4-199-205.

История рассмотрения феномена собственности имеет сложный и неоднозначный характер. В зависимости от социально-экономических условий развития общества предпочтение отдавалось частной либо государственной собственности. На отношение к собственности влияют несколько факторов, среди которых — политическое устройство государства, личностные качества личности и религиозный опыт. Преимущества частной собственности видят в ее возможности создания мотивации человека к усердному труду, а общественная собственность позволяет сплотить общество.

Целью нашей статьи является теоретический обзор различных философских и психологических точек зрения на феномен собственности. Психологическое значение собственности для личности изменяется в зависимости от социально-экономических условий развития общества. От рассмотрения места личности в государственных и

социальных отношениях происходит трансформация к рассмотрению внутренних личностных черт, влияющих на отношение к собственности.

Феномен собственности через триединство власти, экономичности и труда рассматривает *Гесиод*. Власть позволяет обеспечить защиту имущества от посягательств других собственников, а также его защиту в ходе военных конфликтов. Мотив экономичности должен доминировать в общественной жизни. С ним взаимосвязаны семейная, общественная и потребительские стороны жизни. Сохранение и приумножение собственности — основная цель существования человека. Усердный труд позволяет увеличить и обеспечить устойчивость собственности. Тем не менее в работах Гесиода наблюдается осуждение крупных собственников, так как их способ увеличения своего имущества является аморальным (убийство, ложь и др.). В основе отношения к собствен-

ности должны главенствовать труд и справедливость власти к собственникам [6].

Соотношение нравственности и собственности рассматриваются также в трудах *Платона*. По его мнению, частная собственность разрушает не только личность, но и государство. Общая собственность является средством сплочения общности, развития нравственных чувств и поступков. Нравственность — осознание единства и духовности, которая постигается лишь в коллективном труде. Частная собственность ставит индивидуалистические идеалы выше коллективистских. Собственность частная и нравственность являются противоположными друг другу понятиями [7].

Идея частной собственности, по мнению Аристотеля, заложена в человеке естественно на основе его природного эгоизма. Она дает стимул к труду и развитию личности. Противопоставляя частную и общественную собственность, он указывал, что бережливость по отношению к предметам характерна для частной собственности. Стремление сохранить, приумножить и сберечь раскрывается при индивидуальном владении. Поднимается вопрос о нравственных аспектах накопления собственности - она должна быть частной, но продукт, получаемый при ее использовании, - общим. Труд и производство должны быть социально поощряемыми способами наращивания собственности. Интересны взгляды Аристотеля на проблему рабства. Раб рассматривается как вид собственности, которая одушевлена, «раб же не только раб господина, но и всецело принадлежит ему» [8]. Личность раба не наделяется особыми интеллектуальными способностями. Его способности ограничиваются тяжелым физическим трудом во благо хозяина. Аристотель также порицает чрезмерное стремление к собственности, пересекая меру, личность изменяется, и ее отношение к собственности искажается.

Проблема отношения к собственности в Древней Греции приобретает характер рассуждения о взаимоотношении частных и общественных интересов, нравственности и собственности, а также роли законодательной власти в урегулировании конфликтных ситуаций. Несмотря на различные взгляды о влиянии вида собственности на личность, выделяются положительные черты, характерные для феномена собственности в целом: мотивация к развитию, развитие трудовых навыков, формирование морально-нравственных качеств. Единое мнение заключается в порицании излишнего стремления к увеличению имущества, что разрушает нравственные качества человека.

Философия средневековья рассматривает проблему соотношения божественного и земного, место собственности в процессе взаимодействия «Человек-Бог». Отицы церкви рассматривают феномен собственности через призму труда. Собственность является результатом усердного труда человека и обязывает к благотворительности. Передавая излишки продукта производства, люди создают условия для всеобщего равенства, где отсутствуют категории «богатый» и «бедный». Указывая на всеобщее равенство людей, Фома Аквинский утверждает, что собственник управляет имуществом, которое принадлежит всем. Собственность является мотиватором

трудовой активности. Общество собственников стремится к порядку и гармонии в мире. Для философии средневековья характерен взгляд на феномен собственности как способ искоренить социально-экономическое расслоение общества.

В период позднего средневековья (XVI – XVII вв.) возникают идеи социальных утопистов (Т. Мора, Т. Кампанеллы), утверждающих, что ликвидация частной собственности может способствовать нравственному росту. Ликвидация частной собственности способствует минимизации нищеты, а труд основывается на взаимопонимании и сотрудничестве между людьми. С развитием идей социальной утопии (Ж. Мелье, Г. Мабли, А. Сен-Симона, Ш. Фурье) феномен собственности признается как необходимый элемент в жизни человека. Рассматривается идея единения рабочих и управляющих, неприятия узурпации власти в государстве. В процессе развития общества собственность исчезнет, а общество станет бесклассовым. Собственность необходимо обобществлять, но частная собственность должна остаться. Идеи утопистов оказали значительное влияние на развитие социально-экономических наук. Несмотря на иллюзорное стремление к всеобщему равенству, феномен собственности рассматривается как одно из условий жизни человека. С ликвидацией частной и общественной собственности возникает собственность личная. В нее включаются объекты, необходимые для жизнеобеспечения (жилье, предметы быта и др.).

Томас Мор считает, что всю собственность необходимо распределить между гражданами. В произведении «Утопия» рассматривается государственное устройство, при котором частная собственность отсутствует. Товары, произведенные горожанами, являются результатом коллективного труда, к которому доступ имеет любой гражданин. Ликвидация частной собственности способствует росту нравственности и появлению развитого чувства коллективизма. Страх, бедность и тревожность есть естественный результат частной собственности. Т. Кампанелла также был сторонником общинного устройства государства. В результате бедности люди становятся жадными, лгунами, ворами. Пороки есть порождение и бедности, и экономического благосостояния личности. Он указывает, что собственность должна быть «ничьей», тогда люди становятся равными, отсутствуют предпосылки для развития неблагоприятных черт личности: «Тогда как община делает всех одновременно и богатыми, и вместе с тем бедными: богатыми - потому что у них есть все, бедными - потому что у них нет никакой собственности; и поэтому они не служат вещам, а вещи служат им» [9].

Сен-Симон предполагал, что справедливость в обществе является результатом развития науки, техники и производства. Социальная природа форм собственности настолько различна, что они могут функционировать в адекватных каждой из них типах общества, где частная собственность соответствует одному типу субъектности, а общественная собственность соответствует другому типу субъектности. Поэтому одна форма собственности не может произвольно заменяться другой [10].

Противоположную точку зрения можно найти у *Н. Макиавелли*. Он указывает, что в государстве должна соблюдаться незыблемость права собственности и личной безопасности. Человек остро переживает потерю имущества, при посягательстве государства на собственность народа он может восстать против государя.

Социальные утопии были характерны для эпохи Возрождения. Изменение политического и социально-экономического устройства Европы привели к осознанию социального неравенства. Напряжение, порожденное неравенством, снималось рассмотрением общества и государственного устройства как детерминант развития негативных качеств личности (озлобленность, воровство, жадность и др.). Утопические «миры» были результатом желания изменить реальную власть в обществе. Тем не менее собственность не отрицается, а лишь переходит в плоскость коллективного и личного использования.

Сторонники теории общественного договора (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо) утверждают, что часть прав личности должна быть передана государству. Право собственности может также регулироваться на основе «общественного договора», в котором частная собственность - продукт государства, защищающая гражданина от посягательств на его имущество. Государство может управлять собственностью гражданина, в том числе и отчуждать в свою пользу. В силу неравенства в обществе интересы людей сталкиваются. Люди рождены свободными в своих действиях и поступках, поэтому руководствуются личными интересами. Каждый стремится к достижению высокого благосостояния. Отсутствие четкой границы между «моим» и «не моим» приводит к конфликту, что грозит гибелью человечества. Т. Гоббс утверждает, что каждый человек наделен одинаковыми естественными правами на объекты, не находящимися в собственности. Через образование собственности происходит трансформация естественного состояния общества к гражданскому обществу и законам [11 – 12].

По мнению *Дж. Локка*, ничейный объект становится собственностью в тот момент, когда к нему прилагается труд. Земля и низшие существа принадлежат всем людям, но каждый человек обладает уникальной собственностью — его личностью, на которую никто не может посягать. В природе существуют объекты, которые принадлежат всему человечеству. Локк считает, что справедливость не может существовать без признания частной собственности [13; 7; 14].

Ж.-Ж. Руссо утверждает, что собственность возникла как следствие специализации труда. Руссо также рассматривает собственность как результат взаимодействия человека и природы через труд. Труд же и порождает неравенство в обществе, так как интеллектуальные и физические способности различны у разных людей. «Собственность — это истинное основание гражданского общества и истинная порука в обязательствах граждан, ибо если бы имущество не было залогом за людей, то не было бы ничего легче, как уклониться от своих обязанностей и насмеяться над законами» [15]. Но при этом Руссо одобряет частную собственность, оговариваясь, что она должна быть получена честным трудом [15; 14].

Ограниченные возможности освоения природы обостряют социальное неравенство в обществе. Как только человек прикладывает к объекту трудовые усилия, данный предмет переводится из общего пользования в частное. После этого ни один человек не может претендовать на данный предмет. Человек имеет право обратить в собственность ровно столько, сколько можно потребить, до того как продукт испортится. Как результат, в силу различных способностей людей появляются две группы людей — богатые и бедные. Богатые стремятся расширить свои владения, а бедные — удержать имеющуюся собственность.

Каждый человек владеет собственностью уже потому, что может распорядиться собственным телом. Данное право дано ему от рождения и является естественным. Собственность появляется естественным путем, т. к. в ее основе лежит труд человека. Личность вправе распоряжаться результатом собственного труда по своему усмотрению. В связи с тем, что способности и активность у всех различна, возникающее на этой основе неравенство необходимо предотвратить при помощи общественного договора и тем самым отдавать часть средств государству. Также морально-нравственное совершенствование позволяет снизить напряженность по отношению к собственности.

В своих работах И. Кант отождествляет собственность и свободу. Началом социальной жизни выступает экономическая самостоятельность и независимость. Через понятие «собственность» определяется понятие «личность». Личностью, по Канту, является собственник самого себя. Человек, который может независимо распоряжаться самим собой. Таким образом, свобода является собственностью, как право распоряжения. Правовым партнером государства является личность, которая владеет сама собой. «Внешний предмет, который по своей субстанции есть чье-то свое, представляет собой собственность (dominium) того, кому неотъемлемо принадлежат все права на эту вещь (как акциденции присущи субстанции), которой собственник (dominus) может распоряжаться по своему усмотрению (ius disponendi de re sua). Но отсюда само собой следует, что таким предметом может быть только телесная вещь (по отношению к которой нет никакой обязательности), а потому человек может быть только своим собственным господином (sui iuris), но не собственником самого себя (sui dominus может распоряжаться собой по своему усмотрению), не говоря уже о том, чтобы быть собственником других людей, ибо он ответствен за человечество в своем лице» [16].

Человек начинает осознавать «Я» как только отделяет его от окружающего мира, т. е. от «не-Я», отмечает *И. Г. Фихте*. С момента самоотделения личность вступает с природой во внешнее отношение. Изначально используемые чувственные формы восприятия трансформируются в представления о мире. Человек уже примитивно не сводит себя к внешнему миру (вещам, предметам и др.); включаются идеальные представления, находящиеся у него в сознании. Вещи окружающего мира, интериоризуясь в представления, становятся его собственными. Отношение к реальности изначально выступает как ее присвоение, носящее идеальный характер. Отсюда

следует, что отношение собственности возникает тогда, когда человек, присваивая вещь, делает ее своей или собой и не отделяет себя от нее [17-18].

В работе «Философия права» *Гегель* определяет связь понятия собственности со свободой. В собственности личность обретает внешнюю сферу свободы, приобретает наличное бытие, т. к. снимается голая субъективность личности. Собственностью могут быть не только материальные объекты, она включает также знания, таланты, способности, которые включаются через опосредование духа. Трансформируется внутренняя сущность до непосредственности и внешнего. Человек не может становиться собственностью, каждая личность имеет право на свободу.

По Гегелю, между вещью и собственником образуется «духовная» взаимосвязь. Присвоение собственности предполагает изменение внутренней, непосредственной цели предмета. Единственно объективным видом собственности является частная, т. к. каждая личность имеет право помещать личную волю в каждую вещь, личная же воля является единичной, а общая собственность подвержена произволу при распаде общества. Личность реализует свою свободу через право частной собственности [19 – 20].

П. Ж. Прудон указывает, что труд, право и завладение не создают собственность, по его мнению, она является кражей. Она имеет положительную сторону — обеспечение свободы и независимости; и отрицательную — нарушение всеобщего равенства. Справедливость на основе всеобщего равенства достижима лишь с уничтожением крупной собственности, хотя мелкая собственность позволительна. Это связано с отсутствием эксплуатации чужого труда. Собственность сводится к владению, а обмен товарами осуществляется на добровольной основе. Экономическая справедливость устанавливается путем получения всего продукта труда производителем [21].

Возможной причиной возникновения феномена собственности является труд. К. Маркс убежден, что сущность собственности связана с процессом производства. Непосредственно в нем затрачивается труд личности. Маркс рассматривает отношение между собственником и производителем, собственностью и трудом. Первоначально собственность означала «отношение трудящегося (производящего или себя воспроизводящего) субъекта к условиям этого производства или воспроизводства как к своим собственным», т. е. трудящийся - истинный, естественный, собственник [22]. Данное отношение опосредовано принадлежностью к коллективу или общине. Работник может рассматриваться собственником в рамках общины. Частная же собственность на средства производства приводит к отчуждению человека. Возвращение человеку самого себя и обретение своего «Я» возможно лишь с упразднением частной собственности, «положительного упразднения частной собственности - этого самоотчуждения человека – и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека» [22]. Обретение человеческой сущности является первостепенной задачей общества.

В символическом интеракционизме (Дж. Мид, Г. Гарфинкель, Г. Блумер) и социальном конструктивиз-

ме (Дж. Келли, Ж. Пиаже) предполагается, что через собственность личность может определять саму себя, выражать самоидентичность и поддерживать «Я» на протяжении времени

Взаимосвязь самосознания и отношения к собственности подчеркивается в психоанализе. На анальной стадии развития ребенок экспериментирует с различными социальными модальностями - присвоение и освобождение. При фиксации на стадии формируется «анальный характер» - неадекватное отношение к материальным и духовным ресурсам, в т. ч. и собственности. Осуществляется экономия либо неконтролируемое расходование ресурсов. Э. Фромм баланс между психологическим здоровьем и болезнью определяет склонностью к определенным модусам: бытия и обладания. Ориентация на обладание предполагает рассмотрение предметов в естественной для них среде, созерцание. Модус Бытия выражается в идентификации «Я» с предметами окружающего мира. На отношение к собственности также оказывает влияние культура, нормы и традиции которой оказывают регуляторную функцию поведения личности. Предметы материального мира могут способствовать психологическому комфорту, ощущению безопасности (Э. Эриксон).

- **Р. Пайс** рассмотрел положения, на основании которых строятся рассуждения о собственности, и выделил 4 точки зрения.
- 1. Политическая положительная сторона собственности заключается в стабилизации общества, способствовании диалогу между гражданином и властью. Негативная порождение неравенства в обществе, что провоцирует социальную напряженность.
- 2. Морально-нравственная каждый индивид имеет право на результат его труда. Однако, доступ к обладанию собственностью должен быть открыт для всех граждан, так как это условие не соблюдается, возникает категория собственников, чье имущество не соответствует интенсивности приложенного труда.
- 3. Экономическая собственность есть способ создания богатства и достижения бедности (при нерациональном использовании).
- 4. Психологическая собственность необходима для поддержания чувства личного достоинства и самоуважения личности. Также она может быть детерминирующим фактором к проявлению жадности, алчности и др.

Русская философия (В. С. Соловьев, В. Ф. Эрн, И. А. Ильин, С. Л. Франк) рассматривает феномен собственности во взаимодействии личности и Бога. Частная собственность способствует активности личности, развитию ее знаний и навыков через труд. Собственность имеет божественное начало, а человек распоряжается ей, а не влалеет

Основание собственности, по мнению *В. С. Со- повьева*, находится в самом существе человеческой личности. «Уже в содержании внутреннего, психического опыта мы необходимо различаем себя от своего, — все являющиеся в нас мысли, чувства и желания мы различаем как свои от того, кому они принадлежат, т. е. от себя как мыслящего, чувствующего, желающего» [23]. «Своё» и для «себя» рассматривать необходимо в совокупности, так как они необходимы для полноты действительности и

бытия. Он различает внутреннюю и внешнюю собственность. Внутренняя заключается в мыслях, чувствах и желаниях. Она выступает как базовый элемент для взаимоотношения с окружающим миром. Предметы окружающей среды образуют внешнюю собственность. Человек реализует себя в окружающей действительности не только через свое тело, он также применяет предметы окружающей его действительности. Данный процесс сопровождается волевым действием. Соловьев считает, что эта связь «Я» с определенной сферой внешнего мира является истинным существом собственности.

Ю. И. Семенов считает, что одним из видов отношений собственности являются социально-экономические отношения. Другой их вид – волевые (имущественные) отношения собственности. В первобытном обществе взаимоотношения носят характер моральных связей, а в классовом - юридических. Определяя социальный статус категории собственность, Семенов пишет: «Собственность есть отношение между людьми, но такое, которое проявляется в их отношении к вещам. Или, иначе, собственность есть отношение людей к вещам, но такое, в котором проявляются их отношения друг к другу» [24]. Данные отношения изменяются во времени и географическом пространстве. Тем не менее феномен собственности содержит и универсальные характеристики: «Собственность - такое отношение людей по поводу вещей, которое наделяет и людей, и вещи особыми социальными качествами: делает людей собственниками, а вещи - их собственностью. Каждая вещь в человеческом обществе всегда обладает этим социальным качеством» [24].

По мнению С. Л. Франка, собственность материально обеспечивает человека и делает его свободным. Однако право частной собственности создает вокруг человека материальный мир, который с ним связан и ему принадлежит. Данный мир ограждает его свободную личность. Вещи и средства, жизненнонеобходимые для жизни и развития индивида, являются продолжением его душевно-телесной личности. Условием бытия человека как душевно-телесного существа является собственность. И. А. Ильин считает, что частная собственность пробуждает в человеке духовные мотивы и инстинктивные побуждения, которые детерминируют усердный труд. Через собственность укрепляется характер личности, развивается инициативность и предприимчивость. Также она придает собственнику уверенность в его действиях, доверие к окружающему миру. «Частная собственность соответствует тому индивидуальному способу бытия, который дан человеку от природы. Она идет навстречу инстинктивной и духовной жизни человека, удовлетворяя его естественному праву на самодеятельность и самостоятельность» [25].

Н. А. Бердяев предполагает, что собственность имеет духовное начало, а не материальное. Она подразумевает преемственность поколений и духовную жизнь. Собст-

венность является результатом взаимодействия человека с природой. Свободный дух человека посредством воли воздействует на природу. Результат этого взаимодействия — возникновения неотъемлемых прав и обязанностей, куда также включается собственность.

Отличительной чертой русской философии собственности является указание необходимости духовного смысла. Без него собственность становится средством нарушения устойчивости общества. Главная цель собственности — служение обществу. Государству отводится роль регулятора личных эгоистичных потребностей человека.

Анализируя основные подходы к собственности, мы выявляем многоаспектность данного феномена. Деятельностный аспект означает, что личность реализует свой потенциал, не только используя интеллектуально и морально-нравственные качества, но и применяя объекты предметного мира. Гносеологический аспект подразумевает возникновение собственности путем отделение «себя» от «своего» (мысли, чувства, желания). На основе этого происходит разделение субъекта и объекта. Освоение окружающей реальности происходит путем обозначения предметов и явлений. Имя предмета возникает как результат взаимодействия познающего и познаваемого. Собственность здесь выступает как результат взаимодействия человека и окружающей среды. Данное явление необходимо рассматривать с точки зрения семиотикосемантического подхода. Антропологический аспект заключается в преодолении сопротивления окружающей среды личностью. Её действия и поступки сопровождаются волевым усилием. Собственность в этом аспекте стимул к трудовой деятельности.

Проведя аналитический обзор социально-философских концепций, необходимо отметить, что проблема отношения к собственности является актуальной на протяжении длительного времени. По сей день остается открытым вопрос о первопричинах появления и последующем развитии в сознании человека данного феномена. Авторы отмечают роль, влияние собственности на государственное устройство и на морально-нравственное становление личности.

Осознание «Я» личностью является моментом дифференциации окружающего «не-Я» с последующим разделением на «моё – не моё». Чувственные формы восприятия являются первыми средствами познания действительности. Воспринятая и переработанная информация об окружающем мире воплощается в представления об окружающей среде. Для оценки объектов личности больше не требуются материальные, предметные образцы. Они формируются у нее в сознании. Внешний мир, опосредованный мыслительной деятельностью, становится собственностью личности. На данном этапе можно предположить, что формируется базовое отношение к собственности.

Литература

- 1. Антология мировой философии: в 4 т. / ред.-сост. тома и авт. вступ. ст. В. В. Соколов. М.: Мысль, 1970. Т. 2. С. 53 191.
 - 2. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. / пер. с древнегреч.; общ. ред. А. И. Доватура. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.

- 3. Асмус В. Ф. Античная философия: учебное пособие. М.: Высшая школа, 1976. 543 с.
- 4. Виндельбанд В. История новой философии. М.: Тандем, 1997. 500 с.
- 5. Гегель Г. В. Ф. Философия права / пер. с нем.; ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц. М.: Мысль, 1990. 524 с.
- 6. Гоббс Т. Сочинения: в 2-х т. / пер. с лат. и англ.; сост. авт. В. В. Соколов. М.: Мысль, 1991. Т. 2. 731 с.
- 7. Горфункель А. Х. Философия эпохи Возрождения. М., 1980. 368 с.
- 8. Гусейнов А. А., Иррлитц Г. Краткая история этики. М.: Мысль, 1987. 589 с.
- 9. Дилигенский Г. Г. Социально-политическая психология. М.: Новая школа, 1996. 303 с.
- 10. Коваль Т. Б. Религия и экономика: труд, собственность, богатство М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 349 с.
 - 11. Локк Дж. Сочинения: в 3 т. М.: Мысль, 1988. Т. 3. С. 137 405.
 - 12. Макиавелли Н. Государь. Мн.: Современный литератор, 1999. 709 с.
 - 13. Маркс К., Энгельс Ф. Отчужденный труд. Соч. 2-е изд. Т. 42. С. 86 99.
 - 14. Mop T. Утопия / Антология мировой философии. M., 1970. T. 2. C. 97 112.
 - 15. Платон. Государство. Сочинения: в 4-х т. Т. 3 / пер. с древнегреч., общ. ред. А. Ф. Лосева. М., 1994. 654 с.
 - 16. Прудон П.-Ж. Что такое собственность? М.: Республика, 1998. 367 с.
 - 17. Русская философия собственности XVIII XX вв.: сб. ст. / авт.-сост. К. Исупов, И. Савкин. СПб., 1993. 512 с.
 - 18. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М.: Мысль, 1998. С. 151 195.
 - 19. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов / отв. ред. Л. И. Абалкин. М.: Наука, 1993. 570 с.
 - 20. Соколов В. В. Средневековая философия. М.: 1979. 448 с.

REVIEW OF PHILOSOPHICAL AND PSYCHOLOGICAL CONCEPTS OF THE PHENOMENON OF PROPERTY

Evgeny V. Chukanov^{1, @}

¹ Donetsk national University, 24, Universitetskaya str., Donetsk, Ukraine, 83001 [@] chukanove.v@gmail.com

Received 25.05.2016. Accepted 04.07.2016.

Keywords: property, thing, owner, property relations, labor, private ownership.

Abstract: The article provides an overview of the philosophical-psychological conceptions of the phenomenon of ownership. The formation of ideas about property and attitudes are affected by the socio-economic conditions of social development. One can highlight several key ideas that are characteristic for a certain stage of the development of society. The issue of property in Ancient Greece acquires the character of reasoning about the relationship between private and public interests, morals and property, as well as the role of the legislature in dealing with conflict situations, consideration of natural sources and prerequisites for the formation of the phenomenon of ownership, the relationship between natural and unnatural origins of relationship to the property. The philosophy of the Middle Ages examines the problem of the relation between the divine and the earthly, the place of property in the process of interaction "Man-God". Social utopias were characteristic of the Renaissance. A change in the political and socio-economic structure of Europe led to the understanding of social inequality. The tension created by inequality, could be released by viewing society and polity as a determinant of the development of negative personality traits (anger, theft, greed, etc.). Utopian "worlds" were the result of a desire to change the real power in society. However, property is not denied, but only goes into collective and personal use. Russian philosophy considers the phenomenon of property from the point of view of the "individual – God" interaction. Private property contributes to the activity of the individual, developing their knowledge and skills through work. Property is divine, and man disposes of it, not owns. Without its spiritual meaning property becomes a means of violating social stability. The main purpose of ownership is to serve the society. The state plays the role of a controller of personal selfish needs of a man.

For citation: Chukanov E. V. Obzor filosofsko-psikhologicheskikh kontseptsii fenomena sobstvennosti [Review of philosophical and psychological concepts of the phenomenon of property]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University*, 2016; (4): 199 – 205. (In Russ.) DOI: 10.21603/2078-8975-2016-4-199-205.

References

- 1. Antologiia mirovoi filosofii [Anthology of world philosophy]. Ed. Sokolov V. V. Moscow: Mysl', vol. 2 (1970): 53 191.
- 2. Aristotel'. Sochineniia [Compositions by Aristotel']. Ed. Dovatura A. I. Moscow: Mysl', vol. 4 (1983): 830.
- 3. Asmus V. F. Antichnaia filosofiia [The Ancient philosophy]. Moscow: «Vysshaia shkola», 1976, 543.
- 4. Vindel'band V. *Istoriia novoi filosofii* [History new philosophy]. Moscow: Tandem, 1997, 500.
- 5. Gegel' G. V. F. *Filosofiia prava* [The philosophy of right]. Ed. Kerimov D. A., Nersesiants B. C. Moscow: Mysl', 1990, 524.
 - 6. Gobbes T. Sochineniia [Compositions by Gobbes T.]. Ed. Sokolov V. V. Moscow: Mysl', vol. 2 (1991): 731.
 - 7. Gorfunkel' A. Kh. Filosofiia epokhi Vozrozhdeniia [Philosophy of Renaissance]. Moscow: Mysl', 1980, 368.
 - 8. Guseinov A. A., Irrlitts G. Kratkaia istoriia etiki [A short history of ethics]. Moscow: Mysl', 1987, 589.
 - 9. Diligenskii G. G. Sotsial'no-politicheskaia psikhologiia [Socio-political psychology]. Moscow: Novaia shkola, 1996, 303.
- 10. Koval' T. B. *Religiia i ekonomika: Trud, sobstvennost', bogatstvo* [Religion and the economy: labor, ownership, wealth]. Moscow: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2014, 349.
 - 11. Locke J. Sochineniia [Compositions by Locke J.]. Moscow: Mysl', vol. 3 (1988): 137 405.
 - 12. Machiavelli N. Gosudar' [The emperor]. Minsk: Sovremennyi literator, 1999, 709.
- 13. Marx K. *Otchuzhdennyi trud* [Alienation of labor]. Ed. Marx K., Engels F. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoi literatury. vol. 42 (1974): 86 99.
 - 14. More T. «*Utopiia*» [Utopia]. Moscow: Mysl', vol. 2 (1970): 97 112.
 - 15. Platon. Sochineniia [Compositions by Platon]. Ed. Losev A. F. Moscow: Mysl', vol. 3 (1994): 654.
 - 16. Prudon P.-J. Chto takoe sobstvennost'? [What is property?]. Moscow: Respublika, 1998, 367.
- 17. Russkaia filosofiia sobstvennosti XVIII XX vv. [Russian philosophy of ownership of the XVIII XX centuries]. Ed. Isupov K., Savkin I. Saint Petersburg, 1993, 512.
 - 18. Rousseau J.-J. Ob obshchestvennom dogovore [The social contract]. Moscow: Mysl', 1998, 151 195.
- 19. Smith A. *Issledovaniia o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [The wealth of nations]. Ed. Abalkin L. I. Moscow: Nauka, 1993, 570.
 - 20. Sokolov V. V. Srednevekovaia filosofiia [Medieval philosophy]. Moscow: Mysl', 1979, 448.