

УДК 378.016:930.25

ОБ ОБЩЕЙ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ЦИКЛА ДОКУМЕНТОВЕДЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В УСЛОВИЯХ РАЗРАБОТКИ ПРОГРАММ МАГИСТЕРСКОЙ ПОДГОТОВКИ

Н. Б. Зиновьева

ON THE GENERAL THEORETICAL CONCEPTION OF DOCUMENTATION SUBJECTS CYCLE IN DEVELOPING MASTER'S DEGREE PROGRAMMES

N. B. Zinovieva

В статье рассматриваются основные социальные тенденции, оказывающие влияние на документ и модернизацию всей системы теоретических документоведческих знаний. Постулируется, что они создают новую документную реальность, новую видовую документную структуру, новые профессиональные и квалификационные требования, адресуемые системе образования.

The paper focuses on the major social tendencies influencing the document and the modernization of the documentation theory. The author argues that these tendencies form a new documentation reality, a new kind of document structure, and demand new professional skills and qualifications to be addressed in the system of education.

Ключевые слова: теория документа, информатизация, социальная динамика, функции документа.

Keywords: documentation theory, informatization, social dynamics, functions of the document.

Сегодня в условиях активной разработки магистерских программ в профессиональной документоведческой сфере, которые представляют собой более высокую ступень в сравнении с направлениями подготовки в рамках бакалавриата, остро встал вопрос о наличии теории документа – том общетеоретическом багаже, который должен составлять фундамент магистерской подготовки. Есть ли у нас полноценная теория документа? Если есть, то насколько она соответствует тем требованиям, которые сформировались в гносеологии и науковедении, на каком уровне развития она находится, и какие первоочередные проблемы перед ней стоят? Ответить на эти вопросы не так просто. Анализ имеющихся публикаций свидетельствует о недостаточном внимании научной общественности к развитию теории документа. Можно назвать не более десятка авторов, пишущих на эту тему, среди которых наиболее значимые фамилии приведены в списке [1 – 5]. Но в практике преподавания документоведческих дисциплин ощущается недостаток работ, содержащих теоретические обобщения в этой области.

А ведь именно теоретические обобщения приучают мыслить масштабно, видеть проблему на широком поле фундаментальных и прикладных знаний, развивать умения «уплотнять» знания, отбирая главное, повторяющееся, возводя его в ранг абстрактного положения, и отбрасывая частности, детали, отводя им достойное место в эмпирической части науки. Таким образом, теория стремится обнаружить сходные черты, а также универсальные механизмы развития исследуемой сферы. Полноценная теория предполагает также наличие целостной концепции, связанной воедино принципами и подходами, непротиворечивое выстраивание внутренней структуры предметного знания при ограничении смежных знаний. В результате должна быть создана целостная и законченная система, подчиняющаяся своим внутренним правилам и соглашениям, внутри которой сформировано структурное ядро теории, стремящееся к установлению

множества возможных приложений данной теории, т. е. множества возможных расширений ядра теории. И это то, что дает возможность гармоничного и непротиворечивого вписывания теоретических выводов в уже сложившуюся совокупность знаний.

Наука о документе в этом плане занимает особое место, она очень конкретна и насыщена в большей мере технико-инструментальными знаниями. В этом ее сила, но в этом же и ее слабость. Сила – в четкой ориентации на практику; технико-инструментальные знания прагматичны и видят в объекте прежде всего то, насколько эффективно он способен выполнять предназначенные ему обществом функции. Слабость же в том, что эти знания составляют всего лишь одну из многочисленных сторон рассмотрения документа и проблем его функционирования в обществе, затеняя все остальное.

Вторая проблема: сегодня документоведение «видит» документ в большей степени статично, как некую данность, а этого недостаточно для рассмотрения его в целостности формы и содержания, единстве внешнего и внутреннего, на уровне философских категорий сущности и явления. Не просматриваются многочисленные взаимосвязи и взаимозависимости, которые дают понимание того, как сложилась современная форма документа, не анализируется, какие факторы оказали на ее становление большее влияние, не прогнозируется, как она будет меняться в перспективе и т. д. А ведь документ – это инструмент и продукт социального сотрудничества, своего рода гомеостатический механизм приспособления к социальным факторам, обусловлен социальным заказом и развивается в культурно-историческом контексте. Он все время в движении, поиске вариантов, обеспечивающих большую информативность, большую легитимность, большую встроенность в информационные системы, большую отслеживаемость его движения и принятых на его основе решений, большую персонафицированность и ответственность. Поэтому только статичный срез не дает полного представления.

Для формирования полноценной теории документоведения должно сделать поворот от рассмотрения документа в статике к исследованию его в динамике развития. Это позволит отсеять глубинное, повторяющееся от наносного, сиюминутного, выявить закономерности, так или иначе проявляющиеся на всех стадиях развития документа и таким образом сформировать фундаментальные документоведческие знания. И самое главное – дать прогноз, очертить контуры будущего состояния объекта на основании вычленения сегодняшних тенденций. И это сегодня главная задача, ибо изменения в документной сфере происходят настолько стремительно, что исследователи не всегда успевают их осмыслить, практика не успевает приспособиться, а образование базируется на устаревших моделях документирования.

Сейчас благоприятный период для развития документоведения. Критическая масса эмпирических знаний накоплена, социальные тенденции в отношении дальнейших перспектив проступили более явно, с моментом введения магистерской подготовки системой образования более активно востребованы теоретические курсы. Необходимо систематизировать сложившиеся подходы и концепции и двигаться дальше.

Прежде всего, необходимо выявить и обосновать социальные, экономические и технологические факторы, оказывающие большое влияние на динамику современного документа. Среди них сегодня на первом месте, безусловно, информатизация, изменяющая не только форму представления документа и организацию работы с ним, но всю инфраструктуру документной деятельности, включая коммуникации, оборудование, профессиональную структуру. Информатизация влечет за собой комплекс проблем и противоречий, которым должно быть найдено достойное разрешение. И документ выступает сразу в нескольких ипостасях, как инструмент их разрешения, как полигон для эксперимента и как перспективная модель будущего развития. Именно на этом полигоне происходит схватка международного опыта и развивающейся мировой практики документирования с отечественными культурными традициями и национальным опытом функционирования документных систем. Пока пользование зарубежными компьютерными средствами и некоторое технологическое отставание приводит к вынужденной ориентации на зарубежные модели, и это выражается в использовании зарубежных компьютерных программ, во внедрении переводных стандартов, не в полной мере соответствующих отечественным условиям, а самое главное – ментальным установкам пользователей. Этот фактор уравнивается усилением регламентации всей отечественной документной деятельности, активной разработкой актов, содержащих требования к разработке стратегий, концепций, регламентов, локальных актов, дорожных карт, технических заданий и других документов.

Конечно, внешние социальные факторы много определяют в развитии любой науки. Но для объективности важно рассмотрение и внутренних факто-

ров, которые определяются логикой развития самой науки. Внутренняя логика разная у «старых» и «молодых» наук, консервативных и находящихся на гребне социальных и технологических преобразований, встроенных инфраструктурно во множество сфер деятельности и автономных. Известно, что все науки первоначально проходят описательный уровень, который очень важен для накопления знаний, их критической массы, позволяющей перейти на более высокую ступень – теоретического обобщения. Без прохождения предыдущего ранний переход не приведет к существенным подвижкам, а лишь породит умозрительные, не имеющие ничего общего с практикой рассуждения. Но дальше их пути расходятся. Классический вариант не для всех наук актуален.

Относительно науки о документе, науки молодой, бурно развивающейся, инфраструктурно встроенной и даже частично распыленной во многие сферы деятельности и научные области, тотально зависящей от практики, логика движения подсказывает сегодня особый рисунок, предполагающий некоторое «перескакивание» через ступеньки традиционного развития наук. Этому объяснений много, среди них и повышенная скорость социокультурных процессов, которая заставляет «забегать вперед» в осмыслении реальных процессов, и новый, обусловленный постмодернистскими тенденциями в науке подход – методологический плюрализм, позволяющий все смешивать, не раскладывая по полочкам, и в этой массе находить порой неожиданные и весьма продуктивные параллели и аспекты. Играет свою роль и близкое родство с науками и сферами деятельности, идущими в авангарде социального и технологического прогресса.

Поэтому развитие документоведческого знания осуществляется скачкообразно путем решения возникающей проблемы, связанной с документированием какой-либо новой сферы или участка общественной практики, методом проб и ошибок, отбора и нахождения лучшего варианта, его адаптации и дальнейшего использования, а также его изучения, встраивания в уже разработанную систему. При активной динамике документоведческих знаний это позволяет находить в развитии науки о документе черты постоянства, некоторые инвариантные структуры, которые воспроизводятся даже в изменениях, считающихся революционными.

Именно указанные факторы непосредственно сегодня влияют на динамику, структуру, характер и направленность дальнейшего развития документа, а следовательно и науку о документе. Эти факторы создают новую документную реальность, новую видовую документную структуру, новые профессиональные и квалификационные требования, адресуемые в том числе и к системе образования.

Что важно подчеркнуть: сама по себе система профессионального образования также является важным фактором прогресса любой науки. Динамика науки зависит от ее востребованности в обществе, наличия неких социальных «ожиданий» и заказов. А что может сравниться по активности с социальным заказом десятков тысяч молодых людей, «просеи-

вающих» ресурсы библиотек и Интернета в поиске идей, материалов, аргументов и доказательств в целях, определяемых учебным процессом!

Какие шаги нужны для дальнейшего развития теории документа? Необходимо документ как особый социокультурный феномен рассмотреть многогранно с позиций:

а) его внутренней структуры – как единства информации и материального носителя, влияния на форму, объем, технологических условий закрепления информации, наличия ограничений, требований в плане надежности, сохранности, удобства воспроизведения, переформатирования, компактности и транспортабельности, дешевизны и массовости производства, а также рассмотрения возможностей совместности разновидовой информации;

б) функциональной нагруженности. Необходимо выявить, какие новые функции на документ возлагает общество, как функции «подправляют» форму документа каждой конкретной разновидности для лучшего исполнения, как они влияют на носитель, текст, внутреннюю структуру, внешние элементы оформления, таким образом «консервируя» удачные образцы и возводя их в ранг эталонных;

в) исследования его сущности, заключающееся в запечатлении параметров состояния документируемого момента для последующего включения в совокупность социальных взаимоотношений, выделения принципа отграничения от других родственных феноменов, производимых методом документирования, в качестве чего может быть выдвинуто свойство подтвержденной достоверности, отсутствующее у других, близких по внутренней конструкции и находящихся в эволюционном родстве. Подтвержденная достовер-

ность в какой-то степени (не абсолютно) гарантирует оригинальность, точность, авторство, легитимность и др. свойства документа. Но невозможность абсолюта требует необходимости разработки методов выявления и отсекация фальсифицированных, подложных, изготовленных с целью введения в заблуждение документов;

г) исследования видового многообразия, для чего необходимо построение иерархической родо-видовой классификации, некой идеальной схемы, где каждой разновидности документа было бы определено его место;

д) применения деятельностного подхода, рассматривающего документ в процессе его движения, заостряя внимание на отдельных технологических операциях, приемах работы с ним, что позволит дифференцировать место документа в контексте управленческой, производственной и хозяйственной деятельности;

е) выстраивания терминосистемы, позволяющей дать корректное определение термину «документ» и связанным с ним родственным терминам.

Развитие теории документа само по себе не дает ответа на вопрос: как внедрить все это в преподавание в условиях отсутствия учебников и обобщающих работ? Думается, для этого нужны совместные усилия научной общественности по согласованию концепций преподавания теоретических документоведческих дисциплин, их содержательного наполнения, разграничения между отдельными дисциплинами учебного плана. Это особенно важно для обеспечения теоретической подготовки в условиях обучения в магистратуре.

Литература

1. Плешкевич Е. А. Формирование научных представлений о документе и документальной деятельности в правоведении и исторической науке // *Делопроизводство*. 2013. № 4. С. 10 – 14.
2. Сафиуллина З. А. Электронный документ как адекватная форма передачи смысла в социальной коммуникации // *Информация: ценность и оценка*. М., 2006. С. 59 – 64.
3. Сокова А. Н. Документоведение и его роль в исторической науке и управленческой деятельности // *Делопроизводство*. 2004. № 4. С. 4 – 8.
4. Столяров Ю. Н. Теория относительности документа // *Научные и технические библиотеки*. 2006. № 7. С. 73 – 79.
5. Швецова-Водка Г. Н. Определение объекта и предмета документоведения // *Научные и технические библиотеки*. 2008. № 4. С. 30 – 44.

Информация об авторе:

Зиновьева Нонна Борисовна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой документоведения и информационной культуры Краснодарского государственного университета культуры и искусств, doc1966@list.ru.

Nonna B. Zinovieva – Doctor of Pedagogy, Professor, Head of the Department of Document Management and Informational Culture, Krasnodar State University of Culture and Arts.

Статья поступила в редколлегию 22.04.2015 г.