

ИЗУЧЕНИЕ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

А. М. Кулемзин

STUDY OF THE PROTECTION OF MONUMENTS IN CONTEMPORARY RUSSIA

A. M. Kulemzin

Рассматриваются публикации и диссертационные исследования двух последних десятилетий, посвященные охране памятников истории и культуры, опубликованные в новых исторических условиях современной России. Анализируются новые подходы государства и общественности к пониманию социокультурной роли исторического и культурного наследия.

The author considers the publications and dissertation researches of the past two decades devoted to protection of historical and cultural monuments, published in the new historical conditions of contemporary Russia. The new state and public approaches to the understanding of the socio-cultural role of historical and cultural heritage is analyzed.

Ключевые слова: историческое и культурное наследие, памятники истории и культуры, сохранение и использование культурного наследия, российское государство, российское общество.

Keywords: historical and cultural heritage, historical and cultural monuments, preservation and use of cultural heritage, Russian state, Russian society.

Произошедшие в нашей стране с начала 90-х годов принципиальные изменения в устройстве государства и идеологии общества прямым образом отразились на отношении к историческому и культурному наследию. Если прежде ему придавалось в основном идеолого-просветительное значение, то теперь культурное наследие трактуется как «материальные и духовные ценности, созданные в прошлом...» [33, с. 30]. Государство рассматривает объекты историко-культурного наследия как важный экономический ресурс, фактор формирования национального самосознания народа, как эффективное средство в образовательном и воспитательном процессах. Федеральная власть стала больше уделять внимания задачам сохранения и использования культурного наследия. Эти вопросы стали чаще рассматриваться на коллегии Министерства культуры, на заседаниях Правительства и Государственной Думы. Новое понимание роли и значения исторического и культурного наследия нашло отражение и в современном российском законодательстве. Оно стало значительно ближе к международным правовым нормам.

Все это свидетельствует о том, что охрана и использование историко-культурного наследия в нашей стране вступили в новое качественное состояние. Соответственно эти изменения требуют своевременного глубокого научного осмысления как нового явления в российской культурной жизни. Охрана исторического и культурного наследия находит свое проявление в нескольких направлениях: законодательное регулирование, деятельность государства и общественных организаций по сохранению, восстановлению и использованию объектов культурного наследия, исследование проблем по сохранению наследия, разработка методик сохранения и использования, исторические исследования деятельности в нашей стране по сохранению наследия, наконец, теоретические исследования эволюции общественного сознания по отношению к культурному наследию и исследование философских аспектов

понимания наследия как самостоятельной культурологической категории.

Одной из частей историко-культурного наследия являются памятники истории и культуры или, как принято их называть, «памятники».

В настоящей статье мы попытаемся кратко охарактеризовать лишь одно из направлений в памятникоохранительной деятельности – это изучение охраны памятников современными исследователями.

Углубленное изучение и обобщение предыдущего теоретического и эмпирического материала по охране памятников в нашей стране было вызвано введением в конце 80 – начале 90 гг. XX в. во многих вузах страны новых специальностей «Музейное дело и охрана памятников» и «Музеология». В связи с этим возникла необходимость в специальной учебной литературе по охране памятников. Одним из первых таких изданий было учебное пособие автора настоящей статьи, вышедшее в 1992 г. [18]. В нем впервые был систематизирован исторический материал о зарождении и развитии охраны памятников в России от средневековья до современности, дана периодизация. Вслед за этим им же был издан спецкурс [19]. В нем помимо истории имеется методологический раздел, а также анализ памятникоохранительной деятельности российской государственности в новых исторических условиях. В 1994 г. было издано учебное пособие коллективом авторов Санкт-Петербургской академии культуры об общих тенденциях и принципах охраны культурных ценностей [23].

Позже выходит целая серия учебной литературы, посвященной охране культурного наследия и памятников в частности. Это два учебных пособия Ю. Г. Галая. В одном из них раскрывается эволюция государственной системы, законодательных и нормативных актов на всем протяжении охраны историко-культурного наследия в России [6]. Другая его работа посвящена формированию законодательства об охране археологических памятников [9].

В 2005 г. было издано учебное пособие М. А. Поляковой [34]. В нем изложен материал об охране памятников и частично о развитии музейного дела от начала XVIII в. до начала XXI в. Одним из достоинств этой работы является то, что в ней помещены портреты многих российских деятелей по сохранению культурного наследия и их краткие творческие биографии. В приложении помещены выдержки из современного закона об объектах культурного наследия. В этом же году было издано учебное пособие А. Б. Шаманаева [41]. В нем охвачен период от начала XVIII в. до 70-х гг. XX в. Вместе с тем имеются фрагменты, отмечающие почитание святых со времен Киевской Руси. Существенным достоинством этого учебного пособия является то, что в нем приводятся фрагменты документов разных исторических эпох, а также биографические справки о выдающихся подвижниках охраны памятников. Большое внимание здесь уделено формированию государственной системы и законодательной базы охраны памятников, а также деятельности научных исторических обществ. В учебном пособии Е. Н. Мастеницы, вышедшем также в 2005 году, значительное место занимает изложение теоретико-методологического материала о функциях культурного наследия в различные исторические периоды, всесторонне рассматриваются понятия «культурное наследие» и «культурные ценности». На фоне фрагментов изменения отношения к культурному наследию в европейских странах рассматриваются главные этапы культуроохранной политики в России во все её времена [28].

В публикациях современного периода большое внимание уделяется анализу государственной системы и законодательства по охране культурного наследия, действовавших в предшествующие исторические эпохи нашей страны. Этому вопросу посвящен ряд работ Ю. Г. Галая [5; 7; 8]. В его исследованиях охватываются все периоды охраны памятников в России. В них анализируется положительный опыт и юридические проблемы, а также формулируются предложения для принятия современных юридических мер охраны культурного наследия. В последнее время вышли в свет работы и других авторов о развитии и современном состоянии законодательства об охране памятников. Это исследования С. М. Шестовой [43], Н. В. Михайловой [31], Т. П. Кудрявцевой [17].

Рост научного профессионализма среди идеологов охраны памятников в новое время сказался и на количестве защищенных диссертаций, посвященных культурному наследию. Исследованием памятниковедческих проблем занимались историки, культурологи, философы, искусствоведы. Одной из первых в 2000 г. была защищена кандидатская диссертация по культурологии Т. Н. Мироновой [29]. Она раскрыла органическую связь между политической системой государства и его культурной политикой. В работе был проведен сравнительный анализ культурной политики некоторых западных стран и России. Автор отметила, что нарастание некоторых негативных тенденций в сфере культуры, охвативших весь мир, заставило ряд европейских стран перейти к активной

защите национального культурного достояния. В связи с этим были высказаны рекомендации по принятию аналогичных мер и в России во избежание потери этносоциального своеобразия национальных культур российскими народами.

В докторской диссертации по философии Е. Н. Селезневой рассматриваются теоретические вопросы различных подходов к пониманию культурных ценностей и культурного наследия, традиционного (классического) мировоззрения и постмодернового (современного) быстро меняющегося общества. Если в первом случае отношение к историческому и культурному наследию было как к сакральным ценностям, то современное мировоззрение допускает «смещение разных культурных контекстов, стилей, создание новых ценностных конструкций из артефактов разных уровней сложности и функционального назначения» [37].

В культурологической кандидатской диссертации Е. В. Андреевой, защищенной в 2007 г. отмечается, что в настоящее время увеличивается разрыв между поколениями в знании и оценке прошлой истории и культуры своей страны. Он опасен тем, что происходит в обстановке нарастания процессов глобализации и унификации культуры в тот исторический момент, когда в России после долгих десятилетий исторического нигилизма и исключительной тенденциозности в оценке прошлой истории делаются попытки восстановления культурной памяти [1].

Особого внимания заслуживает кандидатская диссертация по философии А. Б. Шухободского [50]. В отличие от многих исследователей феномена «памятник» исследователь рассматривает его в комплексном философски ориентированном подходе. Это позволило автору найти грань, отделяющую «памятник истории и культуры» от «объекта культуры». Он еще раз убедительно доказал, что статус памятника определяется социокультурным контекстом политической и экономической ситуации в конкретном социуме.

Возросло количество фундаментальных диссертационных исследований по проблемам государственно-правовой охраны культурного наследия. Одной из первых была защищена докторская диссертация по историческим наукам В. Г. Качаловой о государственной политике по охране культурных ценностей в России на всем протяжении её существования [13]. Вслед за ней были защищены докторская диссертация по культурологии А. М. Кулемзиным, в которой значительное место заняла теория памятниковедения [20] и докторская диссертация по юридическим наукам Н. В. Михайловой [30] о государственно-правовой охране историко-культурного наследия во второй половине XX века. Были также защищены кандидатские диссертации по культурологии С. М. Шестовой по проблемам нормативно-правового регулирования охраны и использования памятников [42], и по историческим наукам – И. В. Глотиным о государственной политике охраны памятников в нашей стране в 50 – 80-х гг. XX века [10].

Большинство кандидатских диссертаций об охране культурного наследия были защищены по юри-

дическим наукам: Н. В. Соколовой [39], И. М. Чуковой [40], П. А. Васке [2], Л. В. Порватовой [35]. Их диссертации были посвящены правовым вопросам охраны и использования церковных культурных ценностей. В диссертациях О. В. Давлетшиной [11], Е. А. Лачиной [24], Е. Н. Прониной [36] также решались вопросы уголовно-правовой защиты исторического и культурного наследия в России на различных исторических периодах. Общим, что объединяет эти исследования, является обеспокоенность авторов несовершенством современного памятничноохранительного законодательства и в связи с этим обращение к предыдущему как к положительному, так и к отрицательному опыту.

Другая большая проблема, которая поднималась в современных исследованиях – это необходимость совершенствования методики охраны и использования памятников. В них основное внимание уделялось разработке комплексного подхода к освоению исторического, культурного, этнографического и природного наследия. Одной из первых по данной проблематике была опубликована статья Ю. Л. Мазурова [25]. Но более всего этой проблеме удели внимание такие крупные ученые, как Ю. А. Веденин [3; 4], П. М. Шульгин [48; 49], М. Е. Кулешова [21; 22]. Значительный вклад в разработку теории и практики сохранения этнографического наследия внесли работы В. М. Кимеева, создателя нескольких экомузеев в Кемеровской области [15; 16].

Их исследования объединены общей идеей: культурное и природное наследие неразрывны, они есть единый информационный потенциал конкретной территории, заключенный в предметной форме объектов наследия. Особенно важно, считают они, такое понимание связи при подходе к культурному наследию бесписьменных исторических периодов и территорий, то есть при сохранении археологического и этнографического наследия народов Сибири и Крайнего Севера.

Реальное признание государством религии и церкви в качестве социальных институтов и равноправных партнеров в духовном возрождении российского общества, в сохранении и развитии культурных традиций послужило условием для исследования этих процессов. Это публикации Т. Н. Заднепровской, посвященные проблемам взаимодействия церкви, общества и государства в сохранении культурного наследия о вкладе церковно-археологических комитетов в памятничноохранительную деятельность [12], а также руководителя Федеральной службы РФ по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия А. Кибовского [14].

Имеются многочисленные публикации, содержащие материал об участившихся случаях нарушения законодательства по охране памятников, о несанкционированных грабительских раскопках и разрушениях археологических памятников при хозяйственных работах, о необходимости использования положительного зарубежного опыта освоения культурного наследия, о необходимости совершенство-

вания методики реставрационных работ и по другой актуальной проблематике. К их числу, прежде всего, относятся публикации Э. А. Шулеповой [44 – 47], Т. М. Никольской [32], Н. А. Макарова [26; 27], А. С. Смирнова [38] и многих других авторов.

К сожалению, в одной небольшой статье невозможно охарактеризовать все работы, посвященные более чем за два десятка лет проблемам сохранения и использования памятников истории и культуры, однако фабула их такова: одним из признаков новизны в отношении общественности к историко-культурному наследию является значительное увеличение научных публикаций, посвященных охране памятников при относительном сокращении публицистических выступлений в средствах массовой информации. Увеличилось число учебных и научных специализированных изданий. Другой особенностью современных публикаций является увеличение доли профессиональных ученых в дискуссиях о дальнейшей судьбе культурного наследия, тогда как в предыдущую историческую эпоху основной пафос выступлений в защиту культурного наследия исходил из-под пера писателей, художников, архитекторов, деятелей культуры. Если прежде основной мотив проблемных выступлений был направлен на вскрытие недостатков, критику властей и убеждение общества в необходимости сохранять памятники, то в настоящее время увеличилась доля публикаций, посвященных выработке общей стратегии в охране и использовании наследия, исследований методологии памятниковедения, разработкам конкретных методов работы с историческим и культурным наследием.

Общий лейтмотив названных и многих не названных современных публикаций состоит в том, что в культурной политике государства и в отношении общества забота о сохранении и разумном использовании исторического и культурного наследия должна занять достойное место. Для этого в нашей стране в настоящее время в основном сложились благоприятные условия: большая, чем в прежние времена, гласность, отказ от леворадикальной идеологии, отрицавшей исторический и культурный опыт прошлого, утверждающиеся начала демократического гражданского общества, наличие специальных кафедр и факультетов, готовящих специалистов по сохранению и использованию наследия.

При этом содержательная часть публикаций изменилась не существенно. По-прежнему остро критикуется власть за несовершенство памятничноохранительного законодательства и за медлительность в принятии более совершенных юридических актов по охране памятников, за декларативность принимаемых законов, сокращение и без того мизерного финансирования мероприятий по охране памятников, бездействие местных властей. Основной пафос современных публикаций сводится к более смелому высказыванию о негативных проявлениях к наследию со стороны бизнес-структур и слабой реакции на это государства, о недостаточном внимании местных властей к проблемам сохранения и использования наследия.

Судя по публикациям, сохранение культурного наследия в новой России еще не стало совместной

заинтересованной деятельностью государства, общественных организаций, науки, церкви, бизнеса и местных органов власти, а продолжение нескончаемой борьбы прогрессивных патриотически настроенных одиночек с огромной бюрократической машиной власти, предпринимательства, безразличием значительной части общества к своему историческому и культурному наследию. Однако круг защитников

памятников стал значительно шире, а их научная квалификация выше. В этих условиях государство уже не может не считаться с их мнением и должно встать в один ряд с цивилизованными странами, ибо действенная забота о сохранении культурного наследия является одним из признаков авторитетности страны на международной арене.

Литература

1. Андреева, Е. В. Культурное наследие как ядро культурной памяти и его роль в сохранении духовной целостности Российской цивилизации: дис. ... канд. филос. наук / Е. В. Андреева. – Ростов н/Д, 2007.
2. Васке, П. А. Государственно-правовое регулирование охраны православных церковных памятников истории и культуры в советской России 1917 – 1941 гг.: дис. ... канд. юрид. наук / П. А. Васке. – Н-Новгород, 2006.
3. Веденин, Ю. А. Государственная стратегия формирования историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации / Ю. А. Веденин // Наследие и современность: история наследия. – 2006. – Вып. 13.
4. Веденин, Ю. А. Необходимость нового подхода к культурному и природному наследию России / Ю. А. Веденин // Актуальные проблемы сохранения культурного и природного наследия. – М., 1995.
5. Галай, Ю. Г. «Комиссия Горького» и проблема сбережения памятников истории и культуры при Временном правительстве / Ю. Г. Галай // «Человек и мир в творчестве М. Горького: Горьковские чтения 2006. – Н. Новгород, 2008. – С. 370 – 378.
6. Галай, Ю. Г. Государственно-правовая охрана памятников истории в России. XVIII – XX вв.: учеб. пособие / Ю. Г. Галай. – Н. Новгород, 2004.
7. Галай, Ю. Г. Государственно-правовое регулирование охраны памятников в Советской России в послевоенное пятнадцатилетие / Ю. Г. Галай // Научн. труды Нижегородского филиала института бизнеса и политики. – 2008. – № 1. – С. 7 – 26.
8. Галай, Ю. Г. Охрана памятников старины как культурно-экономическая мера безопасности России XXVIII – начала XX века / Ю. Г. Галай. – Нижегородская академия МВД России, 2008.
9. Галай, Ю. Г. Российское законодательство об охране памятников археологии: учеб. пособие: Очерки по истории государства и права России XVIII – начала XX веков / Ю. Г. Галай // НА МВД РФ. – 2005. – С. 198 – 210.
10. Глотин, И. В. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в 1953 – 1985 гг.: дис. ... канд. ист. наук / И. В. Глотин. – Ярославль, 2011.
11. Давлетшина, О. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Давлетшина. – Ростов н/Д, 2003.
12. Заднепровская, Т. Н. Церковно-археологические комитеты и их роль в деле охраны и изучения памятников церковной старины / Т. Н. Заднепровская // Санкт-Петербург и отечественная археология: историографические очерки. – СПб., 1995. – С. 46 – 55.
13. Качалова, В. Г. Государственная политика России в области охраны культурных ценностей, XVIII – XX вв.: дис. д-ра ист. наук / В. Г. Качалова. – СПб, 2000.
14. Кибовский, А. Отсутствие эффективной системы охраны памятников - общая проблема государства и Церкви / А. Кибовский. – М., 2010. – 25 марта. ИНТЕРФАКС. – Режим доступа: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=34809>
15. Кимеев, В. М. Экомuzeи Притомья в постиндустриальном обществе: генезис, архитектура, функции / В. М. Кимеев. – Кемеровский государственный университет; Томск: Издат. Томского гос. педагогического университета, 2008.
16. Кимеев, В. М. Экомuzeология: национальные экомuzeи Кузбасса / В. М. Кимеев, А. Г. Афанасьев. – Кемерово, 1996.
17. Кудрявцева, Т. П. Новый закон об объектах культурного наследия / Т. П. Кудрявцева // Справочник руководителя учреждений культуры. – М., 2003. – № 1.
18. Кулемзин, А. М. Охрана памятников в РСФСР: учебное пособие / А. М. Кулемзин. – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. ун-та, 1992. – 108 с.
19. Кулемзин, А. М. Охрана памятников в России (спецкурс) / А. М. Кулемзин. – Томск: Издание МУ «Томск исторический», 1999. – 170 с.
20. Кулемзин, А. М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление: дис. д-ра культурол. наук / А. М. Кулемзин. – Кемерово, 2001.
21. Кулешова, М. Е. Наследие и природно-культурный каркас территории / М. Е. Кулешова // Известия Самарского научного центра РАН. – Т. 9: Природное наследие. – 2007. – № 1. – С. 7 – 14.
22. Кулешова, М. Е. Факторы культурно-ландшафтной дифференциации – природный каркас, его экологические функции и природно-культурный каркас / М. Е. Кулешова // Культурный ландшафт как объект наследия. – М.: Институт наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004.

23. Сохранность и защита культурных ценностей: учеб. пособие / В. С. Ласквий [и др.]. Санкт-Петербургская гос. академия культуры. Кафедра охраны здоровья и защиты населения. – СПб.: СПбГАК, 1994.
24. Лачина, Е. А. Уголовно-правовая охрана памятников природы, истории и культуры: дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Лачина. – Рязань, 2006.
25. Мазуров, Ю. Л. Уникальные территории: концептуальный подход к выявлению, охране и использованию / Ю. Л. Мазуров // Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов. – М., 1994. – С. 31 – 40.
26. Макаров, Н. А. Грабительские раскопки: продолжение разговора / Н. А. Макаров. – Режим доступа: <http://www.archaeolog.ru/?id=130>
27. Макаров, Н. А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России / Н. А. Макаров. – Режим доступа: <http://www.archaeolog.ru/?id=129>;
28. Мастеница, Е. Н. Основы культурологи: учебное пособие / Е. Н. Мастеница; отв. ред. И. М. Быховская. – М.: Едитореал УРСС, 2005.
29. Миронова, Т. Н. Сохранение природного и культурного наследия как императив культурной политики постиндустриального общества: дис. канд. культурол. наук / Т. Н. Миронова. – М., 2000.
30. Михайлова, Н. В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX в.: дис. ... д-ра юрид. наук / Н. В. Михайлова. – М., 2002.
31. Михайлова, Н. В. Государственная правовая охрана историко-культурного наследия / Н. В. Михайлова // Справочник руководителя учреждений культуры. – М., 2004. – № 2.
32. Никольская, Т. М. Стратегия охраны памятников искусства и истории и перспективы развития / Т. М. Никольская. – Режим доступа: http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/233-article_45.html
33. Основы российского законодательства о культуре: Закон Российской Федерации от 09 окт. 1992 г. № 3612 // Российская культура в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников (1991 – 1996). – М., 1998.
34. Полякова, М. А. Охрана культурного наследия в России: учебное пособие для вузов / М. А. Полякова. – М.: Дрофа, 2005. – 271 с.
35. Порватова, Л. В. Организационно-правовые основы взаимодействия государства и Русской православной церкви по сохранению памятников религиозной культуры: дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Порватова. – М., 2011.
36. Пронина, Е. Н. Правовая деятельность российского государства в сфере сохранения и охраны культурного достояния в XIX – XX веках: историко-теоретическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Н. Пронина // disserCat – электронная библиотека диссертаций. – Тамбов, 2009.
37. Селезнева, Е. Н. Культурное наследие России в политических дискурсах 1990-х годов: дис. ... д-ра филос. наук / Е. Н. Селезнева. – М., 2004.
38. Смирнов, А. С. Сохранение археологического наследия России в современных условиях / А. С. Смирнов. – Режим доступа: http://www.archaeology-russia.org/infdoc/sohr_smirnov.shtml
39. Соколова, Н. В. Государственно-правовое регулирование церковных отношений в советской и современной России: историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Соколова. – Н-Новгород, 2004: – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/gosudarstvenno-pravovoe-regulirovanie-tserkovnykh-otnoshenii-v-sovetskoj-i-sovremennoj-rossii>
40. Чукова, И. М. Государственно-правовая охрана церковных памятников старины в дореволюционной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. М. Чукова. – Н. Новгород, 2004. – Режим доступа: <http://www.-namvd.ru/science/dis/Autoref/353.html>
41. Шаманаев, А. Б. Охрана культурного наследия в России (XXVIII – конец XX вв.): учебное пособие / А. Б. Шаманаев. – Екатеринбург, 2005.
42. Шестова, С. М. Историко-культурологический анализ нормативного регулирования охраны и использования памятников истории и культуры в России: дис. ... канд. культурол. наук / С. М. Шестова. – СПб, 2009.
43. Шестова, С. М. Российское законодательство об охране и использовании памятников истории и культуры / С. М. Шестова // Обсерватория культуры. – 2008. – № 4.
44. Шулепова, Э. А. Историческая память в контексте культурного наследия / Э. А. Шулепова // Культура памяти: сб. науч. ст. – М., 2003. – С. 11 – 26.
45. Шулепова, Э. А. Культурное наследие: актуальные проблемы трансляции / Э. А. Шулепова // Обсерватория культуры: журнал-обзор. – М., 2009. – № 2. – С. 61 – 65.
46. Шулепова, Э. А. Культурный опыт и проблема его сохранения: (к постановке проблемы) / Э. А. Шулепова // Обсерватория культуры: журнал-обзор. – 2005. – № 1. – С. 78 – 81.
47. Шулепова, Э. А. Наследие и современность: проблема изучения и сохранения / Э. А. Шулепова // Наследие в эпоху социокультурных трансформаций. – М., 2010. – С. 3 – 10.
48. Шульгин, П. М. Концепция культурного ландшафта и практика охраны этнографического наследия (на примере территорий Российского Севера) / П. М. Шульгин // Мир России. – 2007. – № 3.
49. Шульгин, П. М. Современные подходы к формированию программ в сфере культуры и наследия / П. М. Шульгин // Наследие и современность. Информационный сборник. – Вып. 7. – М., 1999.
50. Шухободский, А. Б. Статус памятника истории и культуры в современной России: дис. ... канд. филос. наук / А. Б. Шухободский. – СПб., 2012.

Информация об авторе:

Кулемзин Анатолий Михайлович – доктор культурологи, профессор, заведующий кафедрой музейного дела Кемеровского государственного университета культуры и искусств, kulemzin41@mail.ru

Anatoly M. Kulemzin – Doctor of Culturology, Professor, Head of the Department of Museum Work, Kemerovo State University of Culture and Arts.

Статья поступила в редколлегию 17.01.2014 г.