

ВЫБОР СПОСОБА РАЗРЕШЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО КОНФЛИКТА С ПОМОЩЬЮ АССОЦИАТИВНЫХ КАРТ

Н. В. Дмитриева, Н. В. Буравцова, Л. В. Левина

THE CHOICE OF THE WAY TO RESOLVE A CONFLICT OF VALUES USING ASSOCIATIVE CARDS

N. V. Dmitrieva, N. V. Buravtsova, L. V. Levina

В статье анализируются понятия «ценности» и «ценностный конфликт». Показаны возможности применения ассоциативных карт для разрешения данного конфликта. Представлена схема разрешения конфликта с помощью ассоциативных карт. Описан алгоритм анализа этической дилеммы с использованием методов арт-терапии (сказкотерапии). Материалы работы будут полезны специалистам, работающим в практике консультирования с использованием метафорических карт при разрешении широкого спектра межличностных проблем, в том числе конфликтов различного характера. Метафорические карты являются ценным инструментом психологической работы, что наглядно показано в статье.

The paper examines the concepts of “value” and “conflict of values”. The possibilities of using metaphorical association cards to resolve the conflict are revealed. A scheme of conflict resolution with the help of metaphorical cards is presented. The authors provide an algorithm for analysis of ethical dilemmas using the methods of art therapy. The proceedings will be useful to specialists working in the counseling practice using metaphorical cards for resolution of a wide range of interpersonal problems including conflicts of different nature. Metaphorical cards are a valuable tool of psychological work, which is clearly shown in the paper.

Ключевые слова: личностные ценности, конфликт, поведение в конфликте, проективные методы, арт-терапия, сказкотерапия, метафорические ассоциативные карты.

Keywords: personal values, conflict, conflict behaviour, projective methods, art therapy, metaphorical association cards.

Происходящие в современной России глобальные изменения во всех сферах жизнедеятельности человека порождают сложные и многогранные проблемы, требующие решения. Интенсивное развитие телекоммуникационных технологий, изменение процесса получения информации глобальным образом влияет на мировосприятие человека, формирование его ценностей и картины мира. Этот факт оказывает существенное влияние на социальную дифференциацию общества, в структуре которой ряд важных «вчерашних» ценностей утрачивают былые смыслы и значения. В эпоху постмодернизма коренным образом меняется соотношение производства и потребления: общество из производственного опять возвращается в состояние потребительного. Вышеперечисленные характеристики превращают постмодернизм в сложную среду обитания для личности [5].

Второе главное изменение, фиксируемое постмодернистским дискурсом, — это индивидуализм членов нового общества, его фрагментарность и плюралистичность. Психологические и социологические теории, описывающие постмодернизм, отмечают не только утрату экономикой былой роли доминирующей и системообразующей структуры, но и растущий разрыв и взаимную независимость экономической и политической жизни, религиозной сферы и сферы приватной жизни и т. д. [5].

Постмодернизм по своей сути, являясь полным антагонистом порядка, целостности и покоя, приветствует и опирается на такие понятия, как множественность, нестабильность, разрозненность и пр. Рассматривая с позиции постмодерна любые социально-экономические системы как коллапсирующие и «взрывающиеся вовнутрь», Бодрийяр, Гидденс, Тоф-

флер, Кастельс и другие современные философы полагают, что главным открытием XX в. следует считать концепцию невозможности «подчинения сложных систем, подобных современным экономикам, кибернетическому контролю» из-за отсутствия сигнализации «снизу вверх» (bottom up). Взрывной характер отношений превращает конкретную предметную область в свободную «черную дыру», а в условиях симулякров — в виртуальную ловушку [15].

Соглашаясь с мнением М. Н. Эпштейна, мы считаем, что современный постмодернизм представляет собой специфическое мировоззрение информационного общества, отличительной чертой которого является плюрализм [16]. Именно плюрализм в своем широком многообразии дает толчок к размыванию базовой системы ценностей, которая воспитывается от поколения к поколению, являясь крепким фундаментом развития психологически устойчивой и адаптивной личности.

Размывание системы ценностей в таких сферах, как семья, честь и порядочность, духовность и пр., — типичное для XXI в. явление. Этот факт подтверждается ростом агрессии и насилия, терроризмом, активностью деструктивных религиозных культов, доминированием в сознании и поведении многих членов общества материальных ценностей, финансовых составляющих и пр. Постмодернизм, превратившись в «питательную» среду для деформации ценностей и возникновения конфликтов, приводит к негативным последствиям как для человека, так и для общества в целом. Мы считаем, что нерешенный ценностный конфликт является серьезным триггером возникновения широкого спектра психологических и патопсихологических нарушений и в том числе аддикций.

Проблема анализа и разрешения ценностного конфликта на протяжении долгого времени остается в поле внимания теоретических исследований. Несмотря на то, что «личностные ценности» являются одним из наиболее часто исследуемых понятий в психологии, в научной литературе до сих пор существует более четырехсот разных определений этого феномена, зависящих от предпочитаемых авторами парадигм, теорий и способов исследования [3; 6 – 7; 12 – 14; 17].

Пути и возможности разрешения ценностного конфликта представляют значительный интерес и для практиков – психологов-консультантов и психотерапевтов. Практика показала, что наиболее эффективным в работе по выбору способа разрешения внутреннего психологического ценностного конфликта является определение, предложенное М. С. Яницким, рассматривающим ценности как двойственный феномен, основанный одновременно на индивидуальном и социальном опыте и связывающий внутренний мир отдельного человека с массовым сознанием [18].

Цель данной статьи – описать опыт применения приемов и техник, основанных на использовании проективных методов. В основе проективного подхода заложено стремление интерпретировать явления и предметы окружающей действительности во взаимосвязи с желаниями, потребностями, чувствами, – всем тем, что составляет внутренний, психологический мир личности. Обоснование проективного подхода, опирающееся на понятие «личностного смысла», создающего «пристрастность человеческого сознания» базируется на теории деятельности А. Н. Леонтьева [8].

По мнению Л. Ф. Бурлачука, базовым принципом для объяснения и анализа феномена проецирования является представление об активности процесса восприятия, его личностном характере. Из разработанного в психологии понимания процесса восприятия как одной из форм активности личности, включенной в контекст общей психической и практической активности, вытекает и понимание данного процесса как сложноструктурного, включающего изменение установок, тенденций, мотиваций. В любом перцептивном действии выступает личностное отношение человека, отражается вся многообразная жизнь личности [2].

Это дает основания полагать, что использование проективных методов позволяет более «тонко» проанализировать ценностные ориентации личности, более бережно воздействовать на данные конструкты в случае необходимости их психологической коррекции. Используя в своей работе метафорические ассоциативные (проективные) карты, мы выявили, что с их помощью можно не только работать с различными деструктивными личностными проявлениями [4], но и успешно развивать определенные личностные качества. Работа с проективными картами позволяет моделировать и исследовать любые процессы в прошлом и будущем, находя с их помощью метафорические образы решений, создающих для человека особую, в последующем воплощающуюся в его жизни реальность; способствует запуску внутренних восстановительных процессов, помогает поиску уникальных путей выхода из кризисных ситуаций [1].

Практика показывает, что использование проективных методов, нашедших свое применение в психотерапевтических арт-техниках (в частности – в использовании ассоциативных карт) является действенным приемом и при разрешении (нейтрализации) ценностного конфликта. Выбор адекватного способа нейтрализации ценностного конфликта представлен на разработанной нами схеме (рис. 1).

Если для принятия решения работы со схемой оказывается недостаточно, используется дополнительный вариант психологической помощи (анализ этической дилеммы), направленной на разрешение ценностного конфликта. Как указывается в Толковом словаре русского языка, дилемма – это положение, при котором выбор одного из двух противоположных решений одинаково затруднителен [9]. Этическая дилемма представляет собой ситуацию морального выбора, когда при реализации одной ценности разрушается другая, не менее важная.

К. Пол выделил следующие характеристики этической дилеммы [11]:

- конфликт между ценностями, нормами, правилами или принципами;
- наличие возможности выбора;
- возможность решения проблемы через рефлексию;
- выбор воздействует на действительность и имеет определенные последствия;
- ответственность личности за выбор;
- привычный способ действий не позволяет решить конфликт;
- существуют альтернативные способы действий.

Схематически данные характеристики представлены на рис. 2.

Оказание психологической помощи клиенту, перед которым стоит этическая дилемма, осуществляется в контексте сказкотерапии с учетом характеристик, выделенных К. Поллом [11]. В качестве психологического инструментария при работе с клиентом используются ассоциативные карты из набора «Сказочные персонажи» [10].

После обсуждения проблемы, заявленной клиентом, и получения клиентского запроса обсуждаются нюансы его этической дилеммы с анализом возможных альтернатив. С этой целью используется сказочная метафора встречи с камнем на перепутье дорог: «Направо пойдешь – коня потеряешь, себя спасешь; налево пойдешь – себя потеряешь, коня спасешь; прямо пойдешь – и себя и коня потеряешь».

Для того чтобы сделать выбор, анализируются все варианты существующих альтернатив с поиском ответа на вопрос, сколько же сказочных дорог открывается перед клиентом? Для ответа на этот вопрос клиенту предлагается случайным образом выбрать пять карт с изображениями сказочных героев из набора «Сказочные персонажи», представить в воображении и рассказать, каким образом каждый из них предпочел бы решить заявленную проблему. Далее клиент сообщает о выбранном им способе решения проблемы, открытым способом выбирает сказочных героев, которые могли бы, по его мнению, решить обсуждаемую дилемму аналогичным образом.

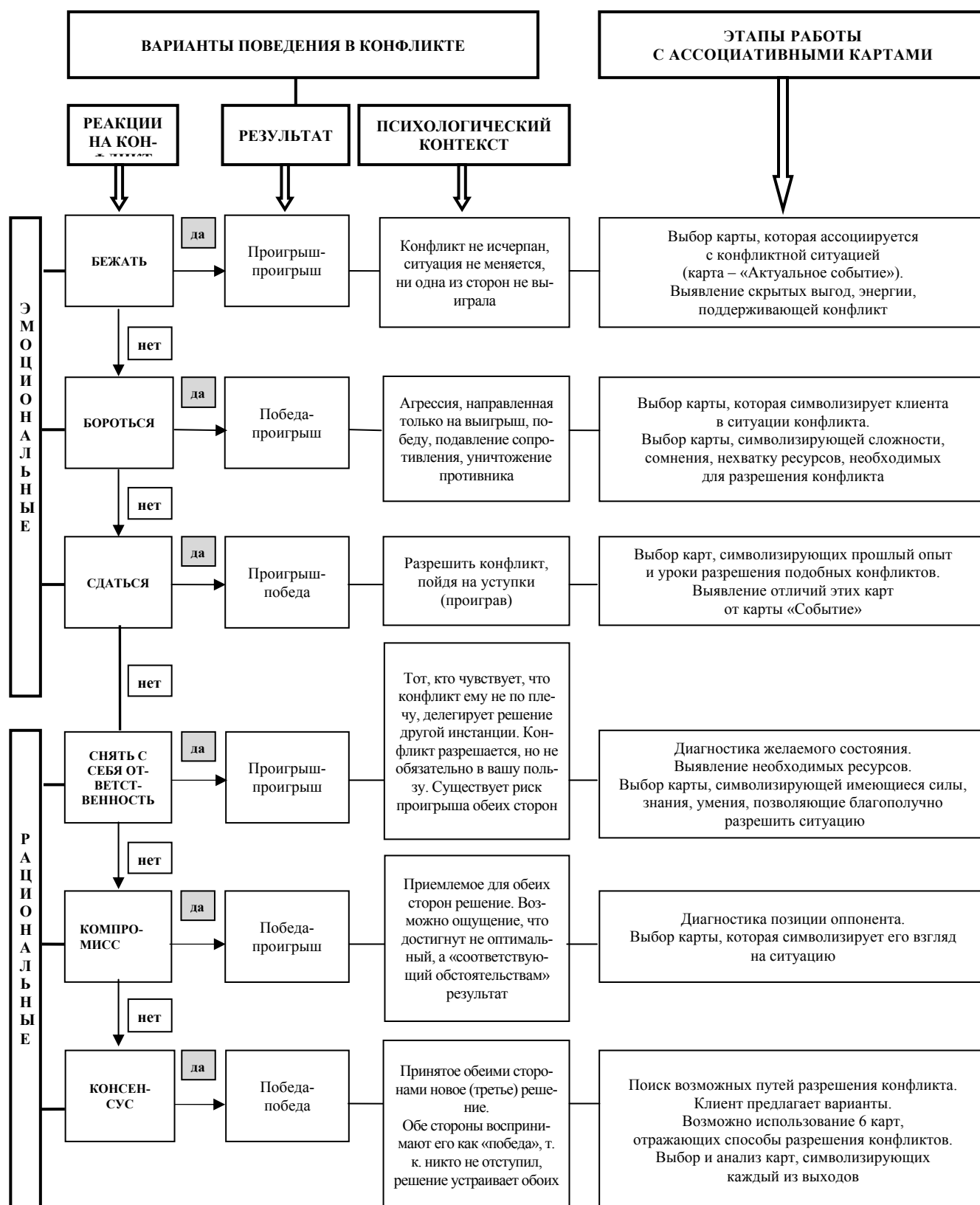


Рис. 1. Выбор способа разрешения конфликта с помощью ассоциативных карт

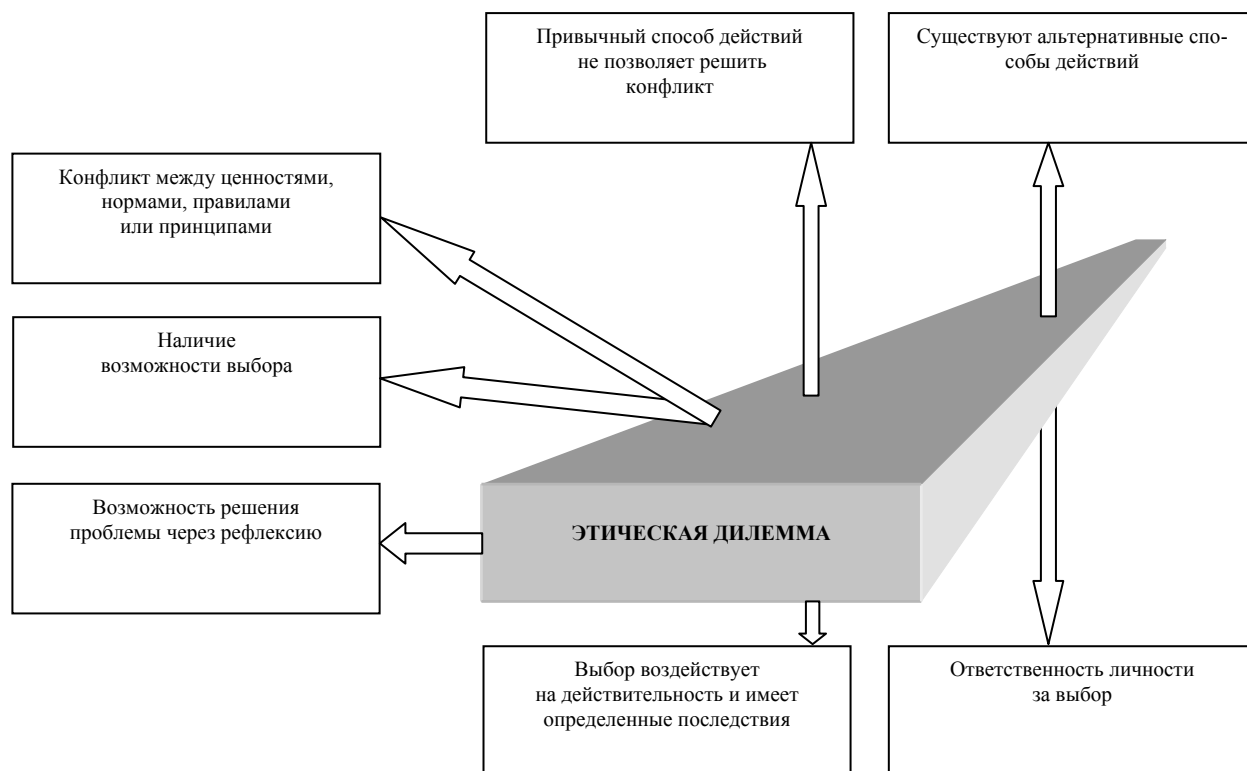


Рис. 2. Характеристики этической дилеммы (в концепции К. Пола)

Возвращаясь к аналогии со сказочным камнем на перепутье дорог, психолог отмечает, что ни один из способов не является идеальным. Любой выбор, как известно, имеет как плюсы, так и минусы, которые обсуждаются вместе с клиентом. Следуя принципу, что за все надо платить, обсуждается «цена» сделанного выбора в виде преодоления возможных опасностей, невзгод, неприятностей и «груза» ответственности, который предстоит нести.

Клиент от имени каждого сказочного героя рассказывает о выбранной дороге с акцентом на том, что в ней хорошего (плохого), какие возможности она предлагает и какие опасности в себе таит. Каждый из сказочных героев должен доказать, что именно эта дорога является наилучшим способом решения проблемы.

После того как все монологи произнесены, клиент ранжирует выборы героев по степени приемлемости возможных способов решения проблемы, выбирает сказочного героя, который получил, с его точки зрения, наивысший балл и проводит анализ собственной готовности выбрать именно этот путь. Клиенту предлагается проанализировать ресурсы и качества героя,

которые позволят ему осуществить намеченные цели, перенести предстоящие трудности, осознать, какие качества героя есть у клиента, какими личностными характеристиками он не обладает и какие качества он хотел бы приобрести.

Если клиент понимает, чем он будет «расплачиваться» за предложенный героем выбор (нести груз ответственности и пр.), ему задается вопрос, а что с ним случится, если его проблема будет решена именно таким способом, и как он при этом будет себя чувствовать? Ответ на вопрос может обнаружить отсутствие готовности взять на себя ответственность за возможные последствия выбора. В таком случае анализу подвергается выбор другого сказочного героя. Такая работа продолжается до тех пор, пока не будет найден максимально устраивающий клиента способ разрешения ценностного конфликта.

На наш взгляд, данные приемы и техники значительно оптимизируют работу психологов-практиков с таким сложным явлением, как «ценностный конфликт», а представленные в статье материалы будут весьма полезны для их работы.

Литература

1. Буравцова Н. В., Дмитриева Н. В., Козырева Т. С. Метафорические карты в пространстве формирования личностной харизматичности // Мир науки, образования, культуры. 2014. № 6(49). С. 255 – 258.
2. Бурлачук Л. Ф. Введение в проективную психологию. Киев: Ника-Центр, 1997. 128 с.
3. Дмитриева Н. В. Психологические факторы трансформации идентичности личности: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Новосибирск: Изд-во НГПУ. 1996. 38 с.
4. Дмитриева Н. В., Буравцова Н. В., Первозкина Ю. М. Использование ассоциативных карт в нарративной психотерапии рабочеголизма // Сибирский педагогический журнал. 2014. № 4. С. 166 – 172.

5. Емелин В. Кризис постмодернизма и трансформация идентичности в инфообществе // *Credo new*. 2014. № 1(77). С. 35 – 52.
6. Короленко Ц. П., Дмитриева Н. В. *Номо Postmodernicus*. Психологические и психические нарушения постмодернистского мира. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2009. 230 с.
7. Короленко Ц. П., Дмитриева Н. В. *Сексуальность в постсовременном мире*. М.: Академический проект; Культура, 2011. 406 с.
8. Леонтьев А. Н. *Деятельность. Сознание. Личность*. М.: Политиздат, 1975.
9. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. *Толковый словарь русского языка*. М.: АЗЪ. 944 с.
10. Перевозкина Ю. М., Перевозкин С. Б., Дмитриева Н. В. Архетипические основания сказочных персонажей: разработка новой методики // *Вестник педагогических инноваций*. 2013. № 1. С. 35 – 46.
11. Пол К. *Запретный плод. Этика гуманизма* / пер. с англ. И. В. Кувакина; ред. В. А. Кувакин. Изд. 2-е, исправленное // Библиотека журнала «Здравый смысл». М.: Российское гуманистическое общество, 2002.
12. Пфетцер С. А., Зеленин А. А., Яницкий М. С. *Политическое участие и политические ценности молодежи российской провинции*. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2014. 143 с.
13. Серый А. В., Карась А. В. Уровень напряженности защитных механизмов личности в зависимости от типа актуального смыслового состояния // *Сибирский психологический журнал*. 2007. № 25. С. 29 – 34.
14. Серый А. В., Яницкий М. С., Харченко Е. В. Ценностно-смысловые аспекты психологической работы с молодежью, находящейся в кризисной ситуации // *Вестник Новосибирского государственного педагогического университета*. 2014. № 2. С. 40 – 49.
15. Толкачев С. А. Постмодерн как мировоззрение перманентного кризиса // Интернет-журнал «Капитал страны», 24.12.2008. Режим доступа: http://www.kapital-rus.ru/strateg_invest_element.php?ID=7765
16. Эпштейн М. Н. Прото-, или конец постмодернизма // *Знамя*. 1996. № 3. С. 196 – 209.
17. Яницкий М. С., Серый А. В. Основные методологические подходы к изучению ценностно-смысловой сферы личности // *Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств*. 2012. № 19. С. 82 – 97.
18. Яницкий М. С. *Ценностное измерение массового сознания*. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012. 237 с.

Информация об авторах:

Дмитриева Наталья Витальевна – доктор психологических наук, профессор кафедры психологии девиантного поведения Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы, dnv2@mail.ru.

Natalia V. Dmitrieva – Doctor of Psychology, Professor at the Department of Pedagogy and Psychology of Deviant Behaviour, St.-Petersburg State Institute of Psychology and Social Work.

Буравцова Наталья Владимировна – кандидат психологических наук, профессор кафедры практической психологии Новосибирского гуманитарного института, доцент кафедры психологии личности и специальной психологии Новосибирского государственного педагогического университета, burawzov@yandex.ru.

Nataliya V. Buravtsova – Candidate of Psychology, Professor at the Department of Practical Psychology, Novosibirsk Humanitarian Institute, Assistant Professor at the Department of Psychology of the Personality and Special Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University.

Левина Лариса Викторовна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин филиала Московского государственного университета экономики и статистики города Усть-Каменогорска, larisa_levina@mail.ru.

Larisa V. Levina – Candidate of Psychology, Assistant Professor at the Department of Law and General Subjects, Ust-Kamenogorsk branch of Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics.

Статья поступила в редколлегию 26.05.2015 г.