

КРИЗИСНЫЕ ЯВЛЕНИЯ В АПК: СИСТЕМНОСТЬ ИЛИ СТРУКТУРНОСТЬ Н. С. Бондарев

CRISIS PHENOMENA IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX: SYSTEMIC OR STRUCTURAL N. S. Bondarev

В статье исследованы теоретические подходы к экономическим кризисам и дана классификация кризисных явлений в экономике. На основе сравнительного анализа существующих подходов к экономическим кризисам особое внимание уделено структурному кризису. Автор делает вывод о том, что ситуация в аграрном комплексе не подпадает к традиционной классификации видов экономических кризисов. Автором предлагается дополнить классификацию периодических кризисов, включив в нее системный кризис. Исследуя различные теоретические подходы ученых к определению понятия системный кризис, выявлено, что единства мнений в данном вопросе не существует. На основании этого автор уточняет понятие «системный кризис» и предлагает характеристики и признаки системного кризиса.

The paper investigates the theoretical approaches to the economic crisis and provides a classification of crisis phenomena in the economy. Based on comparative analysis of existing approaches to the economic crisis, particular attention is paid to structural crisis. The author concludes that the situation in the agrarian sector is not subject to the traditional classification of economic crises. The author proposes to supplement the classification to include the systemic crisis. Having considered the theoretical approaches to defining the concept of a systemic crisis, the author determined that the unity of opinions on this issue does not exist. Based on this the author clarifies the concept of a «systemic crisis» and suggests the characteristics and signs of a systemic crisis.

Ключевые слова: кризисные явления в АПК, экономические кризисы, структурный кризис, системный кризис, характеристики и признаки системного кризиса.

Keywords: crisis phenomena in agriculture, economic crises, structural crisis, systemic crisis, characteristics and indications of a systemic crisis.

Исследования кризисных явлений в экономике в целом и агропромышленном комплексе (АПК) в частности, являются объектом пристального внимания ученых и государства, а в последнее десятилетие приобрели особую актуальность и жизненную важность в связи с периодическими возникновением мировых кризисов.

Кризисную ситуацию в АПК исследовали многие ученые-аграрии, и политики регионов постоянно затрагивали данную тему, тогда как вопрос об определении вида кризисов в АПК остается недостаточно изученным.

Зачастую текущее состояние АПК России в научной литературе многие исследователи трактуют как аграрный кризис [8; 13]. Но с точки зрения экономической теории, это не совсем верно, так как аграрные кризисы являются экономическими кризисами перепроизводства в сельском хозяйстве [14]. В то же время вести речь о перепроизводстве в сельском хозяйстве России безосновательно, так как потребности населения в продуктах питания значительны и всевозрастающие. От ситуации, складывающейся в аграрной сфере экономики, во многом зависит социально-экономическое состояние всего государства [3, с. 3].

Очень важным является определение причинно-следственных связей кризиса и вида кризиса как для разработки и применения механизмов его преодоления, так и для прогнозирования возможности его возникновения и принятия своевременных мер во избежание этого явления.

Понятие кризиса для всех ученых вполне устоявшееся, происходит от греческого слова *krisis* (решение, поворотный пункт, исход) и трактуется как резкий, крутой перелом в чем-либо, то есть неустойчивое равновесие, обусловленное равнодействием противоположно направленных групп факторов.

Но с определением вида того или иного кризиса возникают существенные затруднения, в том числе и со стороны многих ученых, по-разному трактующих его.

В экономической теории сложилась следующая классификация видов экономических кризисов [4, с. 75].

1. Регулярные (циклические) кризисы, которые охватывают все сферы экономики и дают начало новому циклу, в процессе которого экономика последовательно проходит фазы роста, пика, спада и завершается фазой депрессии, то есть новым кризисом.

2. Нерегулярные (периодичные), то есть те кризисы, которые не дают начало новому циклу, данные кризисы не повторяются регулярно.

К нерегулярным кризисам относятся следующие виды [4, с. 75 – 76]:

- промежуточный кризис, который прерывает на некоторое время в течение фазы подъема или оживления экономики;

- частичный кризис охватывает одну или несколько сфер общественного воспроизводства и отличается от промежуточного тем, что затрагивается не вся экономика, а только ее часть;

- отраслевой кризис, который охватывает одну или несколько смежных отраслей, может являться результатом диспропорции в развитии отрасли, структурной перестройкой, перепроизводством в отраслях, ростом цен на сырье и другими факторами;

- структурный кризис, возникающий из-за диспропорции в производстве между отраслями, недостаточного выпуска продукции, необходимой для сбалансированного развития экономики и общества.

В научной литературе можно выделить еще один термин, который не входит в традиционную классификацию видов кризисов. Это системный кризис, который требует определенного осмысления и может

включать в себя некоторую совокупность различных видов кризисов.

Необходимо отметить, что в настоящее время не существует единого общепринятого определения самого понятия «системного кризиса», в связи с чем ученые выдвигают сразу несколько трактовок, раскрывающих сущность этого термина.

В своих трудах М. М. Козеняшева определяет термин «системный кризис» как кризис, который «одно временно охватывает все стороны общественной жизни и коренным образом изменяет мировую экономическую и политическую системы, равно как и другие сферы общественной жизни». По мнению автора, примером системного кризиса в экономике явился кризис индустриальной экономической модели развития, в результате которого в конце XX в. индустриальный сектор начал уступать место постиндустриальному. «Системный кризис в экономике – довольно редкое явление, более редкое, чем «циклы Кондратьева». Предыдущий системный кризис в экономике происходил в конце XVIII в. и имел своим выходом то, что аграрный сектор уступил свое первенство индустриальному [11, с. 163].

По утверждению Г. Б. Клейнера, «Системный кризис» – всеохватный, многоаспектный кризис (что соответствует метафорическому смыслу слова «системный») [9].

В «Стратегии социально-экономического развития России: влияние кризиса» часть авторов также использует термин «системный кризис». К примеру, Л. Григорьев указывает, что «...сложное сочетание «расплавления» важнейших элементов кредитной системы, распространения, биржевого, банковского и кредитного кризиса по всему миру с явным циклическим содержанием делает его «системным кризисом». С его точки зрения это понятие обозначает «...не столько масштаб и глубину потрясений, сколько указывает на последующие системные изменения в мировой экономике, ее циклической модели, финансового сектора и финансового регулирования, возможно, общих правил функционирования бизнеса в сфере корпоративного контроля» [6, с. 7].

В своей последующей работе Л. Григорьев и коллектив авторов уточняют понятие «системный кризис» «...как комбинацию глобального циклического и финансового кризиса» [7, с. 34].

А. Р. Белоусов характеризует системный кризис как «...слов ключевых общественных механизмов, непригодность прежних критериев и координат для идентификации происходящих социальных процессов», указывает на то, что нынешний системный кризис общества в целом имеет постперестроечное происхождение. Это что-то вроде «болезни роста», реакции на неадекватность старых общественных институтов (включая системы социальных ценностей и норм поведения) новой реальности и ее вызовом. В этом смысле кризис конструктивен: ломаются старые общественные формы и уклады и из их «обломков» возникают новые, обладающие органической целостностью и способностью к саморазвитию» [2].

Исследуя рыночные реформы, Е. Г. Ясин [16, с. 59] определяет, что характерной чертой системного кризиса являются революционные события, выходящие из-под контроля, которые приобретают спонтанный характер, пока решительные действия кого-либо из действующих лиц разыгрываемой драмы не смогут вновь оседлать ход событий.

Коллектив авторов Института экономики переходного периода определяет системный кризис как утрату

органами государственной власти на всех уровнях способности регулировать ресурсопотоки [15, с. 102].

В научной литературе понятие «системный кризис» зачастую отождествляют с понятием «структурный кризис». Чтобы разграничить данные понятия, обратимся к мнению ученых, посвятивших свои исследования структурным кризисам в экономике.

Структурный кризис, указывают А. Б. Кобяков и М. Л. Хазин, это «...несоответствие структуры капиталовложений и производства структуре конечного спроса, дисбаланс между колоссальными инвестициями и реально отрицательными сбережениями. Но падение спроса в условиях, когда доходы не снижаются, является в том числе и отражением структурного кризиса, то есть структура экономики и структура конечного спроса не совпадают» [10].

Е. И. Лавров и Е. А. Капогузов выделяют структурные кризисы двух видов: внешние и внутренние – в зависимости от причин их породивших и определяют, что цикл структурного кризиса длится около 10 лет [12, с. 98].

Внутренние структурные кризисы как порождения внутренних технических или научных причин в стране сопровождаются сменами технологий и колебаниями спроса. Проявлениями структурного кризиса являются отраслевые сдвиги, то есть в одной или нескольких отраслях происходит развитие, в других же отраслях идет спад или стагнация, если спрос на их продукцию снижается или отстают технологии.

Кризисы данного вида связаны с длинными волнами, которые, с одной стороны, проявляются в виде кризисов недопроизводства, с другой – перепроизводства. Как правило, кризисы недопроизводства связаны с производством тех товаров и услуг, которые напрямую связаны с текущим техническим перевооружением, когда на них повышается спрос, они становятся дефицитными, растут цены, растет прибыль, отрасли получают ускоренный экономический рост. Внедрение новых технологий и товаров вначале происходит на отдельных предприятиях, отраслях, а затем распространяется на все большее число отраслей. Когда вся экономика переходит на новую технологию, то считается, что структурный кризис недопроизводства завершился. При этом одновременно проявляются кризисы перепроизводства для тех отраслей, которые в предыдущей волне занимали лидирующее положение, были пиком длинных волн. Эти отрасли вынуждены адаптироваться к новым условиям падения спроса на их продукцию, учиться выживать при низких ценах и невысокой норме прибыли.

Подобные кризисы вызывают структурные изменения в организации производства и формах собственности. Следует отметить, что структурные кризисы возникают, когда новая техника вступает в противоречие с имеющимся технологическим способом производства, и преодолеваются, когда складывается новый технологический способ производства.

Внешние структурные кризисы, энергетические и сырьевые, напрямую связаны с мировой экономической системой и являются кризисами недопроизводства. Импульсом таких кризисов послужило поведение ряда стран (в основном нефтедобывающих), которые требовали изменения соотношения цен на их сырье и продукцию промышленно развитых стран. Это приводит к необходимости развития новых энергосберегающих и ресурсосберегающих технологий.

Анализируя структурный кризис советской экономики, А. Р. Белоусов утверждает: «...обозначившийся явно в 90-е годы, этот кризис назрел в предыдущие десятилетия и генетически связан с успехами прошлых

лет. Созданная индустриальная система оказалась не способной ответить на социальные, ресурсные, военно-политические вызовы новейшего времени. Пределы саморазвития системы проявились в 70-е годы как ресурсные ограничения и «узлы напряженности» в экономике (среди последних отмечаются, в частности, черная металлургия и сельское хозяйство). Можно выделить три узловых момента в развитии структурного кризиса: инвестиционно-технологическая стагнация; рост оборонной нагрузки; деградация потребительской сферы» [1].

По мнению С. Ю. Глазьева, глубинными факторами, порождающими структурные кризисы, выступают: сопротивление исторического материала; блокирование эволюционных процессов наиболее инерционными структурами и субъектами системы, в наименьшей мере способными и «готовыми» принять и ассимилировать объективные сдвиги и императивы исторического процесса [5].

Таким образом, исследовав периодические кризисы, можно сделать следующий вывод, что существующий кризис в АПК России не относится к представленной традиционной схеме по следующим причинам.



Рис. Предлагаемая классификация периодических кризисов

В целом соглашаясь с мнением уважаемых ученых, раскрывающих понятие системного кризиса, на наш взгляд следует уточнить данное понятие: *системный кризис – это такое состояние развития в экономической системе, при котором нарушаются связи формирующих ее элементов, разрушаются институциональные основы, исчезают общие свойства, характеризующие целостность системы.*

В результате системного кризиса разрушается главное свойство системы – ее целостность, то есть элементы системы не являются единичными и не обладают общими свойствами и поведением.

Таким образом, существующие кризисные явления в АПК России целиком и полностью подпадают под уточненное понятие системного кризиса.

По нашему мнению, системный кризис, в том числе и в АПК, обладает следующими характеристиками.

1. Элементы, формирующие действующую до кризиса экономическую систему, не могут рассматриваться как составные части системы, которые, в свою очередь, могут формировать либо другую (другие) системы, либо вообще исчезнуть.

2. Разрушаются интеграционные свойства элементов системы, формирующие существенные связи между элементами и их свойствами, превосходящих по силе связи этих элементов с элементами не входящими в данную систему.

3. Претерпевает изменение существующий порядок взаимодействия элементов внутри системы.

Следовательно, системный кризис как процесс содержит в себе изменения качеств системы. Что касается количественных изменений (снижение объемов

1. Не укладывается в его длительность (структурный кризис длится около 10 лет). Кризис в АПК, как отмечают многие ученые, начался с распадом СССР, продолжается по настоящее время.

2. Одновременно наблюдается технологическая и техническая отсталость аграрной отрасли.

3. Присутствует стабильный спрос на продукцию аграрной отрасли.

Кризис в АПК нельзя отнести и к отраслевому кризису, основой которого является снижение спроса на продукцию, и который сопровождается диспропорцией развития отрасли, структурной перестройкой, перепроизводством, ростом цен на сырье. Тогда как спрос на сельскохозяйственную продукцию не сокращается, а производство обеспечить потребность населения не может.

В то же время существующий кризис в АПК имеет общие черты каждого из выше перечисленных кризисов, но отличается от них. В наибольшей степени описывает и характеризует сложившуюся ситуацию системный кризис. На основе уточненного понятия «системный кризис» следует дополнить существующую классификацию периодических кризисов (рисунок).

производства, количества занятого населения в сельском хозяйстве, уменьшение сельскохозяйственных площадей), то они служат при этом лишь его признаками, то есть следствием системного кризиса.

Проявления системного кризиса в АПК весьма разнообразны и затрагивают практически все сферы социально-экономической жизни:

- экономические (кризис связывается с падением сельскохозяйственного производства; отсутствует или ограничен рынок сбыта аграрной продукции; инновационная составляющая в АПК связана с применением зарубежных технологий без адаптации или развития собственных; кризис в платежеспособности аграрного сектора, ценовые диспропорции);

- социальные (социальные диспропорции развития города и села; отсутствие доверия со стороны крестьян к собственникам и руководителям; потеря уверенности в будущем АПК; увольнение специалистов; низкая оплата труда и, как следствие, отсутствие пенсионного обеспечения);

- институциональные (трудовая система, государственное регулирование управление сферы АПК и т. д.);

- системы психологической адаптации человека к изменениям в окружающем мире (в сфере АПК в основной массе находятся люди, которые адаптированы к отношениям, существовавшим при СССР);

- производственные (кроме резкого падения производства сельскохозяйственной продукции, существуют ограничения возможностей кредитования и соответственно снижения рентабельности производства предприятий АПК).

Подводя итог вышеизложенному, следует сделать упор на проблемах, связанных с системным кризисом, в том числе в АПК: наблюдается резкое ослабление устойчивости элементов системы (вплоть до банкротства и прекращения деятельности) подавляющего большинства экономических организаций макро-, мезо- и микроуровня – от государств до отдельных товаропроизводителей; прослеживается утрата общих социальных ценностей и общепризнанных экономических оценок, потеря ценовых и валютных эталонов,

пропорций реальных и виртуальных ценностей; усиливается паническое восприятие мира субъектами экономики; снижается взаимное доверие участников рынка, в том числе государственным органам власти в целом.

Таким образом, определив вид кризиса, появляется возможность разработки и принятия необходимых мер по его преодолению. Главным в этом процессе является восстановление разрушаемых кризисом связующих элементов системы.

Литература

1. Белоусов А. Р. Пределы саморазвития // Русский журнал. Режим доступа: http://old.russ.ru/antolog/inoe/belous_o.htm (дата обращения: 15.07.2014).
2. Белоусов А. Р. Структурный кризис советской индустриальной системы // Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. Режим доступа: <http://old.russ.ru/antolog/inoe/belous.htm/belous.htm> (дата обращения: 28.05.2014).
3. Бондарева Г. С. Совершенствование продовольственного обеспечения населения региона (на материалах Кемеровской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук (08.00.05). Новосибирск, 2013. 24 с.
4. Борисов Е. Ф. Экономическая теория: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 1999. 384 с.
5. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993. 310 с.
6. Григорьев Леонид. Мировой финансовый шок-2008: старт глобального кризиса. Стратегии социально-экономического развития России: влияние кризиса. Ч. 1 / под общ. ред. Председателя правления Института современного развития И. Ю. Юргенса. Режим доступа: http://www.insor-russia.ru/files/INSOR_Book_01.pdf (дата обращения: 12.06.2014).
7. Григорьев Л., Салихов М., Кондратьев С. Старт рецессии в России: 2008 – 2009 гг. Стратегии социально-экономического развития России: влияние кризиса. Ч. 2 / под общ. ред. Председателя правления Института современного развития И. Ю. Юргенса. Режим доступа: http://www.insor-russia.ru/files/INSOR_Book_02.pdf (дата обращения: 14.06.2014).
8. Дейнега С. Л. Современный аграрный кризис // Экономика и управление. 2009. № 9(58). С. 134 – 137.
9. Клейнер Г. Б. Системный кризис, системный анализ, системный менеджмент // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Пленарные доклады X всероссийского симпозиума. М.: ЦЭМИ РАН, 2010. Режим доступа: <http://kleiner.ru/arpab/siskriz.html> (дата обращения: 15.07.2014).
10. Кобяков А. Б., Хазин М. Л. Закат империи доллара и конец «Pax Americana». М.: Вече, 2003. 368 с. Режим доступа: <http://paxamerica.narod.ru/> (дата обращения: 14.05.2014).
11. Козеняшева М. М. Взаимосвязь системного, структурного и энергетического кризисов в условиях трансформации мировой индустриальной системы в постиндустриальную // Экономика и управление. 2010. № 12(73).
12. Лавров Е. И., Капогузов Е. А. Экономический рост: теории и проблемы: учебное пособие. Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. 214 с.
13. Лазарев А. В. Теория аграрных кризисов и современный продовольственный кризис // Никоневские чтения. 2011. № 16. С. 12 – 13.
14. Любошиц Л. И. Вопросы марксистско-ленинской теории аграрных кризисов. М., 1949. 468 с.
15. Синельников С., Улюкаев А. Программа либеральных рыночных реформ // Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России (1991 – 1997). Гл. 3. М., 1998. Режим доступа: <http://www.ranepa.ru/files/books/text/sinelnikov/programma-liberal-reform.pdf> (дата обращения: 18.04.2014).
16. Ясин Е. Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2002. 437 с.

Информация об авторе:

Бондарев Николай Сергеевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры теоретической экономики, экономического моделирования и права Кемеровского государственного сельскохозяйственного института, 05bns09@mail.ru.

Nikolay S. Bondarev – Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Theoretical Economics, Economic Modeling and Law, Kemerovo State Agricultural Institute.

Статья поступила в редколлегию 31.07.2014 г.