

УДК: 658.5(075.8)

СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ*А. Д. Кухарук*THE ORGANIZATIONAL-ECONOMIC MECHANISM
OF IMPROVING ENTERPRISES' COMPETITIVENESS*A. D. Kukharuk*

Статья посвящена анализу и совершенствованию содержания организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности предприятия. Конкретизировано определение термина «организационно-экономический механизм» в рамках системного подхода. Усовершенствована структура организационно-экономического механизма в целом, а также в контексте повышения конкурентоспособности предприятия. Предложено выделение в структуре данного механизма сенсорной подсистемы.

The article is devoted to the analysis and improvement of the organizational-economic mechanism of improving the competitiveness of enterprises. The article concretizes the definition of "organizational-economic mechanism" via system approach. The structure of the organizational-economic mechanism is improved in general, as well as in the context of improving the competitiveness of an enterprise. The article suggests distinguishing the sensory subsystem in the structure of the mechanism.

Ключевые слова: организационно-экономический механизм, система, совокупность, структура, управление, конкурентоспособность предприятия.

Keywords: organizational-economic mechanism, system, aggregate, structure, management, enterprise's competitiveness.

Процесс функционирования предприятия в рыночной среде согласно миссии и целям подвергается воздействию конкуренции. Успешная, эффективная деятельность предприятия в условиях конкуренции невозможна без конкурентных преимуществ. Соответственно, необходимым для предприятия является формирование, сохранение и совершенствование уровня конкурентоспособности на целевых рынках. Обеспечение последнего должно осуществляться посредством эффективных инструментов в частности и оптимального механизма в целом. Но формирование оптимального механизма управления конкурентоспособностью предприятия возможно только в случае изучения и понимания содержания подобного механизма, в том числе и организационно-экономического.

Вклад в научное познание содержания и проблем формирования организационно-экономического механизма осуществили следующие современные авторы: Г. В. Астапова, Л. Е. Довгань, П. Егоров, Г. В. Козаченко, В. В. Криворотов, Ю. Лысенко, И. В. Моргачев, Г. М. Скударь и др. Однако до сих пор не существует общепринятого определения понятия «организационно-экономический механизм», а существующие определения зачастую противоречивы и не достаточно полны. Отсутствие консенсуса в определении содержания термина «организационно-экономический механизм» затрудняет его использование в решении практических управленческих задач развития предприятия, например, при диагностике и повышении уровня конкурентоспособности последнего. На данный момент в экономической теории не разработано достаточно полное, лишенное противоречий с точки зрения системного анализа определение структуры организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности предприятия. Оста-

ется не достаточно исследованным процесс функционирования такого механизма.

Рассмотрим хронологию развития термина «организационно-экономический механизм» в современном научном обществе за последнее десятилетие, представленную в таблице.

Анализируя таблицу, мы наблюдаем преобладание системного подхода к определению категории «организационно-экономический механизм». Если некоторыми авторами не упоминается системность, по крайней мере, обозначается «совокупность».

Очевидно, что не каждая совокупность обладает свойствами системы и может быть названа системой.

В литературном источнике [12, с. 348] отмечается, что совокупность – множество, сочетание, соединение, общий итог чего-нибудь. В свою очередь может существовать неорганизованная совокупность, которой свойственна несущественная, поверхностная связь между составляющими, а также отсутствие организации составляющих.

Одним из известных свойств системы является организация, то есть определенная упорядоченность связи между элементами (результат действия системообразующего фактора). Очевидно, что если мы понимаем под термином «организационно-экономический механизм» совокупность чего либо, то предполагаем о возможном неорганизованном поведении структурных его элементов, то есть лишаем признака системности и отдаляемся от первоначального значения термина «механизм» в целом.

Согласно определению, приведенному в [9], механизм – это система тел, предназначенная для преобразования движения одного или нескольких тел в требуемые движения других тел.

Займствование понятия «механизм» у технических наук учеными-экономистами с целью определения и совершенствования систем управления различ-

ными объектами должно быть оправдано. Соответственно, в случае искажения в корне данного понятия, возникает необоснованность использования в экономической теории термина «механизм» в целом, в частности вместе с различными прилагательными («организационно-экономический», «финансовый», «управ-

ленческий», «инвестиционный» и т. д., в зависимости от предмета и цели исследования). Проекция термина «механизм» на различные объекты и уровни экономического научного познания никоим образом не должно нивелировать квинтэссенцию термина.

Таблица

Развитие термина «организационно-экономический механизм» за период 1997 – 2012 гг.

Год	Автор	Определение категории «организационно-экономический механизм»
1997	Ю. Лысенко, П. Егоров [7, с. 86]	Система формирования целей и стимулов, которые позволяют превратить в процессе трудовой деятельности движение (динамику) материальных и духовных потребностей членов общества в движение средств производства и его конечных результатов, направленных на удовлетворение платежеспособного спроса потребителей.
1999	Г. М. Скударь [11]	Система управления, которая состоит из таких организационных, экономических, технико-технологических средств в их взаимосвязи и взаимозависимости, что их реализация будет провоцировать осуществление управленческих решений в заданной сфере деятельности.
2001	Г. В. Астапова [1, с. 279]	Система элементов организационного и экономического влияния на управленческий процесс.
2003	Г. В. Козаченко [5, с. 107]	Совокупность управленческих элементов и способов их организации, информационной, мотивационной и правовой поддержки, путем использования которых с учетом особенностей деятельности предприятия обеспечивается достижение определенной цели.
2006	И. В. Моргачев [8, с. 39]	Целенаправленная и управляемая открытая система, которая являет собой совокупность взаимозависимых и взаимодействующих принципов, процедур, методических инструментов, критериев, субъектов и средств обеспечения, стратегий, которая в зависимости от масштабов организации и сложности элементов может состоять из подсистем, которые позволяют привести в гармонию процессы, которые происходят в рамках определенных организаций, снизить уровень неопределенности и повысить качество управленческих решений.
2012	Л. Е. Довгань [3]	Совокупность организационных и экономических рычагов (каждому из которых свойственны собственные формы управленческого влияния), которые осуществляют влияние на экономические и организационные параметры системы управления предприятием, что способствует формированию и повышению организационно-экономического потенциала, получению конкурентных преимуществ и эффективности деятельности предприятия в целом.

В определении, предложенном И. В. Моргачевым (табл.), обозначается, что организационно-экономический механизм – открытая, управляемая система. Соответственно, помимо содержания понятия, есть еще один важный аспект: изучение и объяснение взаимодействия организационно-экономического механизма как системы с внешней средой.

В работе [4, с. 198] сформирован следующий вывод: механизм не может существовать вне процесса, так как является составляющей процесса; механизм лишен самоуправления и находится в ожидании управления процессом.

Анализируя изложенные выше утверждения, мы видим некоторое противоречие. Если механизм – часть процесса, фактически является невозможным управление процессом в целом при помощи этого механизма, поскольку сам механизм при этом лишен самоуправления.

Проецируя термин «механизм» на управление бизнес-процессами, не стоит забывать о важнейшем его элементе – человеке. Наличие человеческих (тру-

довых) ресурсов в большинстве процессов управления является необходимостью. Человеку свойственно самоуправление (самоорганизация, самомотивация). Будучи составляющей механизма управления, человек (например, работник предприятия) осуществляет влияние (конструктивное или деструктивное) на другие ресурсы управления на каждом новом этапе функционирования механизма. Таким образом, один из элементов механизма (человек) обладает самоуправлением и может осуществлять управленческое воздействие на другие элементы (ресурсы). Следуя логике, можно предположить, что организационно-экономическому механизму воздействия на объект присуще самоуправление как результат действия внутреннего человеческого фактора.

Формируя собственную точку зрения касательно сущности термина «организационно-экономический механизм», мы приходим к следующему выводу.

Организационно-экономический механизм – это имеющая возможность самоуправления система организационных и экономических средств своевременно-

го влияния на объект с целью изменения его состояния или реакции на факторы внешней среды.

Для более глубокого понимания исследуемого вопроса необходимо проанализировать существующие в научной литературе определения структуры организационно-экономического механизма. Но, как в технике существуют различные виды и структуры механизмов, в зависимости от их предназначения, так в экономической теории не могут быть использованы механизмы одинаковой структуры для различных целей управления объектом.

Далее все умозаключения и выводы мы будем осуществлять лишь в контексте повышения конкурентоспособности предприятия.

О. М. Паламарчук в своей работе [10] отмечает, что в структуре организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью предприятия следует выделять три основные подсистемы: функциональную подсистему, подсистему обеспечения, целевую подсистему. В свою очередь, функциональная подсистема включает в себя такие функции управления: планирование, организация, мотивация, регулирование, контроль. Система обеспечения включает в себя любые внешние и внутренние рычаги, которые способны обеспечить процесс управления (нормативно-правовые, информационные, ресурсные и пр.). Целевая подсистема включает в себя цели управления и критерии оценки уровня достижения этих целей в результате управления.

Подобный подход к пониманию структуры организационно-экономического механизма управления (повышения) конкурентоспособности предприятия (ОЭМУ(П)КП) встречается и у других авторов, например, Л. Е. Довгань в работе [3].

Более детально описан механизм повышения конкурентоспособности предприятия в работе В. В. Криворотова [6]. Учтены факторы, влияющие на конкурентоспособность, приведен перечень аналитических процедур, указаны аспекты планирования и прогнозирования (частично детализирована функциональная подсистема), но остается не описанным место контроля, организации, учета в системе механизма.

Несколько иной подход к определению структуры ОЭМУ(П)КП изложен Е. Д. Вайсман [2, с. 21 – 22]. По мнению автора, интересующую нас структуру можно представить в виде двухконтурной модели. Первый контур структуры механизма обеспечивает регулирование функционирования предприятия и сохранение его конкурентоспособности хотя бы на уровне, не меньшем достигнутого. Этот контур охватывает такие взаимодействующие составляющие: уровень конкурентоспособности предприятия как объект управления; субъект управления; организационное исполнительное звено; управляющее воздействие; накопление, обработку и хранение информации; систему отслеживания обратной связи. Во втором контуре, с одной стороны, осуществляется отбор и накопление полезной информации из первого контура, а с другой – отбор и накопление информации из внешних источников в базе знаний предприятий.

Таким образом, вопрос структуры ОЭМУ(П)КП является обсуждаемым, и в последнем случае Е. Д. Вайсман предлагает такую структуру, которая в

некоторой мере отображает принцип действия механизма.

Ввиду обозначенной нами ранее способности организационно-экономического механизма к самоуправлению, можно предположить, что алгоритмов функционирования ОЭМУ(П)КП может быть множество, равно как и вариантов настраивания или самонастраивания работы системы ОЭМУ(П)КП.

Следует полагать, что основной задачей функционирования данного механизма должно быть отслеживание и ликвидация возможных препятствий на пути предприятия к запланированному уровню конкурентоспособности.

Ввиду непостоянства рыночной среды во многих сферах общественного производства чрезвычайно важным является своевременное использование соответствующих инструментов влияния на разные аспекты деятельности предприятия с целью ответной реакции на подавляющие действия конкурентов.

Последнее не представляется возможным без налаженной на предприятии системы «улавливания» информации, возникающей во внешней среде. Даже при наличии целостной структуры управления, задействование отдельных элементов управления со значительным опозданием относительно начала действия внешнего раздражителя приводит к запоздалой реакции предприятия. Любая запоздалая реакция, к примеру, на усовершенствование деятельности конкурента, приведет к несвоевременному формированию соответствующих конкурентных возможностей. Таким образом, возможности уже не преобразуются в конкурентные преимущества в силу фактора времени.

Ввиду вышесказанного, необходимо развить понимание структуры ОЭМУ(П)КП, дополнить подсистемой, которая сможет идентифицировать и воспринимать информацию, возникающую во внешней среде, чтобы привести остальные подсистемы в действие вовремя. Назовем такую подсистему сенсорной.

По нашему мнению, элементами сенсорной подсистемы ОЭМУ(П)КП согласно ее задач могут быть следующие инструменты взаимодействия с внешней средой: отслеживание изменения приоритетов потребителей, как в отношении товара, так и касательно форм взаимодействия с исполнителем (производителем продукции или предприятием, оказывающим услуги); исследование поведения явных и потенциальных конкурентов и их достоинств; исследование инноваций в сфере деятельности предприятия; отслеживание появления новых игроков, объединения уже существующих предприятий.

Схематически взаимодействие структурных элементов ОЭМУ(П)КП может быть обобщенно представлено следующим образом (рис.).

В пояснение к рисунку отметим, что сенсорная подсистема является связующим звеном системы механизма с внешней средой, когда на входе имеется информация, стимулирующая действие механизма, а на выходе – определенный уровень конкурентоспособности предприятия. Последний может варьировать в зависимости от эффективности каждого структурного элемента по отдельности и взаимодействия таких элементов.

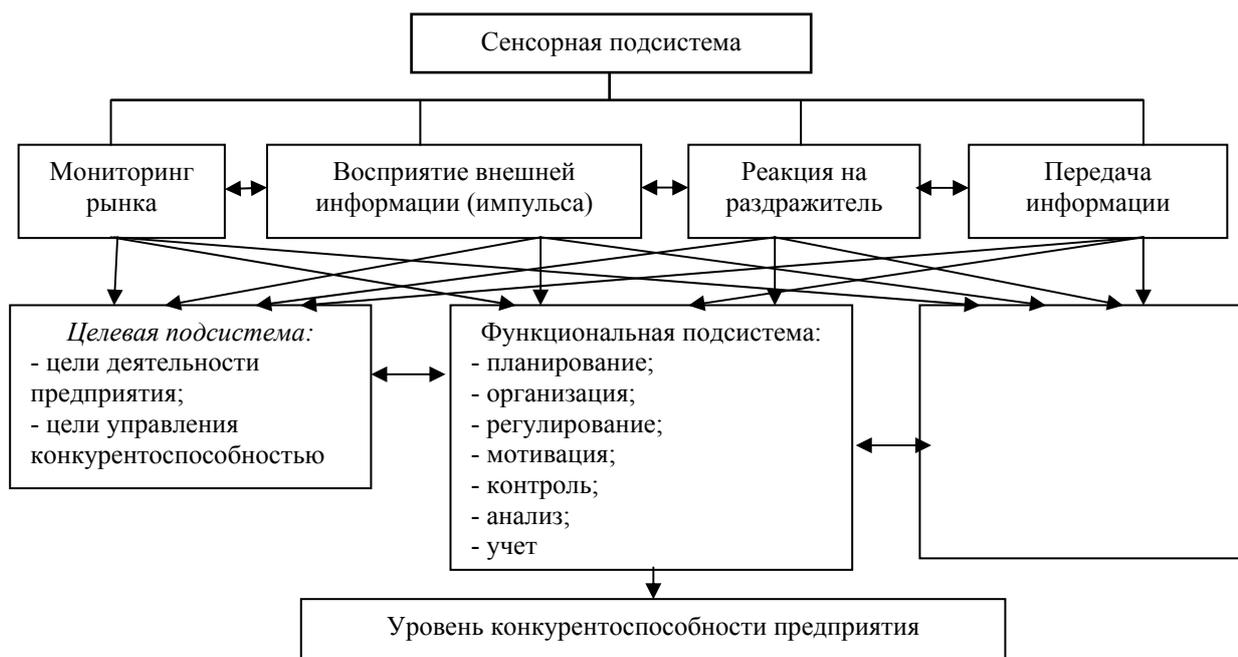


Рис. Взаимодействие структурных элементов ОЭМУ(П)КП (составлено автором)

Очевидно, что само по себе наличие структурных элементов ОЭМУ(П)КП и внешней информации не обеспечит его работу. Именно сенсорная подсистема, преобразуя внешнюю информацию, воспринимая ее как сигнал, стимулирует работу механизма: функциональная подсистема, ориентируясь на цели предприятия, использует соответствующие средства подсистемы обеспечения для запуска процесса повышения уровня конкурентоспособности предприятия.

Важно понимать, что ОЭМУ(П)КП нельзя отождествлять с внутренним управленческим механизмом предприятия. К формированию высокого уровня конкурентоспособности одного предприятия причастны несколько других предприятий. Упуская конкурентные возможности и ослабляя свои позиции на рынке, предприятие укрепляет позицию конкурента.

Проанализировав мнения различных авторов относительно структуры ОЭМУ(П)КП, описав общую

схему его действия, можно дать авторское определение понятию «организационно-экономический механизм» в контексте повышения конкурентоспособности предприятия.

Организационно-экономический механизм повышения конкурентоспособности предприятия – это система сенсорных, организационных и экономических средств своевременного влияния на эффективность работы предприятия с целью повышения уровня его конкурентоспособности.

Перспективным направлением дальнейших исследований в данной области является экономико-математическое моделирование механизма повышения конкурентоспособности конкретных предприятий с учетом специфики сферы их деятельности, а также исследование взаимодействия организационно-экономического механизма с другими видами механизмов, влияющих на конкурентоспособность предприятий.

Литература

1. Астапова, Г. В. Организационно-экономический механизм корпоративного управления в современных условиях реформирования экономики Украины / Г. В. Астапова, Е. А. Астапова, Д. П. Дойко. – Донецк: ДонГУЭТ им. М. Туган-Барановского, 2001. – 526 с.
2. Вайсман, Е. Д. Повышение конкурентоспособности промышленного предприятия на основе инновационной модели развития: автореф. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Е. Д. Вайсман. – Челябинск, 2011. – 40 с. – Режим доступа: <http://test.vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/VaysmanED.PDF>
3. Довгань, Л. Е. Формирование организационно-экономического механизма эффективного управления предприятием / Л. Е. Довгань // Экономический вестник НТУУ «КПИ». – Киев, 2012. – № 9. – Режим доступа: <http://economy.kpi.ua/ru/node/376>
4. Зелинская, М. В. Анализ формирования понятия «механизм» в экономической теории / М. В. Зелинская // Прометей. – Институт экономико-правовых исследований НАН Украины, Донецкий экономико-гуманитарный институт. – 2010. – № 2 (32).
5. Козаченко, Г. В. Организационно-экономический механизм как инструмент управления предприятием / Г. В. Козаченко // Экономика. Менеджмент. Предпринимательство: сборник научных трудов. – Луганск, 2003. – № 11.
6. Криворотов, В. В. Алгоритм механизма повышения конкурентоспособности предприятия / В. В. Криворотов // Вестник ОГУ. – 2006. – № 8. – С. 112 – 117.

7. Лысенко, Ю. Организационно-экономический механизм управления предприятием / Ю. Лысенко, П. Егоров // Экономика Украины. – Киев, 1997. – № 1.
8. Моргачев, И. В. Организационно-экономический механизм управления эффективной деятельностью проектных организаций / И. В. Моргачев. – Донецк, 2006. – № 5 (77).
9. Общий толковый словарь русского языка. – Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/m4593.html>
10. Паламарчук, О. М. Сущность и формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью предприятия / О. М. Паламарчук // Экономический вестник университета: сборник научных трудов. – Переяслав-Хмельницкий, 2011. – Вып. 17/2. – Режим доступа: www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Evu/2011_17_2/Palamarchuk.pdf
11. Скударь, Г. М. Управление конкурентоспособностью крупного акционерного общества: проблемы и решения / Г. М. Скударь; НАН Украины, институт экономики промышленности. – Киев: Наукова думка, 1999. – 495 с.
12. Сурмин, Ю. П. Теория систем и системный анализ: учеб. пособие / Ю. П. Сурмин. – Киев: МАУП, 2003. – 368 с.

Информация об авторе:

Кухарук Анна Дмитриевна – аспирант кафедры международной экономики факультета менеджмента и маркетинга Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», +380 (44) 454-98-60, anna_kukharuk@mail.ru.

Anna D. Kukharuk – post-graduate student at the Department of International Economics, Faculty of Management and Marketing, National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute".