

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ И ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

О. Н. Козлова, А. В. Хайдарова

ENVIRONMENTAL INSURANCE PROTECTION OF PROPERTY INTERESTS AND THE ENVIRONMENT

O. N. Kozlova, A. V. Haydarova

В статье рассмотрено экологическое страхование, его понятие, неоднозначные трактовки в законодательстве, правовое регулирование и развитие в РФ. Экологическое страхование не нашло должного развития при защите окружающей среды, убытки в основном возмещаются за счет бюджета. Предложено свое понятие экологического страхования как комплексного вида, включающего возмещение вреда имуществу, жизни, здоровью, а также окружающей среде. Обоснована целесообразность введения обязательного экологического страхования и предложены меры, которые будут использовать методы страховой защиты, в том числе и при охране окружающей среды.

The paper focuses on ecological insurance, its concept, ambiguous treatments in the legislation, legal regulation and development in the Russian Federation. Ecological insurance is not develop properly within environment protection, damages are generally paid at the expense of the budget. The concept of ecological insurance as the complex look including compensation of harm to property, life, health, and also environment is offered. Expediency of introduction of obligatory ecological insurance is proved and measures which will use methods of insurance protection, for environmental protection as well, are offered.

Ключевые слова: страхование, экологическое страхование, окружающая среда, экологическая безопасность.

Keywords: insurance, ecological insurance, environment, ecological safety.

С развитием науки, технологий, промышленности, внедрением новых технологических оборудований на передний план выходят проблемы безопасности окружающей среды, поддержания благоприятной экологической ситуации. Количество аварий возрастает, как следствие увеличивается количество техногенных катастроф, а это влечет за собой не только вред экологической обстановке, но и вред имуществу населения и предприятий.

В 2013 году зарегистрировано 24730 тыс. экологических преступлений. Затраты на охрану окружающей среды по Российской Федерации в 2012 г. составили 432319000000 руб. Объем затрат на охрану окружающей среды в процентах к ВВП в 2012 году – 0,7. Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды по Российской Федерации в 2013 году составили 254433 млн рублей. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в Российской Федерации – 124050 млн рублей [4].

Россия занимает третье место в мире по вредным выбросам (после США и Китая) и 74-е место среди стран мира по экологической чистоте. Почти половина (40 %) территории России (центр, юг европейской части, Средний и Южный Урал, Западная Сибирь, Поволжье), где проживает 60 % населения страны, на треть являют собой зоны экологического бедствия. Более 100 млн россиян проживают в экологически неблагоприятных условиях и только 15 % городских жителей России проживают на территориях, где уровень загрязнения соответствует нормативам. Две трети водных источников в нашей стране непригодны для питья. Превышение допустимых концентраций вредных веществ отмечается в атмосферном воздухе 185 городов и промышленных центров с населением свыше 61 млн человек (40 % всего населения страны). Случаи пяти-

кратного превышения предельно допустимых концентраций загрязнителей воздуха отмечены более чем в 120 городах. Основными источниками загрязнения воздуха являются предприятия черной и цветной металлургии, химии и нефтехимии, строительной индустрии, энергетики, целлюлозно-бумажной промышленности, а также автотранспорт. Доля загрязнения от автотранспорта составляет 46 % от общего выброса вредных веществ и доходит до 70 – 80 % в таких крупных городах, как Москва, Санкт-Петербург, Красноярск, Челябинск и т. д. [1, с. 58].

Состояние окружающей среды вызывает все большую озабоченность в обществе. Особое значение в обеспечении экологической безопасности приобретает проблема предоставления финансовых гарантий, в том числе страховой защиты, в отношении причинения ущерба окружающей природной среде. Одним из наиболее эффективных экономических механизмов охраны окружающей среды является страхование. Наше государство тратит деньги на то, чтобы предупреждать риски, чтобы ликвидировать последствия, однако одним из способов снижения последствий от экологических катастроф является страхование, которое может быть значительно дешевле, чем превентивные мероприятия. В системе защиты имущественных интересов и окружающей среды особую роль занимает экологическое страхование (экострахование), которое в настоящее время не получило должного развития.

Следует отметить, что в литературе не существует единого определения экологического страхования. С одной стороны, экологическое страхование рассматривается, как способ защитить свое имущество от экологического бедствия, с другой – застраховать ответственность за нанесение вреда третьим лицам.

На данном этапе развития экологическое страхование не в полной мере обеспечивает экологическую

безопасность. Такая ситуация сложилась, в первую очередь, по причине несовершенства законодательной базы экострахования и отсутствия комплексного подхода к рассмотрению данного термина.

Экологическое страхование, по нашему мнению, можно отнести к комбинированному виду, включающему

1) страхование ответственности юридических лиц (причинение вреда третьим лицам вследствие аварии на опасном объекте, загрязнение окружающей среды);

2) имущественное страхование (риски нанесения вреда имуществу, в результате технологической аварии);

3) личное страхование граждан (риски, связанные с нанесением вреда жизни, здоровью от аварии на опасном объекте) и назвать это термином «экострахование».

Экострахование – это совокупность экономических отношений, предназначенных для защиты имущественных интересов страхователя за причинение вреда третьим лицам, окружающей среде, для защиты здоровья и имущества граждан от негативного воздействия в результате экологических бедствий.

Юридической базой правового регулирования экологической безопасности является Конституция РФ, в которой предусмотрены права граждан на охрану здоровья (ст. 41) и благоприятную окружающую среду (ст. 42) [2], а также ряд законов, среди которых необходимо отметить Федеральный Закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», «Об охране окружающей природной среды», № 7-ФЗ [8]. В соответствии с этим законом экологическое страхование осуществляется в целях защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков (ст. 18). При этом под экологическим риском подразумевается вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера (ст. 1 указанного Закона). Следует отметить, что в вышеуказанных ФЗ не предусмотрена ответственность владельцев опасных производственных объектов (ОПО) за нанесение вреда окружающей среде.

Экологическое страхование в РФ начало развиваться в 90-х годах и до сих пор находится в стадии формирования, по причине отсутствия единого подхода к понятию экологического страхования, к определению рисков, попадающих в область действия данного вида страхования, к оценке экологического ущерба. Десятилетний опыт страхования опасных производственных объектов в рамках Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [9] показал, что на практике компенсации по экологическим рискам не происходит, так как они компенсируются по действующим правилам в последнюю очередь. Размеры лимитов ответственности, определяемых данным законом, не превышают 7 млн руб., что является толикой в случае даже причинения экологического ущерба не очень большого масштаба, ведь размер расходов по расчистке от загрязнения и расходов по восстановлению, например, биологическо-

го разнообразия могут быть очень высокими и составлять десятки миллионов рублей. В результате природные объекты фактически лишены страховой защиты.

В 2012 году произошло изменение в законодательстве, регламентирующем вопросы страхования ответственности владельцев ОПО. До января 2012 года обязательное страхование ответственности владельцев ОПО осуществлялось в рамках Закона № 116-ФЗ, предусматривающего обязанность организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, страховать ответственность по причине вреда, в том числе окружающей среде в случае аварии на ОПО. С 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон РФ от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» [10], призванный сделать механизм ответственности владельцев более эффективным, но в отличие от предыдущего в нем устанавливается, что его действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие причинения вреда природной среде.

В виду произошедших изменений в законодательстве и того, что принятый Закон № 225-ФЗ не регламентирует деятельность по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда окружающей среде, а разрабатываемый Федеральный закон «Об обязательном экологическом страховании» так и не получил необходимой поддержки, возникает необходимость использования механизма добровольного экологического страхования. Опыт работы по реализации принципов добровольного экологического страхования показывает, что в настоящее время в России добровольные виды страхования развиваются не в полной мере в связи с недостаточно разработанной правовой базой, строго обязывающей компенсировать убытки, причиняемые случайными страховыми событиями, из прибыли. Кроме того, отсутствие свободных финансовых средств не способствует созданию потенциально опасными предприятиями резервных фондов в виде страховых отчислений на случай непредвиденных событий.

Одной из основных проблем в реализации механизмов экологического страхования является отсутствие базы статистических данных о загрязнениях окружающей природной среды, которая позволила бы страховщикам правильно оценить вероятность, масштаб убытков и выработать адекватные страховые тарифы. Другим препятствием выступает сложность экономической оценки таких объектов, как флора и фауна, на случай причинения им вреда в ходе хозяйственной деятельности. Отметим, что необходим дифференцированный подход к страхователям при определении страховой суммы, исходя из которой устанавливаются размер страховых взносов и страховых выплат. Здесь надо учитывать не только характер и опасность производства для окружающей среды, но и уровень экологических инвестиций страхователя в средозащитные мероприятия. Иначе экологическое страхование будет невыгодным для таких отечественных природопользователей, потому что их экологические издержки окажутся больше, чем у аналогичных предприятий, не инвестирующих в природоохранные мероприятия.

За 9 месяцев 2012 г. по страхованию гражданской ответственности владельца опасного производственно-

го объекта объем страховых премий составил 7,5 млрд руб. В 2013 году рост страховых премий продолжается в связи с распространением норм законодательства РФ на опасные объекты, находящиеся в государственной и муниципальной собственности.

За 2013 год было заключено 256351 договоров страхования опасных объектов (ОПО). В 2012 году было 224692 договоров, то есть наблюдается более чем 14 %-ный прирост. Однако симметричного роста страховой премии за этот период не наблюдается. За 2013 год страховщиками было собрано 9 млрд 372 млн 833 тыс. рублей страховой премии, что только на 2 % выше показателя 2012 года. Состав страховых компаний-лидеров данного сегмента практически не изменился.

В качестве причин наблюдаемой динамики можно рассматривать прежде всего появление множества грузоподъемных механизмов с маленькой средней премией по договору, изменение законодательства о промышленной безопасности, повлекшее перерегистрацию объектов с исключением большого количества объектов из реестра, а так же тот факт, что многие предприятия «творчески» подошли к перерегистрации опасных производственных объектов, что привело к их перемещению из одной категории в другую с уменьшением страховой суммы. Соответственно, средняя премия упала с 41 тысячи рублей в 2012 году до 36,6 тысяч рублей в 2013 году.

С начала страхования опасных объектов по настоящий момент страховщиками выплачено 984 млн 967 тысяч рублей. Компенсации осуществлены по 454 страховым случаям, в результате 771 человек получил страховые выплаты и около 320 случаев находятся в процессе урегулирования. Эти показатели не являются высокими, но следует помнить, что в первые годы действия нового вида страхования картина может казаться довольно благоприятной, пока не наступят крупные катастрофические убытки. А главное, это крайне малое число случаев по сравнению с тем количеством аварий, которые реально происходили в России в эти годы. Потерпевшие пока не обратились за страховыми или компенсационными выплатами в связи с тем, что пока мало кто знает о таком праве. НССО проводит информационную кампанию, в ходе которой распространяет с помощью всех медиа-носителей информацию о праве на компенсации.

Доведение информации до граждан об их правах по данному закону привело к росту обращений в 2013 году. Основная часть прироста уровня средней величины возмещений пришлась на случаи причинения вреда здоровью (+ 135 % к средней выплате – со 112 тысяч рублей в 2012 году на человека до почти 270 тысяч в 2013 году). Это вызвано введением в действие таблицы выплат по жизни и здоровью, давшей возможность осуществлять страховые возмещения по фиксированной шкале, то есть проще, быстрее и в большем размере, чем это было в 2012 году. По-прежнему остается крайне незначительным число выплат по случаям нарушения условий жизнедеятельности людей, но они есть.

Согласно плану законопроектной деятельности Правительства РФ на 2014 год, Минфин России готовит поправки в закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опас-

ном объекте» к декабрю 2014 года, и в марте 2015 года документ планируется внести в парламент.

Свою версию усовершенствования законодательства подготовило страховое сообщество, в случае утверждения нововведений уровень выплат в ОПО существенно повысится, увеличатся страховые суммы и расширятся гарантии получения компенсаций пострадавшими.

Одно из существенных предложений – это увеличение страховых сумм по шахтам – с 10 млн до минимум 50 млн рублей.

Средняя премия за 8 месяцев 2013 года 37265 руб. (за 8 месяцев 2012 года она составляла 41510 рублей). Наблюдаемое падение средней премии связано с тем, что предприятия передекларируют имеющиеся у них опасные объекты, которые они обязаны страховать. Есть вопиющие ситуации, когда, например, гидроэлектростанция была в 2012 году застрахована на 500 млн рублей, а в 2013 году, пройдя передекларирование, она снизила свою страховую сумму до минимального размера в 10 млн.

Охват страхованием (отношение числа застрахованных объектов к числу зарегистрированных в реестре Ростехнадзора) по ОПО в 2013 году составил около 61 %, ГТС – 77 %, АЗС – немногим более 80 %.

Фактором риска остается высокая аварийность на изношенных и устаревших объектах. По сведениям Ростехнадзора, аварии происходят буквально каждый день, в том числе на трубопроводах, по которым качают нефть и газ. Вся газификация достаточно крупных старых городов в России – это трубы, лежащие по 30 – 50 лет. Реальные риски, вероятность их наступления и потенциальный объем выплачиваемых компенсаций должны находить адекватное отражение в тарифе и условиях страхования [7].

Страхованием гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, занимаются практически все страховые компании.

Доля, занимаемая данными компаниями на страховом рынке РФ представлена в таблице 1 [5].

Развитие механизмов обязательного экологического страхования объектов ОПО, выявило необходимость расширения деятельности, направленной на создание страховой защиты от экологических рисков в сфере хозяйственной деятельности, природопользования и охраны окружающей среды. При этом страховать необходимо не только экологические риски, вызванные аварийным загрязнением, но и систематическим негативным воздействием на объекты окружающей среды. Необходимо учитывать негативные изменения, в окружающей среде проявляющиеся не только в виде загрязнения отдельных ее компонентов, истощения или уничтожения природных ресурсов, но также в виде деградации и разрушения местообитаний флоры и фауны, необратимых изменений естественных экологических систем, уничтожения в целом природных комплексов и природных ландшафтов. Одним из таких механизмов может служить добровольное экологическое страхование или, что более действенно для России, принятие закона об обязательном экологическом страховании, включающем в себя все эти аспекты.

Таблица 1
Доля рынка, занимаемая страховой компанией на рынке РФ

<i>Страховая компания</i>	<i>Доля рынка, %</i>
СОГАЗ	38,62
ИНГОССТРАХ	8,7
АЛЬЯНС	3,33
СОГЛАСИЕ	3,04
ВСК	2,91

Таблица 2
Доля рынка, занимаемая страховой компанией по Кемеровской области

<i>Страховая компания</i>	<i>Доля рынка, %</i>
ИНГОССТРАХ	82,24
СДС	9,18
РОСГОССТРАХ	1,63
СОГЛАСИЕ	1,33
ВСК	1,22

Опыт развития экологического страхования в России показал, что необходимо включить страхование в число обязательных условий осуществления тех видов деятельности, которые могут привести к неблагоприятным экологическим последствиям. Обязательное экологическое страхование может служить средством предотвращения банкротства предприятий в случае крупной аварии и в то же время одним из источников финансирования мероприятий по обеспечению безопасности, также оно способствует предотвращению аварий, повышению безопасности потенциально опасных объектов (аудиторские проверки, превентивные мероприятия, финансирование производства безопасной и экологически чистой технологии из фонда экологического страхования и т. д.).

Необходимы экономические инструменты, которые могли бы покрыть экономический ущерб, связанный с загрязнением окружающей среды, и в то же время переложить ответственность за возмещение убытков с бюджетных средств государства, на внебюджетное финансирование, т. е. с участием страхового сектора. Одним из таких наиболее эффективных экономических механизмов является экологическое страхование. Согласно комбинированному типу экострахования, ущерб за нанесение вреда будет возмещаться имуществу третьих лиц, их здоровью, а также окружающей среде.

По нашему мнению, следует разграничить два вида обязательного страхования: за причинение вреда имуществу и здоровью третьих лиц и работников предприятия – потенциально опасного объекта, за причинение вреда окружающей среде. Таким образом, можно способствовать решению ряда проблем: во-первых, вред окружающей среде будет компенсироваться, т. е. окружающая среда не будет выпадать из сферы страховой защиты, во-вторых, фонды выплаты страхового возмещения третьим лицам и за вред окружающей среде будут разграничены, тем самым ущерб природе будет возмещаться в полном объеме.

Следует отметить, что не все объекты, отнесенные ФЗ-225 к потенциально опасным, могут иметь негатив-

ное воздействие на окружающую среду. Таким образом, для таких потенциально опасных объектов, как лифт, эскалатор нецелесообразно внедрять обязательное экологическое страхование за причинение вреда окружающей среде. Данное разделение объектов способствует аналогичному разделению и обязательного страхования. Также при расчете страховой премии для объектов, которые могут причинить вред природе, но осуществляющих инвестиции в природоохранные мероприятия, должны существовать понижающие коэффициенты. Данный факт способствует разделению объектов по приносимому потенциальному ущербу.

На сегодняшний день страховщики в малой степени участвуют в возмещении убытков по катастрофическим рискам, в то время как большая часть средств возмещается из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации (только за 2009 г. на ликвидацию последствий техногенных аварий и катастроф было направлено 7,4 млрд руб., из которых доля федерального бюджета составила 92,8 %, бюджетов субъектов Российской Федерации – 7 %, а средств страховых компаний – 0,2 %) [3, с. 2]. В условиях современной российской экономики страховая защита становится эффективным инструментом для укрепления социально-экономической стабильности. Новые виды обязательного страхования, в частности экострахование, прежде всего за счет широкого охвата страховым покрытием, призваны обеспечить уменьшение нагрузки на бюджеты различного уровня, служить источником компенсации убытков населения и хозяйствующих субъектов, а также окружающей среды от техногенных, экологических, природных и иных рисков.

Основными мерами по развитию обязательного экологического страхования являются:

- 1) актуализация размеров страховых тарифов с учетом класса опасного объекта, а также статистики о страховых случаях, накапливаемой страховщиками, и данных о вероятности наступления и тяжести последствий страхового события на конкретных опасных объектах;
- 2) расширение перечня потенциально опасных объектов, подлежащих страхованию, страховых случаев, объема ответственности страховщика и порядка определения размера вреда, ущерба;
- 3) совершенствование системы тарификации и применения коэффициентов к страховым тарифам на основе классификации опасных объектов по уровню их опасности и качества проведенных мероприятий по обеспечению безопасности опасного объекта [6].

В целях успешного внедрения страхования в сфере природопользования и охраны окружающей среды необходимо: определить функции и полномочия государственных органов в расследовании аварий и инцидентов, ставших причиной загрязнения окружающей среды, порядка взаимодействия всех государственных органов при экологической аварии; определить порядок взаимоотношений с виновными сторонами, общие подходы к оценке ущерба, составлению, согласованию и осуществлению плана восстановительных работ; определить порядок получения государственными органами, осуществляющими восстановительные работы, страхового возмещения; совершенствование системы независимой оценки экологических рисков и ее методического обеспечения.

Вместе с тем ясно, что экострахование не решает всех проблем природопользования, и является лишь одним из механизмов, с помощью которого можно предпринять конкретные шаги для охраны окружающей среды и человека. В современных экономических

условиях создание и внедрение системы страхования в сфере природопользования должно стать одним из приоритетных направлений государственной природо-ресурсной политики.

Литература

1. Кабанцева Н. Г. Роль страхования в развитии экологического предпринимательства // Страховые интересы современного общества и их обеспечение: сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции. Саратов: Издательство Саратовского университета, 2013.
2. Конституция Российской Федерации 12.12.1993.
3. О проблемах правового обеспечения и внедрения системы страхования в сфере природопользования и охраны окружающей среды: решение высшего экологического совета, комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии. 2004. 22.09.
4. Официальная статистика: окружающая среда. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 08.06.2014).
5. Статистика страхового рынка. Режим доступа: <http://programma-osago.ru/statistics> (дата обращения: 8.06.2014).
6. Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 г. 22 июля 2013 №1293-р. М.
7. Страхование ОПО – стремительный рост выплат, Юрьев А. В. 20 марта 2014 г. // Страхование сегодня. Режим доступа: <http://www.insur-info.ru> (дата обращения: 8.06.2014).
8. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об охране окружающей среды».
9. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».
10. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Информация об авторах:

Козлова Ольга Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансы и кредит КемГУ, kozlova_o_n@mail.ru.

Olga N. Kozlova – Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Finance and Credit, Kemerovo State University.

Хайдарова Анна Викторовна – студентка экономического факультета КемГУ, potalashko.anya@yandex.ru.

Anna V. Haydarova – student at the Faculty of Economics, Kemerovo State University.

(Научный руководитель – **О. Н. Козлова**).

Статья поступила в редколлегию 21.10.2014 г.